

## ТАТАРСТАНСКИЙ ЭЛЕКТОРАТ: НОВАЯ СИТУАЦИЯ

Изучение электорального поведения населения способствует пониманию проблем, переживаемых обществом, уровня распределения и легитимности власти. Любое ограничение избирательных прав и нарушение избирательного законодательства свидетельствуют о латентной форме конфликтогенности данного общества. Так как все это имело место на прошедших выборах в Госсовет в Татарстане, анализ электорального поведения сделан, исходя из конфликтно-радикальной парадигмы.

Прошедшие выборы показали, что авторитет учителя среди электората высокий, поэтому этот фактор в предвыборной борьбе учитывался всеми кандидатами и политическими партиями. Учителя активно привлекались к сбору подписей, агитации по домам, распространению агитационных материалов политическими партиями и кандидатами в депутаты. Например, при сборе подписей важную роль играла степень доверия к сборщику подписей. Для 16% респондентов было абсолютно неважно, за кого из претендентов в депутаты или за какую политическую партию они ставят свою подпись. Для них важным фактором являлось то, что подписи собирает, допустим, классный руководитель, учитель их детей.

На выбор электоратом кандидата в депутаты влияет также и этнический фактор. В ходе исследования в городе выяснилось, что 1% будут голосовать только за русских, 3% только за татар. В деревнях этнический фактор может

достигать 20%. В частности, в Гаязовском одномандатном избирательном округе по выборам в Госсовет РТ разница голосов между татарскими, русскими и чувашскими деревнями за одного из кандидатов составила 20%. Когда ходили с избирательными урнами по домам в одной из деревень Аксубаевского района, некоторые избиратели заявили, что будут голосовать только за татар. В целом этнический фактор в избирательном процессе составляет 4%, что не превышает общемировые показатели.

Немаловажным для людей является и место жительства претендента в депутаты. При сборе подписей в поддержку одного из кандидатов в депутаты Госдумы 10% жителей города отказались подписываться за него, так как он не являлся жителем их города. А на выборах в Госдуму IV созыва один из кандидатов в своем городе по итогам голосования вышел на второе место, а в других районах был лишь четвертым.

В любой стране, где проводятся свободные выборы, существует категория граждан, не принимающих участия в голосовании. В специальной литературе их именуют абсентеизмами. В условиях Татарстана абсентеизм населения отражает не неприятие политики как таковой, а отвержение утвердившихся способов политического действия. Идет процесс накопления политической энергии, которая не находит выхода из-за плохой проводимости легитимных конституционных каналов, поэтому накапливается латентная политическая сила.

За последнее время в обществе углубился процесс отчуждения граждан от власти, увеличилось протестное настроение. Одной из причин этого является отсутствие сильной оппозиции, способной выражать их интересы. При определенных политических условиях данный электоральный резерв может внести серьезные изменения в расстановку политических сил в РТ. Выборы отразили некоторые тревожные изменения в общественных настроениях. Речь идет, в первую очередь, о несомненном росте конформизма, то есть стремлении индивида присоединиться к большинству. В массовом сознании электората возрождаются определенные стереотипы: поддержание режима преданности партии власти произрастает из убеждений приверженцев бюрократической стабильности. В условиях Нижнекамска – это местнический патриотизм: представители нашего города должны быть представлены везде. Нижнекамск выступает единым фронтом (т.е. городская элита) в защите интересов избирателей города – это активно внедряется в массовое сознание горожан.

Сложившуюся систему политических отношений можно назвать «клановой демократией». Клановый тип, прежде всего территориальные кланы, существовали и при социализме (тогда их ограничивал централизованный партийно-государственный аппарат, сейчас таким ограничителем является сильный президент Татарстана). Разные властные кланы «Единой России» сталкивали своих представителей в таких одномандатных округах, как

Айдаровский, Серовский, Комсомольский и т.д. Территориально-клановый выбор электората проявился и в Гаязовском одномандатном избирательном округе. Кандидат из Камских Полян получил 86% голосов, а кандидат от «Единой России» – только 6%, хотя в целом и выиграл выборы. Здесь, конечно, нельзя сбрасывать со счетов проблему нерешенности судьбы самих Камских Полян.

Чем слабее будет оппозиция, тем сильнее будет линия раскола в «Единой России». Это возможно, конечно, только при слабом президенте.

Нынешнее распространение безальтернативности на все сферы управления обществом означает и ослабление «обратных связей», что ярко проявилось на выборах в Госсовет РТ в 2004 году. Реальная альтернативность выборов перемещается в казанский Кремль, который определяет, кто должен, а кто не должен ни при каких условиях победить. По замыслу кремлевских архитекторов, в будущем Госсовете СПС должен был представлять правый спектр политических партий, а «Партия российских регионов» – ее левый фланг. Планы по созданию новой оппозиции, лояльной нынешним властям республики, на этот раз провалились. Ни «Союз правых сил», ни «Партия российских регионов» не смогли пройти в Госсовет РТ. Поэтому нынешней республиканской элите вновь необходимо научиться цивилизованно работать с оппозицией, как это было в девяностые годы, а не создавать искусственную новую оппозицию, что подталкивает реальную нынешнюю оппозицию на путь

#### **Факторы, повлиявшие на мнение избирателей при выборе кандидатов или партий при голосовании**

37,6% – средства массовой информации

18,7% – затрудняюсь ответить

2,9% – чтобы не было повторных выборов и т.д.

14% – мнение друзей, членов семьи, соседей

6,2% – мнение начальства

20,6% – личное мнение

еще большей радикализации, на борьбу с нынешним режимом непарламентскими методами.

Почему же реальная оппозиция не могла преодолеть 7%-ный барьер? Например, на 29 февраля 2004 года текущий рейтинг «Российской партии жизни» в г. Нижнекамске составил 7,6%, а по результатам выборов РПЖ в Нижнекамске набрала 2,19%, а в целом по республике 3% голосов. Региональное отделение «Российской партии жизни» на выборах заняло позицию «тотальной критики» нынешней власти в Татарстане. Тем самым антисистемная оппозиция в лице РПЖ и КПРФ стремилась подорвать доверие к институтам власти. Выбрасывая очередную порцию критики в адрес «партии власти», укрепляем веру избирателя в правильности таких установок, стимулируя его к выбору стратегии покупателя (продавца), а не вкладчика. Но «партия власти» при этом располагает большими возможностями для подкупа. В результате таких действий шансы правящей элиты на сохранение своих позиций увеличиваются. Иными словами, стратегия «тотальной критики» ударила рикошетом по самой оппозиции. Еще одной причиной поражения является, безусловно, корректировка результатов выборов. Если Иван Грачев считает уровень фальсификации примерно 15% от числа пришедших на выборы, то, по моему мнению, максимальная фальсификация по косвенным выводам в городах может составить 10%.

В последние недели перед выборами были случаи задержки агитационных

материалов РПЖ, в частности, газеты «Пульс жизни», учредителем которой является региональное отделение политической партии «РПЖ» в РТ. Тем самым подрывается доверие избирателей к установкам «тотальной критики» существующей власти.

Как видим, воздействие социального окружения, то есть мнение друзей, членов семьи, соседей, на электоральный выбор составляет всего 14%. Нельзя сказать, что понимание политики, политических событий складывается в первую очередь под влиянием непосредственного окружения людей, которые получают информацию о политике преимущественно из разговоров с соседями, друзьями, членами семьи.

В современном обществе главным источником информации выступают СМИ. На выбор нижекамцев при голосовании больше всего повлияли местные средства массовой информации (37,6% избирателей). 20,6% избирателей считают, что на их выбор никто не повлиял и что они осознанно приняли решение (при изучении электорального поведения это считается рациональным выбором).

Жители нашего города активно участвовали на выборах Президента РФ и Госсовета РТ. Явка на избирательные участки составила 81,7%. На выборах в Госдуму 7 декабря 2003 года приняло участие 80,7% избирателей г. Нижнекамска. Чем же объясняют нижекамцы свою активность на выборах? 33,2% считают, что их выбор сможет повлиять на развитие социально-политической

#### Мотивы участия избирателей в голосовании на выборах в Госдуму IV созыва

33,2% – мой выбор сможет повлиять на развитие социально-политической жизни страны

16,8% – в выборах не участвовал(а)

5,7% – чтобы за меня не голосовали другие и т.д.

8% – требование начальства

31,2% – желание, чтобы выбранная мной партия набрала больше голосов

5,3% – возможные неприятности на работе в случае моего неучастия на выборах

жизни страны, 31,2% участвовали в выборах для того, чтобы поддерживаемая ими партия набрала больше голосов.

На прошедших выборах много говорилось о влиянии административного ресурса. А как обстояло в Нижнекамске? 8% избирателей пришли на выборы по требованию начальства, 5,3% – из-за возможных неприятностей на работе в случае их неучастия в голосовании. Таким образом, в целом влияние административного ресурса в Нижнекамске составило 13,3%.

Для многих небольших партий и движений, прежде всего региональных, не имеющих крупных финансовых средств, знание профессиональных приемов ведения выборных кампаний по сути дела есть единственный шанс пробиться на политическую сцену. Для подрастающего сейчас поколения многопартийность, частная собственность, свобода информации, жизнь без тоталитарной идеологии стали привычным с детства явлением и воспринимаются уже как норма. Для молодых поэтому естественно стремление к большему – к действительной демократии, основанной на действительно альтернативных выборах власти. Имитационный характер выборов, фактическая независимость власти от народа будут осознаны ими лет через десять-пятнадцать, когда уйдет теперешнее поколение с его страхами перед властью. Общество будет готово перейти к следующему этапу своего политического развития – к сис-

теме ротации власти. Естественное стремление нынешней «партии власти» к укреплению своего положения, ко все большей безальтернативности и ее успехи на этом пути объективно ведут к ее ослаблению.

(Репрезентативные опросы проводились с 7 по 9 ноября 2003 года и с 28 по 29 февраля 2004 года).

**Для справки.** В.И.Паниотти приводит свои расчеты репрезентативной выборки с допущением 5% ошибки. С моей точки зрения, при данной выборке по г. Нижнекамску допустимая ошибка составляет 2%. Для совокупности более 100000 выборка составляет 400 единиц. В Нижнекамске избирателей 155770 человек. Из этой генеральной совокупности было опрошено 400 человек. При этом допустимая ошибка опроса будет находиться в пределах  $\pm 2\%$ . В Нижнекамске 69 избирательных участков. Опрос проводился в каждом шестом. Всего было опрошено избирателей из 11 участков. Шаг выборки составлял один респондент на каждые пять квартир. Были выбраны дома, где проживали в основном работники градообразующих предприятий Нижнекамска, а также работники строительных организаций, бюджетники; учитывались новые и старые части города, дома состоятельных жителей и малосемейки.

**Рамис Хайдаров,**  
*студент VI курса Нижнекамского  
муниципального института*