

УДК 343.1

СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 246 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*А.Р. Зартдинова, аспирант Академии социального образования
(Казанский социально-юридический институт)*

Статья 19 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливает, что субъектом преступления может быть только вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста. Определение субъекта преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, представляет некоторую сложность, так как речь в данном случае идет о специальном субъекте, т.е. о лице, ответственном за соблюдение правил охраны окружающей среды при производстве работ.

Следует отметить, что выделение специального субъекта ограничивает круг лиц, способных нести уголовную ответственность по данной статье. По мнению Э.А. Бачурина, общий субъект преступления – это базовое понятие, которое раскрывается посредством изучения таких признаков, как наличие возраста и вменяемость, а специальному субъекту «остается» только раскрытие особых признаков, которые отражаются в диспозиции статьи Особенной части УК РФ или определяются путем ее толкования¹.

А.В. Андреев отмечает, что «подобный подход к определению круга лиц, подлежащих ответственности, несколько уязвим, ибо он ставит законодательные органы перед необходимостью нормативного закрепления

круга лиц, которые несут ответственность за соблюдение конкретных правил охраны окружающей среды при производстве каждого типа (вида, рода) работ»². Автор полагает, что невозможность установления, является ли лицо, совершившее преступление, субъектом, ответственным за соблюдение правил охраны окружающей среды при производстве работ, может явиться основанием для отмены приговора за отсутствием состава преступления, и поэтому субъектом преступления указанной ст. 246 УК РФ могут выступать любые лица, обладающие признаками общего субъекта уголовной ответственности, тем самым формулировка: «лицо, ответственное за соблюдение правил охраны окружающей среды при производстве работ», является излишней.

По нашему мнению, выделение в ст. 246 УК РФ специального признака субъекта конкретизирует исполнителя этого преступления. К их числу относятся: должностные лица органов государственной власти и органов местного самоуправления; лица, ответственные за проектирование, размещение, строительство, ввод в эксплуатацию, эксплуатацию и вывод из эксплуатации объектов (заказчики, инвесторы, представители, члены приемочной комиссии, эксперты, ру-

ководители предприятий и их заместители, главные инженеры заводов, главные специалисты по эксплуатации оборудования, главные специалисты по технологии производства, ведущие инженеры и др.).

Зачастую инициатива нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ идет от заказчика. Нарушение заказчиком правил охраны окружающей среды выражается в непредоставлении материалов на экологическую экспертизу, фальсификации сведений и данных; принуждении эксперта к подготовке заведомо ложного заключения экологической экспертизы; создании препятствий к проведению экологической экспертизы; реализации объекта без положительного заключения государственной экологической экспертизы, в других формах.

Ответственность за организацию работ по обеспечению норм и требований экологической безопасности в целом несет руководитель предприятия, который должен контролировать организацию производственных работ, эксплуатацию машин, оборудования и транспортных средств, производственных зданий и сооружений; обеспечивать ввод в эксплуатацию объектов в соответствии с нормами экологической безопасности; обеспечивать соблюдение работниками предприятия соответствующих правил и указаний, а также предписаний контролирующих органов.

Непосредственный контроль за соблюдением экологических требований на предприятиях возлагается на главных инженеров и руководителей структурных подразделений. В их обязанности входит выполнение определенных действий по организации работ, контролю, принятию мер промышленной и экологической безопасности.

В последнее время участились случаи, когда руководители предприятий подписывают от имени коллектива незаконные документы в виде приказов, распоряжений, либо осуществляют производственную деятельность без соответствующих разрешений.

Например, *М.*, работая генеральным директором ООО «Скиф-Казань», заведомо зная о правовом статусе национального парка «Нижняя Кама», который согласно Постановлению Совета Министров РСФСР от 20 апреля 1991 г. № 223 является государственным природным национальным парком, т.е. особо охраняемой природной территорией, относящейся к объектам общенационального достояния, где в соответствии с подпунктом «д» п. 2 ст. 15 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» от 15 февраля 1995 г. № 33-ФЗ запрещена любая деятельность, в том числе строительство магистральных дорог, трубопроводов и других коммуникаций, не имея положительного заключения государственной экологической экспертизы, без отвода земельного участка в натуре, без согласований с контролирующими природоохранными органами в октябре 2001 г. допустил строительство газопровода среднего давления от населенного пункта «Луговое» к лечебно-оздоровительному комплексу «Радуга». Своими действиями *М.* нарушил правила охраны окружающей среды при производстве работ, что повлекло тяжкие последствия, выразившиеся в нарушении режима особо охраняемой природной территории национального парка «Нижняя Кама», уничтожении плодородного слоя почвы, повреждении деревьев, земельных ресурсов и растительности на землях сельхозугодий СПК «Волна революции» и ОАО «Агрофирма «Елабуга». Размер ущерба, нанесен-

ного окружающей среде и природным ресурсам Республики Татарстан, составил 13 305 422 руб.

М. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ. Суд назначил ему меру наказания в виде лишения свободы условно³.

В ч. 2 ст. 33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств.

Так, *Ш.* обвинялся в том, что в начале октября 2004 г. рабочими СУ-4 Треста «Строймеханизация-3» Рахимовым Д.Д. и Гиниатуллинским Р.Х. была совершена вырубка 104 сырорастущих деревьев в районе М-5 Азино-2 г. Казани. Порубка произведена в месте предполагаемого строительства автодороги к объектам строительства жилых домов по улице Вербная. Вырубку деревьев рабочие осуществляли на основании указания начальника участка по озеленению и благоустройству СУ-4 У., который, в свою очередь, выполнял указание главного инженера СУ-4 Треста «Строймеханизация-3» *Ш.*

Указание *Ш.* о вырубке деревьев было дано подчиненным ему сотрудникам с нарушением правил охраны окружающей среды при строительстве объектов, а именно с нарушением «Правил пользования зеленым фондом поселений в РТ» утвержденных Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 28 января 2002 г. № 33 (в ред. от 18 июня 2004 г. № 290). Согласно п. 5.2 указанных «Правил...» изъятие зеленых

насаждений производится на основании специального разрешения Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан. Также *Ш.* нарушены требования ст. 34, 37, 44 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ. В результате незаконной порубки 103 сырорастущих сосен и 1 тополя в пределах административных границ г. Казани окружающей среде причинены тяжкие последствия в виде материального ущерба на сумму 258 400 руб.

Таким образом, *Ш.*, осознавая противоправность своих действий, дал указание подчиненным ему работникам СУ-4 произвести вырубку деревьев. На основании ст. 25 УПК РФ данное уголовное дело в отношении *Ш.* было прекращено в связи с примирением сторон⁴.

Однако не все лица признаются нарушителями правил охраны окружающей среды при производстве работ. По мнению В.Б. Столярова, «не подлежат уголовной ответственности технические работники и рядовые служащие, которые тем или иным образом принимали участие в принятии решения (голосовали, подписывали протокол собрания, но не имели представления о преступных последствиях этого решения)»⁴. Следовательно, уголовную ответственность несут только те лица, которые заведомо осознавали противоправность своих действий, но тем не менее выполняли незаконно принятые решение.

Нарушение правил охраны окружающей среды должностными лицами чаще выражается в невыполнении служебных обязанностей, закрепленных в их должностных инструкциях.

Так, в период с 18 марта по 2 апреля 2003 г. при производстве работ Елабужским управлением буровых работ на буровой установке эксплуатаци-

онной скважины № 659 произошла утечка нефтепродуктов, что повлекло за собой загрязнение государственного лесного фонда на площади 0,5 га в квартире 63 Мортовского лесничества Елабужского лесхоза Республики Татарстан, выразившееся в порче плодородного слоя лесных почв и порче лесной подстилки нефтепродуктами.

Согласно должностной инструкции на бурового мастера, утвержденной начальником Елабужского управления буровых работ, ответственным за соблюдение и контроль технологического процесса бурения с учетом мероприятий по экологической безопасности окружающей среды является буровой мастер, который в соответствии с пп. 5,4, 5.4, 5.8 приказа № 65 от 19 марта 2003 г. и п. 2.2 приказа № 54 от 3 марта 2003 г. «обязан не допускать при таянии снега ухода воды с пленкой нефтепродуктов за территорию обваловки, снизить уровень воды в амбарах до минимума путем откачки и вывоза нефтеводной эмульсии, стоки направить в санитарный амбар».

По данному делу буровой мастер Ф. и его помощник У. в нарушение требований указанных приказов, допустили неконтролируемый сток воды с пленкой нефтепродуктов из технологических амбаров на территорию лесного массива, что повлекло тяжкие последствия для окружающей среды, выразившиеся в порче плодородного слоя лесных почв и лесной подстилки государственного лесного фонда нефтепродуктами.

В соответствии с п. 10.11 «Такс для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный лесному фонду и не входящим в лесной фонд лесам нарушением лесного законодательства Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2001 г. № 388 «за каждый

квадратный метр площади, на которой удалена, испорчена или уничтожена лесная подстилка, взыскивается 2-кратный размер ставки лесной подати за 1 м³ деловой древесины; за каждый квадратный метр площади, на которой снят, уничтожен или испорчен плодородный слой почвы, — 4-кратный размер ставки лесной подати за 1 м³ деловой древесины средней категории крупности наиболее ценной основной лесобразующей породы в субъекте Российской Федерации».

Таким образом, ущерб, нанесенный лесному фонду Мортовского лесничества Елабужского лесхоза Республики Татарстан составил 4392000 рублей. Суд, оценив все обстоятельства дела, в соответствии со статьей 73 УК РФ подсудимому Ф. и У. назначил меру наказания в виде лишения свободы условно⁶.

Наряду с исполнителем соучастниками преступления могут выступать организаторы, подстрекатели и пособники. Часть 3 ст. 33 УК РФ устанавливает, что организатором является лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) и руководящее их деятельностью.

На наш взгляд, совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой должно быть выделено в самостоятельную часть диспозиции ст. 246 УК РФ. По мнению Н.А. Лопашенко, «организованная группа — одна из разновидностей организованной преступности, главная опасность которой, в отличие от всех других видов преступности, — присущее ей и успешно реализуемое стремление создавать свою систему

управления на микро- или макроуровнях. Когда эта система управления внедряется в систему государственной или муниципальной власти, угроза государственной и национальной безопасности очевидна»⁷.

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 33 УК РФ). Например, в качестве подстрекателя может выступать руководитель предприятия, который склоняет своего подчиненного к исполнению незаконного действия, или наоборот, побуждает его воздержаться от исполнения обязанностей.

Пособником признается лицо, содействующее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы (ч. 5 ст. 33 УК РФ). Такие лица могут участвовать в совершении преступления и не

обладать признаками специального субъекта.

В соответствии со ст. 34 УК РФ ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления. В случае недоведения исполнителем преступления до конца по независящим от него обстоятельствам остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление. Также за приготовление к преступлению несет уголовную ответственность лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления. Приготовительная деятельность применительно к ст. 246 УК РФ может выражаться в устранении различных препятствий, например, устраняются возможные свидетели или лица, способные помешать конкретным действием или бездействием. Н.А. Лопашенко отмечает, что «способы устранения препятствий различны: насилие, убийство, угрозы его применения (совершение), распространение клеветнических сведений, лишение свободы, нарушение неприкосновенности частной жизни»⁷.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Бачурин, Э.А. Специальный субъект преступления: автореф. дис. ... канд. юр. наук / Э.А. Бачурин. — Красноярск, 2005. — С. 14–15.

² Андреев, А.В. Субъект преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ / А.В. Андреев // Российская юстиция. — 2007. — № 2. — С. 50.

³ Архив Елабужского городского суда Республики Татарстан за 2002 г., дело № 1-371/02.

⁴ Архив Советского районного суда города Казани от 24 января 2005 г., дело № 1-134 (постановление о прекращении уголовного дела).

⁵ Столяров, В.Б. Общий уголовно-правовой анализ экологических преступлений / В.Б. Столяров // Экологическое право. — 2001. — № 1. — С. 12.

⁶ Архив Елабужского городского суда Республики Татарстан от 2004 г., дело № 1-244.

⁷ Лопашенко, Н.А. Квалификация неоконченной деятельности и соучастия в экологических преступлениях / Н.А. Лопашенко // Законность. — 2007. — № 10. — С. 23, 21.

Summary

Basing on the examples from law enforcement practice the article considers the issue on criminals, set by Article 246 of the Criminal Code of Russian Federation.