

УДК 005.591.45

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ КОНЦЕНТРАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА НА УРОВНЕ МЕЗОЭКОНОМИКИ

*Д.Х. Галлямова, кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики  
Казанского государственного университета*

Наиболее характерной формой концентрации производства на современном этапе являются слияние и поглощение компаний. Новое качество отраслевого развития может быть выявлено путем анализа специфики протекания данных процессов. Для изучения динамичного развития процессов слияний и поглощений следует подчеркнуть, что на протяжении всей своей истории они носили волнообразный характер.

Отчетливо выделяются пять наиболее выраженных волн в развитии этих процессов:

- волна слияний в 1887–1904 гг.;
- слияние компаний в 1916–1929 гг.;
- волна конгломератных слияний в 60–70-х гг. двадцатого столетия;
- волна слияний в 80-х гг.;
- слияния во второй половине 90-х гг.

Предпосылки возникновения той или иной волны слияний носят глобальный характер и предполагают выход на новый уровень, поэтому в целях управления отраслевыми структурными сдвигами посредством концентрации производства на основе концепции устойчивого развития необходимо использовать технологии управления эволюционными изменениями<sup>1</sup>. Выработка таких технологий предполагает необходимость анализа и обобщения сложившихся

теоретических моделей и концепций.

Зарождение современной эволюционной теории макроэкономического роста относится к 70-м гг. XX в. Именно к тому времени можно говорить о доведении до логического завершения Д.Кассом модели Р. Солоу. Тем не менее в рамках этой модели оставался не описанным научно-технический прогресс. Это предполагало необходимость дополнительных исследований, и параллельно с разработкой данной модели велись исследования эволюционной экономики Р.Нельсона и С.Уинтера. Они считали, что ключевое внимание в вопросе роста принадлежит инновациям, конкуренции как процессу естественного отбора и проблемам случайности и неопределенности<sup>2</sup>.

В основе анализируемого научно-го подхода – рассмотрение альтернативных классическим постулатам принципов рационализации поведения корпораций, фирм и других субъектов экономического развития. В ряду форм рациональности субъектов рынка, выделяемых О.Уильямсоном, отмечаются такие, как максимизация рациональности (неоклассическая экономическая теория), ограниченная рациональность (экономическая теория трансакционных издержек) и органическая рациональность (эволюционная школа)<sup>3</sup>.

Анализ данных изменений позволяет сделать вывод о том, что в теоретических разработках последовательно снижается рациональность поведения хозяйствующих субъектов и повышается его органичность по примеру поведения живых организмов. Повышение органичности и снижение уровня рациональности поведения характерно для современных отраслевых рынков, в связи с чем в процессе управления ими вполне логично применять данный управленческий подход, основанный на минимальной рациональности хозяйствующих субъектов.

Низкий уровень рациональности используется в современном эволюционном подходе и подходе австрийской школы. Оба направления экономической мысли отличаются выбранным уровнем объекта исследования. Так, Нельсон и Уинтер анализируют эволюционное развитие как внутри фирмы, так и между предприятиями. Первое представляет собой микроуровень, второе – уже мезоуровень (уровень отрасли), что позволяет использовать данный подход для исследования и управления отраслевым развитием. Австрийская школа рассматривает процессы более общего характера, связанные с институтами денег, рынков, аспектами прав собственности и права как такового. При этом последние, по мысли представителей данного течения, нельзя планировать. Хотя возможность экономии на трансакционных издержках, несомненно, тесно связана с проблемой жизнеспособности институтов, которой занимается австрийская школа, и поэтому союз этих подходов был бы полезным. Проблематика исследований теории органической рациональности и экономической теории трансакционных издержек в настоящее время различна. Тем не менее

они дополняют друг друга, поэтому мы рассмотрим в данном исследовании и подход представителей второго течения в эволюционной теории.

Для концептуальной разработки технологий управления концентрацией производства на уровне подхода интересен и полезен способ эволюционных изменений, который может быть положен в основу технологии централизации производства. В связи с этим важно отметить, что функционирование каждой социально-экономической системы характеризуется наличием пяти процессов:

1) метаболизма, т.е. обмена с окружающей средой, или в более узком смысле трансформации входных потоков в выходные. На уровне отрасли это означает трансформацию исходного сырья в готовые продукты, необходимые другим отраслям и предприятиям;

2) репродукции, т.е. воссоздания основных воспроизводимых условий и функционирования, сохранение и улучшение характеристик состояния системы. В терминах экономического развития это означает следование принципам концепции устойчивого развития;

3) эволюции, т.е. изменения этих характеристик системы на основе механизмов самоорганизации, движущим мотивом которых для отраслей промышленности является поддержание и повышение конкурентоспособности;

4) гармонизации внутреннего пространства системы, т.е. обеспечения внутреннего единства, согласованного функционирования и развития внутренних подсистем, а также согласования с внешними условиями. Для отрасли промышленности речь как раз идет о прогрессивных структурных сдвигах, содержание которых проанализировано нами выше;

5) репликации, т.е. порождения подобных себе систем. Примером подобного проявления эволюционного подхода является распространение успешных моделей поведения отдельных предприятий через централизацию производства.

Использование приемов и способов эволюционной теории в процессе идентификации концентрации производства как технологии финансирования прогрессивных структурных сдвигов на уровне отраслей предполагает идентификацию фаз данного процесса, с разбивкой на микро-, мезо- и макроуровень исследования, а также выявление причин (движущих сил) и стимулов (управляющих воздействий), определяющих фазовый переход.

Специфика отраслевого развития и место национальных отраслей в иерархии глобальной экономики определяется, при прочих равных условиях, наиболее распространенными моделями поведения отдельных корпораций, суммарная результативность которых формирует уровень конкурентоспособности отрасли как мезосистемы. Данный факт свидетельствует о важности микроуровня исследования основ и предпосылок централизации производства. Здесь мы отчетливо прослеживаем отмеченную ранее взаимосвязь концентрации производства на уровне корпоративных структур и концентрации производства на уровне отрасли. В рамках исследования этого явления целесообразно упоминание этапов (моделей) мутации рутин (подход Р.Нельсона и С.Уинтера) и фаз развития организационных структур корпораций (классификация А.Чандлера<sup>4</sup>).

Организационно любая компания проходит вполне определенные фазы своего развития. Переход от одной фазы к другой можно квалифициро-

вать как «кризис». При этом каждый период кризиса преодолевается в результате принятия соответствующих управленческих решений.

Интерес в рамках данной теории также представляют выделенные Нельсоном и Уинтером модели технологического роста, которые полезны для выбора технологий и сфер концентрации на отраслевом уровне<sup>2</sup>:

- 1) трансформация управленческих и технологических операций;
- 2) трансформация традиционных инвестиционных операций;
- 3) поисковая деятельность.

Первые два типа моделей задаются прошлым опытом или внешней средой, а инновационную деятельность представляет «поиск». Фирма может вести его постоянно или тогда, когда другие модели перестают обеспечивать прибыль. Следует отметить, что возможность успеха поисковой деятельности обратно пропорциональна ее масштабу, но при этом экономический эффект поисковой деятельности возрастает как раз при возрастании масштаба поиска.

Концентрация производства имеет организационную основу, определяющую характер управления инвестиционными потоками. Рост системных свойств компаний в процессе организационной адаптации в рамках эволюционной теории управления был подробно изучен и изложен А.Чандлером. Так, в первой половине XX в. полный цикл организационной адаптации компаний занимал от 10 до 20 лет. Однако в наше время скорость изменения внешней среды существенно возросла, что предполагает постоянное изменение внешних факторов, воздействующих на компанию, вследствие чего запас ее времени значительно меньше. Для того чтобы оперативно реагировать на изменения внешней среды и эффектив-

но управлять фирмой в изменяющихся условиях, компании используют накопленный опыт организационных изменений, что позволяет сократить процесс организационной адаптации до нескольких лет или даже года.

При этом характер взаимодействия бизнеса и организационных структур фирмы предполагает эволюционный переход по этапам:

1) простая организационная структура;

2) комбинации капиталов, скрепленные в основном имущественными и финансовыми связями;

3) функциональная организационная структура;

4) мультидивизиональная организационная структура.

Переход к фазе организационного управления вызван особенностями научно-технического прогресса, требующими консолидации экономических ресурсов для обеспечения преимуществ отраслевого эффекта масштаба. В результате происходит серьезная эволюция демографии предприятий отрасли в направлении укрепления экономически сильных корпораций. Мотивация использования данной модели определяется рядом предпосылок, обозначенных нами в системе факторов многоуровневого управления централизацией производства. Доминирующей становится стратегия вертикальной интеграции по всей технологической цепочке. Однако по мере увеличения размеров такие организации сталкиваются с определенными трудностями: они постепенно теряют способность эффективно распределять ресурсы, снижать производственные издержки и осуществлять успешные инвестиции. Кроме того, возникают сложности при диверсификации бизнеса, поскольку увеличивается количество уровней управления,

усложняются потоки информации между различными сферами бизнеса. Возрастает потребность в повышении оперативности удовлетворения требований покупателей.

Неэффективность функциональных организационных структур при производстве диверсифицированных продуктов, использовании альтернативных технологий и продажах на разнообразных рынках обусловила возникновение четвертой фазы организационной формы. На этом этапе производится коренная реорганизация компаний и внедряется мультидивизиональная организационная структура. Ее применение при осуществлении централизации позволяет сочетать централизацию управления с оперативной самостоятельностью дивизионов в принятии текущих производственных решений, что стимулирует внутрикorporативную конкуренцию.

Интегрируя подход А.Чандлера с представлением о сетях предприятий как современном этапе организационного развития, требующем специфических технологий концентрации бизнеса, отличных от общепринятых, целесообразно предложить расширенную типологию организационных структур. Поскольку нами отмечена актуальность использования в рамках эволюционного подхода как статических, так и динамических характеристик развития, то можно согласиться с необходимостью описания их изменений во времени посредством введения понятия сетевой структуры, в которой потенциально существуют связи между всеми участниками.

Таким образом, двойственность рассмотрения статики и динамики корпораций позволяет решать ряд задач управления концентрацией производства, в частности формировать конфигурацию сети и оценивать ее

эффективность. Эволюционная теория позволяет дифференцировать потребности в альтернативных технологиях концентрации бизнеса, поскольку в изменяющейся, неопределенной среде, какой представляется отраслевой рынок, характеризуемый технологическими изменениями и открытостью рынков, сетевые контракты как способ непрерывного повышения конкурентоспособности являются более предпочтительной формой развития отрасли. Исследование эволюции организационных структур компаний позволяет выделить несколько фаз, переход по кото-

рым осуществляется под давлением внешней среды и, следовательно, в том числе под давлением глобальных изменений в экономической системе. По мере перехода от одной фазы к другой возрастает уровень концентрации корпоративных структур, что в свою очередь приводит к трансформации их взаимодействия в рамках отрасли. То есть концентрация производства на уровне корпоративных структур, вызванная глобализационными процессами в экономике, приводит к организационным изменениям взаимодействия субъектов отдельно взятых отраслей.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Галлямова, Д.Х.* Особенности процессов централизации производства в условиях глобализации мирового хозяйства. Предпосылки развития, проблемы и перспективы / Д.Х.Галлямова. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2007. – 228 с.

<sup>2</sup> *Нельсон, Р.Р.* Эволюционная теория экономических изменений / Р.Р.Нельсон, С.Дж.Уинтер. – М.: Дело, 2002. – 536 с.

<sup>3</sup> *Уильямсон, О.И.* Поведенческие предпосылки современного экономического анализа / О.И.Уильямсон = Oliver E. Williamson. Behavioral Assumptions. In: O.E.Williamson. The Economic Institutions of Capitalism. Firms, Markets, Relational Contracting. – N.Y.: The Free Press, 1985. – P. 44–52.

<sup>4</sup> *Chandler, A.D. Jr.* Str and structure: Chapters in the history of the American industrial enterprise / A.D.Chandler. – Cambridge; Mass; London: MIT Press. – 1962.

#### Summary

Basing on foreign experience the article investigates the peculiarities of the processes of amalgamation and takeover of the companies on modern stage.