

УДК 321.7

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

*Ю.Ю. Бурмистрова, кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник Казанского юридического института
МВД России*

Современный этап общественного развития характеризуется нарастанием процессов, связанных со становлением институтов гражданского общества. Развитие гражданского общества тесно связано с функционированием демократических механизмов деятельности органов государственной власти, гарантирующих связь государственной политики с общественными и групповыми интересами и сбалансированность доступа тех или иных социальных сил к государственной власти. Один из важнейших критериев наличия или отсутствия в социуме предпосылок для развития гражданского общества – его способность к самоорганизации. Проблема изучения современного состояния гражданского общества имеет ряд интерпретаций в вопросах его формирования и совокупности организационных форм.

История развития гражданского общества уходит корнями в античную философию. Активное развитие данной идеи происходит в период Возрождения и Новое время. Важную роль при этом играет зарубежная наука, однако значительная часть вопросов, связанных с российской историей и спецификой, может быть решена только отечественными ис-

следователями, тем более в российской социальной действительности опыт разработки концепции гражданского общества и воплощения ее в жизнь появился уже после революции 1905 года. В этот период происходит нормативное закрепление прав граждан Российской империи на объединение в общественные организации, это период деятельности первых российских государственных дум, период, когда общественные объединения получили возможность участия в осуществлении функций государства через выборные законодательные органы.

На уровне теоретического осмысления гражданское общество более всего удалось русским славянофилам и почвенникам. Именно ими акцентирована специфика исследуемого феномена: в России социальная и политическая организация общества чрезвычайно близки и зависимы друг от друга, в то время как на Западе они достаточно автономны и не так тесно переплетены.

Славянофилы (А.С. Хомяков, К.А. Аксаков, А.А. Киреев и др.) считали, что гражданское общество будет являться сочетанием общественного самоуправления с монархическим и земско-представительным началом.

При этом они не были склонны отождествлять социальную и государственную организации.

В рамках русского почвенничества (Ф.М. Достоевский, Н.Я. Данилевский и др.) активно разрабатывались и выдвигались такие обязательные составляющие гражданского общества, как вопросы его структурирования, гражданского самосознания и гражданской зрелости, национальной и социальной самоидентификации, воздействия социальной среды, способности социума к самоорганизации.

В понимании феномена гражданского общества в России весьма близкие позиции к славянофильским и почвенническим занимали отечественные консерваторы (К.П. Победоносцев и Л.А. Тихомиров). Теоретическая модель гражданского общества представлялась ими как основанная на православных духовных ценностях солидарная социальная система, в которой отсутствуют внутренние напряжения и стремления к конфликту с государственной властью.

Иную позицию занимали либералы-западники и представители революционного направления общественно-политической мысли (А.И. Герцен, Т.Н. Грановский, В.Г. Белинский, Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, Б.Н. Чичерин, М.А. Бакунин). Основное внимание ими уделялось не осмыслению гражданского общества как целостного явления, а анализу таких узловых проблем, как место и роль личности, юридическое и экономическое обеспечение функционирования гражданского общества, развитие идеологии плюрализма и толерантности.

Процесс либерализации в России был обусловлен не только изменениями философско-правовой мысли, но и объективными политическими и экономическими преобразованиями в

стране. К росту политической напряженности и обострению конфликтов в начале XX в. привело несоответствие реальных возможностей экономической системы возростающим запросам населения, все более ориентировавшегося на западные ценности и модели потребления. Кроме того, политическая система оказалась неспособной абсорбировать лавинообразно нарастающие требования разных групп общества, что вызвало глубокий и затяжной политический кризис, а затем попытку его разрешения в октябре 1917 г.

Развитие России до октября 1917 г. можно рассматривать как поступательный процесс становления гражданских отношений, проходивший в режиме непрекращающегося противоборства общества и государства. Тем не менее в конце XIX – начале XX вв. Россия вышла «на траекторию самоподдерживающегося роста»¹. Условно можно выделить духовно-интеллектуальную инфраструктуру гражданского общества. Ее показателями выступали значительный рост лиц с высшим образованием, увеличение тиражей книжной продукции, развитие и расширение сети общественных учебных заведений. Однако революционные события 1917 г. привели к фактическому отказу от теоретического и практического развития идеи гражданского общества в России, потому что в стране был установлен однопартийный режим, ликвидирована частная собственность – основа экономической самостоятельности граждан, установлен жесткий социальный контроль, а общественные организации включены в вертикаль государственной власти. В стране сложился тоталитарный режим, в котором не было места гражданскому обществу.

Советская юридическая наука детерминировала правовые отношения

своеобразным механизмом власти, отождествляющим партию и государство. В этой системе общество теряет открытый плюралистический характер, оно нивелируется и отождествляется с категориями «народ», «нация» и т.д. Тоталитарная идеология предполагает жесткий партийный контроль над всеми общественными структурами, особенно над теми, которые оказывают непосредственное влияние на мировоззрение людей — сферами образования, культуры, общественными организациями, средствами массовой информации. Отрицание гражданского общества и других демократических идей было идеологической подготовкой к массовому террору и репрессиям. Идея гражданского общества была надолго забыта.

В 70-е гг. XX вв. в советском обществе и общественных науках появляются термины «социалистическое гражданское общество», «демократическая конституция», «социалистическое правовое государство». Однако имитация реформ не могла подменить сами реформы, необходимость которых все более явственно ощущалась в экономике, политике, социальной сфере.

Поворот в сознании человека и общества — сложный процесс, зависящий от внутренней перестройки личности, осознания ею своей способности самостоятельно строить собственную жизнь, добиваться экономической независимости, наиболее полно самореализовываться в соответствии со своими способностями и жизненными приоритетами. В условиях тотального запрета сформировалась социально апатичная личность. Утверждение принципов гражданского общества неизбежно встречало сопротивление, так как оно требовало ломки сложившихся стереотипов,

полного отказа от административно-командных методов руководства, преодоления юридического нигилизма и субъективизма. В теоретическом отношении немаловажную роль играло то обстоятельство, что советская юридическая доктрина долгое время считала неприемлемой саму идею гражданского общества, поскольку она была провозглашена в условиях капиталистического общественного строя. Такой догматический подход в действительности лишь отражал общее негативное отношение к тем общечеловеческим ценностям, которые сформировались в процессе тысячелетнего развития гуманистической мысли.

Глубокий социально-экономический кризис объективно требовал новых подходов к руководству государством, иных политических решений. Таким решением стала политика гласности и перестройки. Это означало начало крутого перелома в развитии страны, демократизации прав человека. Деятельность главы государства того периода отразила тенденции, объективно созревшие внутри страны. Гражданская инициатива, освобожденная от пут идеологии, отражалась в итогах преобразований, реакции на ухудшение экономического положения, безработицу, смену ценностей. Построение гражданского общества становится потребностью времени.

Переходный период для России — крупномасштабный социальный переворот. Суть его, по мнению В.Е. Чиркина, состоит в том, что «протекает два процесса — демонтаж традиционных государственных институтов, привычек, стереотипов в реализации властных функций, с одной стороны, и наращивание совершенно новых, нетрадиционных институциональных структур, а также правил и

норм политического поведения — с другой»².

Правительство России в начале 90-х гг. XX в. декларировало комплекс ориентиров в области общественно-государственных отношений. К ним относятся: утверждение приоритета интересов человека, гарантий его прав и свобод, установление многообразия форм собственности, переход к рыночному укладу экономики. Стратегия на построение гражданского общества была сформулирована в первом Послании Президента Федеральному Собранию в феврале 1994 г., где содержался специальный раздел 2.3. «Государственная поддержка института гражданского общества». В практическом плане она представлена в Программе действий Президента на 1996–2000 гг.³ Эта поддержка акцентировалась главным образом на формировании нормативной базы деятельности институтов гражданского общества, которую составляют Конституция РФ, Гражданский кодекс, федеральные законы об общих принципах организации местного самоуправления, об общественных объединениях, основных гарантиях избирательных прав граждан и т.д. Думается, что не случайно именно в 1994 г. в виде коллективного доклада были опубликованы предварительные результаты исследования, посвященного формированию гражданского общества в посткоммунистической России. Его провел коллектив сотрудников Института США и Канады РАН при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. В докладе анализировались предпосылки и перспективы формирования институтов гражданского общества в России, а также их роль в текущем политическом процессе. Внимание авторов сосредоточено на проблемах, «с которы-

ми связано становление современной публичной сферы, инфраструктуры и культуры гражданского согласия в обществе, модернизация которого длительное время обеспечивалась тоталитарными “практиками власти”, а также приоритетами и стратегиями интеллектуальной поддержки соответствующих политических инициатив»⁴. Авторы доклада считают, что в новой ситуации важное значение приобретает формирование тех структур гражданского общества, «которые сохранились в условиях тоталитарного режима как форма сопротивления его экспансии»⁴. Они выделяют три ключевые сферы независимой деятельности граждан, представляющие текущую фазу процессов формирования гражданского общества в посткоммунистической России: 1) система гражданского образования, т.е. распространение знаний и навыков независимого гражданского действия; 2) возникновение политических партий и формирование многопартийной системы; 3) религиозное возрождение, т.е. включение вероисповедного дискурса в систему норм, ценностей и практик власти, обеспечивающих осуществление демократического политического проекта. Однако процессы, связанные с разнородностью национально-этнического и конфессионального состава в 90-х гг., вряд ли способствовали ускорению формирования гражданского общества.

Государство фактически было поглощено своими собственными, чисто бюрократическими проблемами: удержанием власти, массовым обогащением через коррупцию, поддержанием зарубежного престижа, и фактически перестало обеспечивать легальный правопорядок. Исполнительная власть, принимая различные программы по решению социальных

проблем, оказывалась на практике бессильна из-за отсутствия «механизмов реализации». Недостаточный уровень экономического благосостояния граждан, разделение российского общества на два слоя — элиту и обывателей — со сведением к критическому минимуму среднего класса приводит к постепенному снижению гражданской активности. Вместе с тем характерной чертой гражданского общества является наличие в нем среднего класса как многочисленной социальной группы. Исторический опыт многих стран показывает, что только средний класс может быть главной опорой гражданского общества, так как люди, живущие в достатке, в меньшей степени зависят от государства и мало ориентированы на его прямую помощь и поддержку.

Стратегический курс на формирование гражданского общества в России обозначился. Однако он начался с копирования внешних проявлений западной идеи гражданского общества. Это вылилось в восприятие без достаточного анализа институтов политической сферы общества, организации государственной власти, некоторых правовых форм гражданского общества. Очевидно, что такой непосредственный перенос на почву России передового опыта становления гражданского общества невозможен. Необходим тщательный анализ элементов гражданского общества, становление которого происходит в современной России.

Кроме того, само понятие гражданского общества еще не устоялось в отечественной науке. Определенные условности сохраняются до сих пор. Это обуславливает расплывчатость и неоднозначность данного феномена.

Следует отметить, что исторически сложились и в настоящее время существуют две трактовки гражданско-

го общества. Согласно первой из них оно идентифицируется с государством особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно может считаться «цивилизованным», т.е. гражданским обществом. Вторая принципиальная трактовка гражданского общества связана с представлением о нем как об определенной сфере социума — сфере негосударственных отношений, структур и институтов. Это не означает разделения социального пространства на два отгороженных друг от друга поля. Общество есть целостная система, в которой государство осуществляет структурирование социальных отношений, создает те или иные благоприятные или неблагоприятные условия для развития автономной частной сферы.

В современной науке учение о гражданском обществе воспринимается в качестве одного из магистральных направлений, в связи с чем на сегодняшний день накопилось значительное количество различных определений этого явления. По мнению О.Э. Лейста, гражданское общество — это система негосударственных, производственных отношений, общественно-политических ориентаций и норм общественного поведения, вырастающих непосредственно из отношений собственности, но не сводящихся к ним⁵. А.Ф.Черданцев считает, что это «общество, состоящее из независимых от государства субъектов, действующих в рамках закона (самостоятельных, отдельных от государства предпринимателей, партий, общественных объединений, движений и иных негосударственных организаций), самостоятельность которых обеспечена развитыми отношениями негосударственных форм собственности, независимыми

средствами массовой информации и т.д.»⁶.

Достаточно развернутую концепцию сущности гражданского общества выдвинул Ф. Шмиттер, согласно которому гражданское общество представляет собой совокупность или системы самоорганизующихся медиаторных групп, обладающих такими признаками, как а) независимость от органов государственной власти, внесударственных единиц производства (фирм), воспроизводства (семей); б) способность планировать и осуществлять коллективные акции по достижению и защите своих интересов и устремлений; в) осуществление деятельности в рамках сложившихся правовых норм⁷.

З.Т. Голенкова отмечает, что, рассматривая гражданское общество, «следует исходить из понятия человека и гражданина, т.е. его прав и свобод как основной детерминанты политической системы общества, которое стремится быть современным и демократичным»⁸. Прогнозируя возможные варианты развития гражданского общества в России с учетом традиций, З.Т. Голенкова выдвигает предположение о возможности развития на отечественной почве модели формирования гражданского общества, «в которой чрезвычайно высока, по сравнению с принятым ныне в западной традиции пониманием его как сообщества граждан, разрешительная функция государства»⁸.

В своем определении гражданского общества Б.Н. Миронов исходит из устоявшегося в науке понимания гражданского общества как общества, основанного на праве и политических свободах, с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями между его членами, независимого от государства, но взаимодействующего с

ним⁹. Элементами гражданского общества в России выступали, по мнению Б.Н. Миронова, «те социальные группы населения, общественные организации и институты, которые образовывали обособленную, самостоятельную идейно-общественную силу, в той или иной степени оппозиционную официальной власти, но в то же время легитимную, признаваемую государством и всем обществом, и которые оказывали влияние на официальную власть разными способами, но главным образом посредством общественного мнения»⁹. Под общественным мнением Миронов имеет в виду отношение общества к актуальным проблемам жизни народа и государства.

Н.И. Матузов определяет гражданское общество как «совокупность внесударственных и внеполитических отношений (экономических, социальных, культурных, нравственных, духовных, корпоративных семейных, религиозных), образующих особую сферу специфических интересов свободных индивидов-собственников и их объединений»¹⁰. Иными словами, гражданское общество не государственно-политическая, а, главным образом, социально-экономическая и личная, частная сфера жизнедеятельности людей, реально складывающиеся отношения между ними.

Обобщая высказывания теоретиков права и философии, можно отметить, что гражданское общество — это взаимосвязанные и в то же время параллельно развивающиеся общественные и государственные институты. Необходимость гражданского общества и его автономии по отношению к государству составляет сегодня одну из главных «несущих» конструкций, на которых строятся как теория, так и практика российской действительности. Суть гражданского

общества состоит в том, что возникает общественность, которая начинает претендовать на контроль за властью и постепенно в той или иной степени действительно начинает контролировать власть. Это неизбежно, потому что из-за усложнения социальной жизни эффективное управление без участия общественности невозможно.

В самом понятии «гражданское общество» заложено постоянное изменение, совершенствование, переход от менее развитого состояния человека, общества и власти к более развитому и цивилизованному. Условиями такого развития являются равновесие, равное развитие, равенство прав, свобод и обязанностей всех трех главных составляющих гражданского общества — человека, общества и государства. Доминирование одной из этих сфер разрушает гражданское общество.

В настоящее время развитие гражданского общества становится одним из необходимых условий продвижения России по пути крупных социально-политических, экономических и правовых реформ. Вместе с тем формирование гражданского общества в России имеет определенные трудности, оно тесно переплетено и погружено в традиционность. Его становление, связанное с развитием рыночных отношений, неизбежно натывается на непонимание и даже противодействие со стороны населения, поскольку следствием становятся рост социального и экономического неравенства, ломка традиций и т.д. Основным закон Российской Федерации — Конституция 1993 года — не применяет понятия гражданского общества. В этом проявляется невмешательство государства в сферу, не относящуюся к его компетенции. Однако нельзя не утверждать, что именно Конституция установила и регулирует путем норм права основные условия

функционирования гражданского общества. Так, в ч. 1 ст. 7 Конституции определено, что Российская Федерация — это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека¹¹. Несмотря на закрепление таких принципиальных нормативных положений, практика выявляет несоответствия между продекларированными направлениями и фактическим положением в общественной жизни. Можно отметить то обстоятельство, что государство и общество находятся в состоянии перехода из одной общественной системы в другую. Однако ощущения изменений невозможно уловить, опираясь исключительно на исследование действующего законодательства: помимо нормативно-правовых необходимо создание организационно-материальных предпосылок, а также планомерное формирование общественного и индивидуального сознания, способного вместить в себя категории, в которых проявляется и функционирует гражданское общество. Это более сложная задача, чем принятие законов, эффективное действие которых немислимо без надлежащей реакции на них общества. Никакие, даже самые передовые законы, предложенные властью, не способны сформировать основы гражданского общества, если в обществе и власти нет субъективной готовности, желания соответствующих преобразований. Как отмечается в исследованиях, становление гражданского общества «возможно только там и тогда, где и когда возникает осознание его как необходимого и неизбежного условия естественного, цивилизованного человеческого бытия»¹².

Таким образом, развитость гражданского общества определяется не столько степенью охвата слоев на-

селения, сколько уровнем развития свободы личности, признаваемой в этом обществе. Органы государства при этом становятся реальным средством обеспечения этой свободы, достойных условий жизни гражданина

в экономической, социальной, политической и духовной сферах, с одной стороны, а с другой — гражданин активизирует свою предприимчивость в реализации индивидуальных интересов.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Володин, А.Г.* Гражданское общество и модернизация в России: истоки и современная проблематика / А.Г.Володин // ПОЛИС: Политические исследования. — 2000. — № 3. — С. 24.

² *Чиркин, В.Е.* Переходное постсоциалистическое государство: содержание и форма / В.Е.Чиркин // Государство и право. — 1997. — № 1. — С. 5.

³ Послание Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию РФ от 18 апреля 2002 г. // Российская газета. — 2002. — 18 апр.

⁴ Гражданское общество и перспективы демократии в России / под ред. Б.В. Михайлова. — М., 1994. — С. 3.

⁵ *Лейст, О.Э.* Сущность права. Проблемы теории и философии права / О.Э.Лейст. — М.: Зерцало-М, 2005. — С. 149.

⁶ *Черданцев, А.Ф.* Теория государства и права / А.Ф.Черданцев. — М.: Юрайт, 2004. — С. 155–156.

⁷ *Шмиттер, Ф.* Размышления о гражданском обществе и консолидации / Ф.Шмиттер // Политические исследования. — 1996. — № 5. — С. 16.

⁸ *Голенкова, З.Т.* Социальное расслоение и социальная мобильность: монография / З.Т.Голенкова. — М.: Наука, 1999. — С. 48, 50.

⁹ *Миронов, Б.Н.* Социальная история России периода империи: в 2 т. / Б.Н.Миронов. — 2-е изд., испр. — СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. — Т. 2. — С. 110, 111.

¹⁰ Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрист, 2001. — С. 495–496.

¹¹ Конституция Российской Федерации // Российская газета. — 1993. — 25 дек.

¹² *Настявин, И.М.* Менталитет народа, власть и формирование гражданского общества / И.М.Настявин // Гражданское общество, государственная власть и местное самоуправление: материалы межрегион. науч.-практ. конф. — Казань, 2001. — С. 100.

Summary

The article presents historical analysis of development of civil society in Russia and considers different points of view. The author scientifically characterizes the modern civil society.