

УДК 343.1

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИЗГОТОВЛЕНИЕ ОРУЖИЯ

*А.И. Ширкин, ассистент кафедры государственно-правовых дисциплин Академии социального образования  
(Казанский социально-юридический институт)*

В России наметилась устойчивая позитивная тенденция снижения количества преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия. Так, за последние четыре года количество подобных преступлений сократилось почти в два раза: если в 2003 г. их было совершено 54203, то в 2007 г. — 28200<sup>1</sup>.

Объяснить подобную динамику можно несколькими причинами: декриминализацией в 2003 г. оборота гражданского гладкоствольного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему; определенной стабилизацией политической и криминогенной обстановки на Северном Кавказе (Чечне, Дагестане, Ингушетии); улучшением обеспечения военнослужащих и др.

В то же время в России остро стоит проблема незаконного изготовления оружия: если в 2003 г. таких преступлений было совершено 91, то в 2007 г. их количество составило 4762<sup>1</sup>. Об этом свидетельствуют и постоянные сводки правоохранительных органов и сообщения в средствах массовой информации о фактах незаконного изготовления оружия. Например, в результате контртеррористической операции, проведенной в начале июля 2008 г. в Хасавюртовском районе Дагестана, ликвидирована подпольная

лаборатория по производству оружия, изъяты компоненты для изготовления 16 самодельных мин на основе тротила и пластида, составные части и комплектующие детали для изготовления более 120 единиц огнестрельного оружия. Кроме того, ликвидированы два подпольных цеха, в которых газовое и пневматическое оружие переделывали в боевое<sup>2</sup>. И такие сообщения не редкость.

Под незаконным изготовлением огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, влекущим уголовную ответственность (статья 223 УК РФ), следует понимать их создание без полученной в установленном порядке лицензии или восстановление утраченных поражающих свойств, а также переделку каких-либо предметов (например, ракетниц, газовых, пневматических, стартовых и строительно-монтажных пистолетов, предметов бытового назначения или спортивного инвентаря), в результате чего они приобретают свойства огнестрельного, газового или холодного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств. При квалификации последних незаконных действий с изготовленным оружием (боеприпасами) необходимо исходить из тех тактико-

технических характеристик, которыми стало реально обладать переделанное виновным оружие<sup>3</sup>.

По мнению ряда ученых, установление самостоятельной ответственности за незаконное изготовление оружия не оправдано с позиции экономии текста уголовного закона, поскольку наказание за незаконное изготовление оружия ничуть не отличается от наказания, установленного ст. 222 УК РФ<sup>4</sup>. Таким образом, получается парадоксальная ситуация: за незаконное изготовление денежных знаков можно получить до восьми лет лишения свободы, т.е. в два раза больше, чем за незаконное изготовление оружия, однако, на наш взгляд, разница между преступлениями в экономической сфере и общественной безопасностью весьма весома.

Говоря об общественной опасности незаконного изготовления оружия, мы придерживаемся мнения о том, что данное преступление имеет наибольшую общественную опасность среди всех преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Незаконное изготовление оружия «как бы открывает ворота»<sup>5</sup> для совершения всех иных преступлений в сфере оборота оружия и преступлений с использованием оружия.

Опасность незаконного изготовления оружия проявляется еще и в том, что незаконно изготовленное оружие, как правило, изготавливается специально для совершения противоправных действий. Не секрет, что в процессе своего развития любое преступное формирование обязательно начинает вооружать своих членов, а в дальнейшем постоянно наращивает этот арсенал, в том числе и за счет незаконно изготовленного оружия. Это можно проиллюстрировать следующим примером. Так, при осуждении организованного преступного сообщества «56

квартал» (г. Казань) следствием было установлено, что помимо большого количества современного огнестрельного оружия на вооружении у банды находились: карабин, собранный из деталей к винтовке «СВД» и охотничьего карабина «Тигр»; пистолет-пулемет, переделанный из частей пистолета-пулемета «Судаева»; пистолет, переделанный из газового пистолета «Walter»; пистолет, собранный из частей и деталей пистолета «Токарева»; 2 пистолета, изготовленных из деталей пистолетов ИЖ-79, «Макарова»; 5 пистолетов «ИЖ-78», переделанных из газовых пистолетов; револьвер «РС-31», переделанный из сигнального револьвера<sup>6</sup>.

Нередко преступные формирования имеют в своей структуре людей, непосредственно занимающихся изготовлением оружия, однако такое производство не всегда носит разовый характер. Так, в результате проверки сведений, полученных от задержанного участника одной из преступных групп, оперативники проверили ряд адресов, где предположительно находились места хранения нелегально изготовленного оружия. В результате было обнаружено 29 пистолетов и свыше 30 глушителей к ним, большое количество патронов. Там же находилось и оборудование, на котором изготавливалось оружие, и запчасти для пистолетов<sup>7</sup>.

В этой связи, на наш взгляд, ст. 223 УК РФ не в полной мере отвечает реалиям современности, так как она учитывает только количественный состав участников (группа лиц по предварительному сговору или организованная группа), не учитывая иных особенностей незаконного изготовления оружия, например, изготовление оружия в крупных размерах. Поэтому мы считаем, что когда речь идет об изготовлении оружия в значи-

тельном количестве, о его серийном производстве в условиях подпольных цехов, необходимо устанавливать за подобные действия более строгую уголовную ответственность.

В этой связи мы предлагаем ввести в ст. 223 УК РФ новый квалифицирующий признак: изготовление оружия неоднократно или в крупных размерах.

Частью 4 223 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за незаконное изготовление газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия. На наш взгляд, санкция данной статьи является недостаточно эффективной. В частности, она не учитывает, что даже нелетальное оружие может причинить смертельное ранение. Так, Ленинским районным судом г. Владивостока гражданин *Г.* был осужден за убийство. Причем убийство было совершено из травматического пистолета «Оса», который виновный приставил к виску потерпевшего и произвел выстрел<sup>8</sup>.

В последнее время травматическое оружие довольно часто используется для совершения преступлений. Так, 6 февраля 2007 г. двое неизвестных проникли на территорию производственной базы ООО «Стромтех» (г. Казань), где нанесли побои охраннику и, угрожая травматическим оружием (бесствольный пистолет «Оса»), открыто похитили автозапчасти на общую сумму 6 тыс. 900 рублей<sup>9</sup>. И такие сообщения в средствах массовой информации, к сожалению, не редкость.

Хочется обратить внимание на то, что сам по себе оборот газового, сигнального, пневматического оружия не запрещен, однако те же деяния подлежат уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ, если в результате переделки гражданское огнестрель-

ное оружие приобретает свойства запрещенного (обрезание ствола, переделка под нарезные патроны и т.д.). Тогда как на практике суды не всегда привлекают к уголовной ответственности по ст. 223 УК РФ лиц, которые незаконно хранят, носят и т.д. оружие, которые сами же незаконно изготовили. Так, судом было установлено, что гражданин *О.* спилил ствол и приклад охотничьего ружья, переделав его в обрез, который незаконно хранил и носил. По заключению баллистической экспертизы, указанный обрез был признан атипичным огнестрельным оружием. Указанные действия гражданина *О.* квалифицированы судом по ч. 1 ст. 222 УК РФ<sup>10</sup>. Однако по ст. 223 УК РФ гражданин *О.* привлечен не был.

Особого внимания заслуживает и вопрос о незаконном изготовлении взрывных устройств, так как немало преступлений, терактов совершается именно с применением самодельных взрывных устройств. Так, например, в Татарстане члены «Русского национального единства» готовились с помощью самодельного взрывного устройства взорвать бизнесменов, которые отказались финансировать их экстремистское движение, но были задержаны до того, как они смогли осуществить свой план<sup>11</sup>. И такие случаи, к сожалению, встречаются нередко.

С учетом большой общественной опасности данные преступления заслуживают особого внимания. Однако в УК РФ наказание за подобное преступление, в отличие от зарубежных стран, достаточно мягкое и не превышает четырех лет, если состав данного преступления не является квалифицированным.

В то же время за незаконное изготовление смертоносных и взрывающихся машин и устройств с целью

серьезно нарушить общественный порядок путем запугивания или террора ст. 421-1 Уголовного кодекса Франции предусматривает наказание вплоть до пожизненного лишения свободы<sup>12</sup>. А в § 310 Уголовного кодекса ФРГ (подготовка преступлений, связанных с использованием взрывчатых и ядерных веществ) установлена уголовная ответственность за изготовление, приобретение, хранение и передачу ядерного топлива, радиоактивных материалов, взрывчатых веществ с наказанием в виде лишения свободы до семи лет.

Наверное поэтому на практике и встречаются не оправданно мягкие приговоры, когда преступники, занимаясь производством взрывчатых веществ, получали условные сроки. Вот один из примеров, контрактник *Д.* в посылках пересылал по почте домой компоненты для взрывных устройств. Вернувшись после службы, он со своей «спутницей жизни» *Е.* наладил преступный бизнес: *Д.* собирал из присланных частей взрывные устройства, а *Е.* искала покупателей. Через год преступную группу задержали, в результате обыска у них было изъято взрывное устройство мощностью до 1,5 кг в тротиловом эквиваленте,

пластид, тротиловые шашки, боевая граната РГД-5, огнепроводный шнур, поражающие элементы, взрыватели для гранат, а также рукописные инструкции с описанием и схемами производства СВУ.

Однако по решению суда *Д.* получил 4 года условно, а *Е.* 3 года условно<sup>13</sup>.

К сожалению, в отличие от зарубежных стран, в России возможно применение условного наказания за преступления, наказание за которые не превышает восьми лет.

Поэтому, на наш взгляд, для того чтобы свести к минимуму применение условного наказания, имеет смысл выделить изготовление взрывных устройств как квалифицированный признак ст. 223 Уголовного кодекса РФ, а наказание за подобное преступление установить значительно строже по отношению к неквалифицированному составу.

С учетом изложенного, учитывая общественную опасность незаконного изготовления оружия, постоянный рост преступлений, связанных с незаконным изготовлением оружия, предлагаем увеличить санкции за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1-4 ст. 223 УК РФ.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Все статистические данные взяты с официального сайта Министерства внутренних дел Российской Федерации: <http://www.mvd.ru>.

<sup>2</sup> В Дагестане подведены первые итоги контртеррористической операции. По сообщению государственного интернет-канала Вести.ru от 7 июля 2008 г.

<sup>3</sup> О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 5.

<sup>4</sup> Бикеев, И.И. Ответственность за незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: дис. ... канд. юр. наук / И.И. Бикеев. – Йошкар-Ола, 2000. – С. 133.

<sup>5</sup> Михальчук, А.Е. Проблемы борьбы с незаконным оборотом огнестрельного оружия / А.Е. Михальчук, В.А. Шишанова // Вестник Саратовской государственной академии права. – 1996. – № 2. – С. 84.

<sup>6</sup> Ситдикова, Э. Члены ОПС «56 квартал» затягивают рассмотрение уголовного дела / Э. Ситдикова // Сообщение опубликовано 4 февраля 2008 г. на официальном портале мэрии г. Казани / [www.kzn.ru](http://www.kzn.ru).

<sup>7</sup> *Исаев, Т.* В Дагестане обнаружено несколько подпольных цехов по производству оружия / Т.Исаев, Ю.Растокин // Российская газета. — Юг России. — № 4489. — 2007.

<sup>8</sup> *Островская, Н.* Кавказский аффект / Н.Островская // Комсомольская правда. — 2007. — 7 дек.

<sup>9</sup> Аналитические материалы Министерства внутренних дел Республики Татарстан. — 2007. — С. 20.

<sup>10</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 438-П06 по делу Осипова // Бюллетень Верховного суда РФ. — 2007. — № 6.

<sup>11</sup> *Насыров, А.* Методистка-бомбистка и ее команда / А.Насыров // Восточный экспресс. — 2008. — № 18(559).

<sup>12</sup> Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии): сб. законодательных материалов / под. ред. И.Д.Козочкина. — М.: Изд-во «Зерцало», 1998.

<sup>13</sup> *Андреева, Е.* Семейный заряд / Е.Андреева // Российская газета. — Черноземье. — 2006. — № 4158.

### Summary

Basing on the analysis of practice in criminal liability for illegal weapon production the author starts a proposal on the perfection of criminal legislation.