

УДК 2-673.5

## О ТОЛЕРАНТНОСТИ К СВОБОДНЫМ УМАМ

*В.А. Шафигуллин, кандидат философских наук,  
доцент Института социальных и гуманитарных знаний*

Всемирный экономический форум в конце 2007 г. опубликовал рейтинг по индексу глобальной конкурентоспособности 2007–2008 гг. Индекс высчитывался из 12 различных факторов. Список самых конкурентоспособных стран возглавили США. Второе место заняла Швейцария, за ней следуют Дания, Швеция, Германия, Финляндия. Россия в этом рейтинге заняла 58-е место. Догонит ли Россия США?

Соединенные Штаты – признанная цитадель демократии. В нашем государстве демократические ценности получают собственную транскрипцию. Так, заместитель руководителя администрации президента В. Сурков в марте 2007 г. недвусмысленно заявил: «Не говорить о свободе, справедливости, демократии чужими словами». Акцентируя внимание на сущности демократии, главный идеолог страны подчеркнул: «Демократия – это сила и порядок. Демократия – это власть»<sup>1</sup>.

Насколько известно, термин «демократия» пришел к нам из Древней Греции. В связи с этим вспоминается миф о «Прикованном Прометее». Прометей в переводе с греческого языка означает «думающий прежде», «предвидящий»; понятие «мет» – ум, разум, мудрость. Показательно, что имена слуг Зевса, ведущих Прометея на край земли (подальше от людей), где он будет прикован к вершине ска-

лы, – Сила и Власть. Логика такова: Сила есть – Прометей не нужен?

Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к положению «критически мыслящих личностей» (концепт П. Лаврова), «свободных умов» (концепт Ф. Ницше) в родном Отечестве. Если «умом Россию не понять» (Ф. Тютчев), то ей «отвели большое место и почет не за что иное, как за силу» (С. Витте). Обратной стороной силового фактора является раболепие интеллектуальной элиты перед властью. Ю. Афанасьев отмечает: «...рабский стереотип поведения закодирован в сознании буквально почти каждого нашего интеллектуала... сирены-интеллектуалы поют свои гимны власти, а не Человеку»<sup>2,3</sup>. По убеждению Афанасьева, сущностная черта современной российской власти – античеловечность. Таковую же точку зрения разделяет А.Бурганов. По его мнению, власть «всегда была занята укреплением себя, государства, его карательными функциями, но никогда не искала, не создавала себе социальную опору в народе»<sup>4</sup>. Сила и Власть, конечно же, нужны, но скорее такие, которые не будут помыкать Прометеем. Например, демократия: Сила + Власть + Прометей!

В чем причины лидерства США? В их устремленности в будущее, черты которого как нельзя лучше были обозначены в свое время Э. Тоффлеру – американским социологом,

автором трилогии, посвященной преобразованиям современной цивилизации («Шок будущего», «Третья волна», «Метаморфозы власти»). По его убеждению, существующие социокультурные институты и технологии управления должны быть радикально реконструированы. Символами будущего должны стать целостность, индивидуальность и чистая человеческая технология. Ведущую роль в таком обществе должны приобрести наука и образование. Корпорации должны уступить место университетам, а бизнесмены – ученым. Выделяя такие атрибуты власти, как насилие, богатство и знание, Тоффлер считает последний атрибут наиболее значимым для современности, так как именно знание может служить для приумножения богатства и силы. Знание является самым демократичным источником власти. Прометей первичен. Прометей + Сила + Власть!

Для прогрессивного развития общества необходимы умы, свободные от государственных или религиозных оков. Тоффлер считает, что те, кто хочет построить современное, конкурентоспособное общество, должны увидеть, что эта необходимость является матерью свободы. По его мнению, чем в большей степени любое правительство старается заглушить или замедлить обильный и свободный поток информации и знаний, в том числе нетривиальных идей, инноваций и даже несогласий политического характера, тем более оно замедляет переход к обновленному обществу. «Мы можем перестроить демократию, сделав ее соответствующей XXI веку, или же попасть в средневековье, в новые Темные века. Первый путь связан со сдвигом власти от государства к индивиду. Другой путь угрожает превратить индивида в ноль»<sup>5</sup>.

Тоффлер не видит в религии врага демократии. В светском мультирелигиозном обществе, при четком разграничении государства и церкви, само многообразие верований и видов неверия способствует жизненной полноте и динамизму демократии. «Терпимость к разнообразию, – пишет он, – это первое условие демасшифицированного общества, включая сюда и терпимость к фанатику»<sup>5</sup>. Несовместимы с демократией лишь те религии, а также политические идеологии, которые сочетают в себе универсализм с тоталитаризмом.

Насколько рассуждения Тоффлера актуальны для современной России?

Известно, что конкурентоспособность государства определяется в конечном счете человеческим фактором, а последний воспроизводится системой образования. Поэтому присмотримся к российскому высшему образованию как ядру образовательной системы с точки зрения его конкурентоспособности.

Каждый год приложение к газете «Times», посвященное вопросам образования, публикует рейтинг лучших университетов мира, включающий 200 вузов. Шанхайский университет составляет рейтинг 500 лучших вузов. В первой двадцатке обычно 15–17 американских вузов во главе с Гарвардским университетом. В первой сотне – американских вузов от 50 до 70! Что касается российских вузов, то в этих списках отмечены только Московский и Санкт-Петербургский университеты, которые, увы, с каждым годом теряют свои позиции. Ни один из них, в частности, не набирает (или набирает ничтожно мало) пунктов по такому критерию, как «широкое цитирование научных работ в медицине, физике и общественных дисциплинах».

Состояние высшей школы в Республике Татарстан тоже вызывает озабоченность местных властей, постоянно находится под прицелом их критики. Почему сложилась такая ситуация? А сама российская и татарстанская власти не способствовали ли ее становлению?

Обратимся к высказываниям авторитетных лиц. Так, Р. Хакимов, директор Института истории АН РТ сравнил Швейцарию с Татарстаном: «Благополучие Швейцарии построено на экономии. Иметь дорогую машину неприлично. Даже государственные учреждения не позволяют себе такие расходы. Охрану федерального правительства в Берне ведет служба безопасности на горных велосипедах. Министры пользуются электричкой. Но там не жалеют денег на образование, потому что знания делают их богатыми... Когда у Президента Татарстана проходит совещание глав районных администраций, то Кремль превращается в выставку самых престижных и дорогих автомобилей мира... Показное богатство татар – это оборотная сторона нищеты духовной»<sup>6</sup>.

Р. Валеев, председатель Комитета по культуре, науке, образованию и национальным вопросам Госсовета РТ, обращает внимание на пассивность татарского народа: «У нас народ все ждет какой-то милости откуда-то сверху. Очень пассивен»<sup>7</sup>. По мнению Р. Мухаметдинова, главное, чего не хватает тюркам и чем обладает человек Запада, – это высокая степень рационализма и дисциплинированности мышления и практической деятельности. Это происходит оттого, что они понимают свободу и демократию не как вседозволенность, а прежде всего как ответственность и дисциплину всех членов общества. На этом строится их динамизм и высокая

конкурентоспособность в обучении и труде<sup>8</sup>.

Татары же всю жизнь воспитывались на традициях ислама и восточной культуры. Возможно ли появление «свободных умов», конкурентоспособных людей в татарском обществе? В Коране в 20 главе (132 стих) сказано: «Вели семейству твоему исполнять молитву, и сам будь постоянен в усердии к ней. Мы не требуем, чтобы ты заботился о житейских нуждах, Мы будем наделять тебя потребным для жизни». Может, здесь содержится ответ на вопрос о пассивности татарского народа? В православии существует аналогичная мысль. В Послании к филиппийцам святого апостола Павла находим: «Не заботьтесь ни о чем, но всегда в молитве и прощении с благодарением открывайте свои желания пред Богом».

Между тем известна и другая трактовка христианских наставлений. Так, известный русский философ Н. Бердяев призывал человека постоянно творить в себе образ Бога, постоянно его искать. В работе «Смысл творчества. Опыт оправдания человека» он пишет: «Восстановление человека в его достоинстве могло совершиться лишь через явление в мир абсолютного человека – Сына Божьего, через боговоплощение... Человеком, а не ангелом стал Сын Божий, и человек призван к царственной и творческой роли в мире, к продолжению творения. Человек сотворен по образу и подобию Божьему»<sup>9</sup>. Сравним последнее предложение, взятое Бердяевым из Ветхого Завета (Бытие 1/26-27), с цитатой из Корана (42/9): «Он (Бог) – творец небес и земли...Нет ничего подобного Ему».

В работе «Философия свободы» Бердяев отмечает, что «в истории христианской теократии господствовала или ложная антропология

(католичество) или совсем почти отсутствовала антропология (православие)... Против лжерелигиозной антропологии, против сомнительной, подложной теократии восстало человечество, освобождающее и утверждающее свою человеческую стихию... протестантизм пытался восстановить свободу Христову, которая была окончательно утрачена; в протестантизме утверждалось личное начало, которое лежало в основе религии Христа... В протестантском восстании личности и утверждении свободы зачался новый человек, человек

новой истории. Протестантизм... в дальнейшем своем развитии перешел в рационализм»<sup>10</sup>.

Автор данной статьи никого не призывает становиться протестантами, а тем более рафинированными рационалистами. Свою задачу он видит в призыве к толерантности к «свободным умам», понимаемой как уважение, принятие и правильное понимание богатого многообразия культур современного мира, создание условий для разнообразных форм самовыражения и способов проявлений человеческой индивидуальности.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Известия. – 2007. – № 45.
2. Новая газета. Свободное пространство. – 2008. – № 7.
3. Новая газета. Свободное пространство. – 2008. – № 3.
4. Звезда Поволжья. – 2004. – № 11.
5. *Тоффлер, Э.* Метаморфозы власти / Э.Тоффлер. – М., 2004. – С. 451, 456.
6. Восточный экспресс. – 2002. – № 25.
7. Звезда Поволжья. – 2007. – № 4.
8. Звезда Поволжья. – 2007. – № 40.
9. *Бердяев, Н.А.* Философия творчества, культуры и искусства: в 2-х т. / Н.А.Бердяев. – М., 1994. – Т. 1. – С. 91.
10. *Бердяев, Н.А.* Философия свободы. Истоки и смысл русского коммунизма / Н.А.Бердяев. – М., 1997. – С. 159–161.

#### Summary

The article develops the necessity of tolerant attitude to freely, critically thinking people, who provide the maturity, civilizedness, competitiveness of the society. The author underlines the importance of consolidating the climate of such kind of tolerance in higher schools.