

УДК 346.91

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ СУДОМ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Р.С. Хисматуллин, заведующий кафедрой криминологии  
и судебных экспертиз Института права Башкирского  
государственного университета, доктор юридических наук,  
профессор, Заслуженный юрист Республики Башкортостан;*

*Д.Ф. Минибаева, юрист (г. Уфа)*

Одним из неблагоприятных факторов современного периода развития Российской Федерации является достаточно высокий уровень правонарушений в стране. По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, в январе — декабре 2007 года в России было зарегистрировано 3582,5 тыс. преступлений. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 12 субъектах Российской Федерации. Было выявлено 459,2 тыс. преступлений экономической направленности, удельный вес данных преступлений в общем числе зарегистрированных преступлений составил 12,8 процента. Материальный ущерб от указанных преступлений составил 223,8 млрд рублей. Более трети (38,1 процента) выявленных преступлений экономической направленности составили тяжкие и особо тяжкие преступления.<sup>1</sup>

Безусловно, задача по предупреждению правонарушений в сфере экономической деятельности должна постоянно, всесторонне и максимально эффективно решаться органами государственной власти Российской Федерации, в том числе судами. Известно, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации судебная власть представляет собой одну из ветвей государственной власти в России, а суды Российской Федерации являются органами государственной власти, основ-

ная задача которых — осуществление правосудия, в том числе и по делам о правонарушениях в сфере экономической деятельности (статья 10, часть первая статьи 11 и часть первая статьи 118 Конституции РФ). Однако данное обстоятельство совершенно не исключает, а, наоборот, предполагает активную деятельность судов по предупреждению правонарушений в сфере экономической деятельности.

Выступая 20 марта 2008 г. на праздновании 85-летия Верховного Суда Российской Федерации, избранный Президент России Дмитрий Медведев подчеркнул: «От внимания судей зависит отношение граждан к праву. Нужно разработать процессуальный механизм, который ускорит принятие судебных решений... Потребуется и совершенствовать законы, без этого наше правосудие так и останется «прихрамывающим».<sup>2</sup>

Одним из существенных и действенных средств деятельности суда по предупреждению правонарушений в сфере экономической деятельности, уверены, будет являться коллегиальное рассмотрение судами дел данной категории. В настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) предусматривает возможность рассмотрения уголовных дел об экономических преступлениях единолично судьей (пункты 1, 4 части

второй, часть третья статьи 30 УПК России). Казалось бы, высококвалифицированный специалист, каким, без сомнения, должен являться наш судья, вполне справится с рассмотрением уголовного дела о правонарушении в сфере экономической деятельности. Между тем народная мудрость гласит: «Не бойся суда — бойся судьи».

Прежде всего, коллегиальное рассмотрение уголовных дел об экономических правонарушениях является гарантией объективности суда и, следовательно, законности, обоснованности и справедливости постановленного по делу приговора. Рассмотрение судом дела об экономическом правонарушении, как правило, вызывает широкий общественный резонанс, затрагивает интересы определенных лиц и организаций и т.п. При данных обстоятельствах не исключены попытки психологического, и не только, воздействия со стороны заинтересованных лиц и организаций на мнение судьи. Между тем, как правило, невозможно оказать какое-либо влияние на мнение судебной коллегии в составе нескольких судей.

Кроме того, коллегиальное рассмотрение дел об экономических правонарушениях предотвращает «недемократичность, опасность злоупотреблений единоличного правосудия»<sup>3</sup>, способствует более глубокому и всестороннему исследованию всех обстоятельств дела и вынесению по делу законного, обоснованного и справедливого решения, предупреждению совершения новых противоправных деяний в сфере экономической деятельности.

15 февраля 2008 г., выступая на пятом экономическом форуме в Красноярске, избранный Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев справедливо отметил: «Надо радикально изменить ситуацию в правоприменении... Надо сделать все, чтобы люди поверили, что суды — это то место, где принимаются справедливые решения, где они могут найти защиту от нарушителей закона... Мы должны искоренить практику неправосудных решений «по звонку» или «за деньги»».<sup>4</sup>

Как известно, правосудие в России осуществляется только судом (статья 118 Конституции РФ). Этимологически

слово «суд» означает «государственный орган, ведающий разрешением гражданских (между отдельными лицами и учреждениями) споров и рассмотрением уголовных дел», а основное значение слова «правосудие» означает «деятельность судебных органов».<sup>5</sup>

Кроме того, в соответствии с Всеобщей Декларацией прав человека, принятой и провозглашенной Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 г., каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом (пункты 8, 10 Всеобщей Декларации).

Поэтому предусмотренное ныне действующим уголовно-процессуальным законом России положение о единоличном рассмотрении уголовных дел о правонарушениях в сфере экономической деятельности противоречит прежде всего Конституции Российской Федерации и нормам международного права.

Учитывая изложенное, необходимо внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство России, дополнив часть вторую статьи 30 УПК РФ следующим положением:

«Рассмотрение уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется судом коллегиально».

Важным средством деятельности суда по предупреждению правонарушений в сфере экономической деятельности является своевременное, всестороннее и эффективное рассмотрение в судах данных уголовных дел и вынесение законных, обоснованных и справедливых приговоров лицам, виновным в их совершении.

Между тем анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды в Российской Федерации достаточно часто несвоевременно рассматривают пос-

тупившие уголовные дела и выносят ошибочные приговоры. Например, по данным Верховного Суда Российской Федерации, подавляющее большинство уголовных дел рассматривается по I инстанции судами областного звена и районными судами (60–64 процента всех рассмотренных судами уголовных дел по I инстанции). При этом средняя продолжительность рассмотрения уголовных дел в судах областного звена составила 2,5 месяца, в районных судах — 2 месяца, тогда как согласно закону рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато, как правило, не позднее 28 суток со дня поступления уголовного дела в суд (часть третья статьи 227 и часть первая статьи 233 УПК РФ).

Более того, каждый седьмой вынесенный судами областного звена по I инстанции приговор (14,1 процента приговоров) был признан Верховным Судом Российской Федерации незаконным и отменен или изменен.<sup>6</sup> Считаем, судьи должны помнить, что нарушение прав граждан, несвоевременное рассмотрение уголовных дел есть нарушение справедливости, прав человека. Судьи должны не забывать, что Конституция Российской Федерации, Международный Пакт о гражданских и политических правах гарантируют каждому человеку «право на судебное разбирательство в течение разумного срока, право быть судимым без неоправданной задержки».<sup>7</sup>

Эффективным и действенным средством предупреждения правонарушений в сфере экономической деятельности является также установление причин и условий, способствовавших совершению экономических правонарушений, и реагирование судом на выявленные обстоятельства, способствовавшие совершению правонарушений в сфере экономики, то есть вынесение судом в данных случаях частных определений. В соответствии с законом, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению правонарушения, суд вправе вынести частное определение, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства, требующие принятия

необходимых мер (часть четвертая статьи 29 УПК РФ).

Однако анализ судебной практики Российской Федерации свидетельствует о том, что частные определения по делам о правонарушениях в сфере экономической деятельности выносятся судами редко. Даже при наличии достаточных оснований для вынесения частных определений суды нередко не используют предоставленной законом возможности принимать меры по устранению обстоятельств, способствовавших совершению правонарушений в сфере экономики.

На наш взгляд, одной из причин подобного положения дел в судебной практике является то, что согласно УПК РФ суды вправе, а не обязаны выносить частные определения по делам о правонарушениях в сфере экономической деятельности.

Поэтому с учетом изложенного мы считаем необходимым внести изменения в статью 29 УПК РФ, изложив часть четвертую статьи 29 УПК РФ в следующей редакции: «Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, ... то суд обязан вынести частное определение или постановление ... Суд обязан вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым».

Необходимо также, на наш взгляд, приглашать в судебное заседание по делам об экономических правонарушениях и заслушивать в суде представителей республиканских (областных) общественных организаций бизнеса.

Следует подчеркнуть, что участие в судебных процессах по делам об экономических правонарушениях представителей республиканских (областных) общественных организаций бизнеса является эффективным средством предупреждения правонарушений в сфере экономической деятельности. Участвуя в судебном рассмотрении дел об экономических правонарушениях, данные представители сделают необходимые выводы о выявленных недостатках и упущениях в работе, примут действенные меры к их устранению.

Кроме того, заслушивание и исследование судом показаний данных пред-

ставителей сыграет позитивную роль в установлении подлинных причин совершения экономического правонарушения, а также в предупреждении правонарушений в сфере экономики в будущем.

В связи с изложенным главу 35 УПК РФ предлагаем дополнить нормой следующего содержания:

«В судебном разбирательстве уголовного дела о преступлении в сфере экономической деятельности участвуют представители республиканских (об-

ластных) общественных организаций бизнеса».

Таковы некоторые предложения по совершенствованию деятельности судов по предупреждению правонарушений в сфере экономической деятельности. Они полностью соответствуют требованиям Конституции Российской Федерации и норм международного права, в соответствии с которыми первоочередной задачей всех государств является устранение из жизни общества всех зол и препятствий на пути социального прогресса<sup>8</sup>.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Краткая характеристика состояния преступности // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2008. 8 февраля ([www.mvd.ru](http://www.mvd.ru)).

<sup>2</sup> См.: Справедливых судей поощрят рублем // Комсомольская правда, 2008. 21 марта. С. 2.

<sup>3</sup> См.: *Бойков А.Д.* Третья власть в России. Очерки о правосудии, законности и судебной реформе. М., 1997. С. 248.

<sup>4</sup> См.: Дмитрий Медведев — о планах на 4 года — «Суды реформировать, ... чиновников сократить» // Комсомольская правда, 2008. 16 февраля. С. 2.

<sup>5</sup> См.: *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская Академия наук; Российский фонд культуры. 2-е изд., испр. и доп. М., 1994. С. 567.

<sup>6</sup> См.: Данные о работе судов общей юрисдикции за 2005–2007 годы // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации ([www.cder.ru](http://www.cder.ru)).

<sup>7</sup> См.: Международный Пакт о гражданских и политических правах, принятый Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 16 декабря 1966 года // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: НОРМА, 2000. С.56, 168.

<sup>8</sup> См.: Декларация социального прогресса и развития, принятая Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 11 декабря 1969 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: НОРМА, 2000. С. 325.