

УДК 347.78

ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

С.Я. Казанцев, начальник кафедры криминалистики Казанского юридического института МВД России, доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации;

О.Э. Згадзай, начальник кафедры правовой статистики, математики и информатики Казанского юридического института МВД России, кандидат физико-математических наук, доцент

На сегодняшний день очевидно, что промышленность, наукоемкое производство, национальная культура работают на пользу общества только тогда, когда создана действенная система охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности и прав их создателей, то есть авторов.

Защита авторских прав является одним из самых приоритетных направлений в области охраны и защиты интеллектуальной собственности. От того, насколько юридически грамотно и эффективно будут сформированы правовые механизмы защиты авторских прав, зависит и будущее Российской Федерации как правового демократического государства.

Под защитой авторских прав в юридической науке понимается совокупность мер, направленных на признание или восстановление авторских прав и защиту интересов их правообладателей. В понятие защиты авторских прав входит ряд правовых институтов.

Во-первых, это субъекты защиты авторских прав, то есть непосредственные носители этих прав. К ним относятся: сами авторы, их наследники, иные правопреемники, а также работодатели авторов в случае создания служебных произведений.

Во-вторых, это лица, нарушающие авторские права. Таковыми являются физические и юридические лица, незаконно использующие произведения.

Подобные действия считаются контрафактными, а нарушители именуются «пиратами».

В-третьих, это объект непосредственной защиты – авторские права. Авторскими правами называется совокупность предоставленных автору прав, необходимых для охраны интересов, возникающих в связи с созданием произведения и использованием его обществом. Авторские права в соответствии с законодательством об авторском праве делятся на имущественные и личные неимущественные права, при этом к исключительным правам относятся только имущественные права автора.

Содержание защиты авторских прав включает целый ряд элементов: основания защиты авторских прав (нарушение и оспаривание), формы защиты авторских прав (судебные и несудебные), способы защиты авторских прав (организационные, технические и другие).

Особую значимость приобретает вопрос гражданско-правовой и уголовно-правовой защиты авторских прав в сети Интернет. Возникновение и бурное развитие глобальной компьютерной сети Интернет стало крупнейшим событием в истории мировой цивилизации конца XX – начала XXI века. В настоящее время число пользователей сетью Интернет во всем мире составляет более 1,5 млрд человек, при этом ежедневно к сети подключаются десятки тысяч новых клиентов. Интернет образует ядро,

обеспечивающее связь информационных сетей, принадлежащих различным учреждениям во всем мире.

Первоначально служивший исследовательским и учебным целям, Интернет становится все более популярной средой в деловом мире. Компании привлекает быстрота обмена информацией, низкая стоимость услуг глобальной связи, удобство при проведении совместных работ, доступность программного обеспечения, уникальные возможности работы с базами данных различного профиля, размещенными в сети. Они рассматривают глобальную сеть как необходимое дополнение к своим собственным локальным сетям.

Актуальность проблемы защиты авторских прав обусловлена отсутствием на сегодняшний день каких-либо четких нормативно-правовых «ориентиров», способных урегулировать поток распространения объектов авторского права в сети Интернет и, соответственно, обеспечить законные права авторов произведений. Защита авторских прав в сети Интернет — один из самых непроработанных и «больных» вопросов отечественного и международного законодательства.

С появлением объектов интеллектуальной собственности, и в частности объектов авторского права, в киберпространстве у их создателей и правообладателей возникли принципиально новые проблемы. С одной стороны, происходит своеобразная демократизация рынка интеллектуальной собственности, в том числе и объектов авторского права.

С другой стороны, производителям интеллектуальных продуктов становится все труднее получать доход от их реализации. В новых условиях производители стремятся взимать плату с потребителей не за возможность делать копии, а за полезность продукта, т.е. за его использование.

Интернет мало исследован с точки зрения юридической специфики отношений, возникающих в связи с его существованием и практическим использованием. Прежде всего, необходимо решить два вопроса принципиального характера.

Вопрос первый — о юридической природе самого Интернета. Что это — субъ-

ект права, вступающий в различные отношения со своими клиентами, или объект правоотношений, природу которых еще только предстоит уточнить?

Вопрос второй — о праве, применимом к правоотношениям в сети Интернет: какая нормативная база его составляет, к какой системе и отрасли эти правовые нормы можно отнести?

В соответствии с теорией права можно выделить два подхода к проблеме правового регулирования в сети Интернет: первый пропагандирует абсолютную свободу, второй — верховенство законодательства в сети. Первый подход базируется на сетевых традициях и имеет значительное число приверженцев среди сетевого сообщества, второй менее распространен и встречает резкое неприятие большей части пользователей сети.

В России и за рубежом часто высказывается мнение о том, что соблюдение авторских прав в Интернете будет тормозить развитие сети, мешать ее активному наполнению информационными ресурсами. Однако именно отсутствие реальной защиты прав нередко удерживает авторов от размещения в сети своих материалов. И если не принять соответствующих решений, то это де-юре превратит Интернет в черную дыру для интеллектуального труда. Все это не может остаться без внимания публичной власти, а значит, и без принятия нормативного регулирования в этой сфере.

В настоящее время в сети Интернет можно выделить две основные наиболее масштабные категории правонарушений в сфере авторских прав: пиратство; незаконное использование доменных имен (киберсквоттинг).

Пираты (производители контрафактной продукции) получают доход от ее реализации и при этом не несут никаких расходов, связанных с созданием объектов интеллектуальной собственности. В результате этого резко снижается стимул самих авторов к творческой деятельности.

Первыми, кому пришлось столкнуться с масштабным пиратством, стали производители программного обеспечения. Нарушение авторских прав в области программного обеспечения остается одной из существенных проблем: потери измеряются миллиардами дол-

ларов и сотнями тысяч рабочих мест. Главный вопрос: где следует получать согласие правообладателя на распространение в Интернете программного продукта и где должно выплачиваться авторское вознаграждение — в стране, где находится сервер провайдера, или в стране, где находится покупатель? Пока однозначного ответа нет.

Столь же острая проблема защиты авторских прав в Интернете возникла в сфере музыкальной продукции. Технический прогресс позволил превратить музыку в цифры, которые можно бесконтрольно копировать и беспрепятственно распространять через Интернет. Так появилась новая «взрывная» сфера потребления, которая быстро стала массовой. Высокие темпы роста сети Интернет все больше ослабляют возможности контроля над отчислением платы владельцам музыкальных произведений. Механизм распространения цифровых звукозаписей в Интернете в большинстве договоров рекорд-студий с владельцами авторских прав не прописан. В случае, если Интернет-магазины смогут доказать свою эффективность в качестве площадок для продажи музыки в цифровом формате, а исполнители, соответственно, будут действовать напрямую через эти магазины, то звукозаписывающие студии лишатся выгодного бизнеса. В результате инфраструктура индустрии звукозаписи может просто перестать существовать¹.

В подтверждение сказанного выше можно привести следующий пример. Компания Napster², созданная в мае 1999 года, превратилась в самую быстрорастущую Интернет-компанию мира по распространению музыкального контента. Она позволяла посетителям Интернета «скачивать» музыкальные произведения на домашний компьютер без лицензионных отчислений владельцам произведений. В 2000 году сайт компании еженедельно «получал» 250 тыс. новых пользователей и взаимодействовал примерно с 6 процентами аудитории Интернета.

По решению американского суда компания вынуждена была отказаться от предоставления возможности «обмена» музыкальными произведениями, защищенными авторским правом, и трансформироваться в коммерческий

проект. Однако на смену Napster пришли другие программы, например, Gnutella, позволяющие пользователям компьютеров связываться между собой напрямую по технологии peer-to-peer, т. е. «с глазу на глаз». С их помощью файлы распространяются вообще без посредничества центральных серверов.

Немало проблем в области защиты авторских прав в сети Интернет возникает в связи с нарушением прав на адресные наименования (доменные имена). Доменное имя или домен — это уникальное условное обозначение, служащее для индивидуализации информационных ресурсов в сети Интернет: как правило, это адреса веб-сайтов в сети.

В Интернете получил распространение бизнес, связанный с регистрацией в качестве доменных имен неизвестных или малоизвестных компаний фирменных наименований и товарных знаков всемирно известных фирм — так называемый киберсквоттинг. Суть киберсквоттинга состоит в том, что истинный владелец лишается возможности использовать свои исключительные права на фирменное наименование и товарный знак при регистрации доменного имени. Если он решит заняться электронной коммерцией, то ему придется выкупать у «предприимчивых» конкурентов свои же собственные средства индивидуализации.

Подобная ситуация возникает из-за неясности в вопросе о том, является ли доменное имя средством индивидуализации и к какому из разрядов объектов интеллектуальной собственности его относить. Средства индивидуализации выполняют функцию идентификации продукции, работ и услуг юридического лица. Доменное имя также выполняет эту функцию — владелец сетевого адреса указывает его на визитных карточках, в рекламе. Следовательно, можно сделать вывод, что доменное имя относится к средствам индивидуализации. Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) признаются недопустимыми «действия граждан и юридических лиц, осуществляемые с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах»³. Следовательно, ре-

гистрация фирменного наименования и товарного знака в качестве сетевого адреса с целью последующей продажи его законному владельцу является нарушением ГК РФ.

Работа отечественных цивилистов по поиску «истины» в контексте вопроса доменных имен продолжается. На сегодняшний день, как показывает анализ действующего законодательства и судебной практики⁴:

- российское законодательство не содержит понятия доменного имени и не регулирует правоотношения по поводу этого объекта интеллектуальной собственности;

- доменное имя, исходя из выполняемой им функции, является средством индивидуализации, неурегулированным, но законодательно допустимым;

- попытки в теории и на практике обосновать притязания на доменное имя нарушением прав на фирменное наименование не имеют под собой достаточной почвы;

- признание в статье 4 Закона о товарных знаках в качестве незаконного использования товарного знака его размещение «в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации», не является решением проблемы и противоречит общепринятой мировой практике.

Как результат, действующее российское законодательство способствует уходу киберсквоттеров от ответственности и усложняет положение правообладателя.

В сети Интернет необходимо внедрять инновационные способы защиты авторских прав. Это могут быть технические, организационные и правовые способы. В западном сегменте Интернета распространен такой способ защиты, как водяные знаки в электронных копиях фотографий и изображений. Они наносятся с помощью специального программного обеспечения, которое встраивает скрытый код определенного формата в файлы. Существуют разработки, которые аналогичным образом защищают и текстовую информацию. К защитным мерам технического характера можно, к примеру, отнести внедрение цифровых идентифицирующих систем и международных стандартов кодов (ISRC). Код идентифицирует сами произведения, а не материальные

носители, он присваивается собственнику авторских прав. Использовать код, присвоенный другому производителю, запрещается.

Однако создание и использование средств, позволяющих отслеживать в Интернете каждый случай неавторизованного копирования, потребует колоссальных финансовых затрат. В качестве альтернативы предлагается использовать правовые и организационные меры защиты. Так, например, можно отменить в законодательных актах по авторскому праву положения, которые позволяют делать нелицензионные копии для частного («домашнего») пользования⁵.

Защищать авторские права применительно к сети Интернет возможно посредством записи информации со страниц сайтов на лазерный диск и последующим его депонированием в хранилище — Web-депозитарий. Указанный метод вполне подходит и для любых других продуктов интеллектуального труда, а также для защиты смежных прав, правовой охраны нетрадиционных объектов (например, служебной и коммерческой тайны). Кроме того, указанный метод защищает содержание информации на сайте, предупреждая возможные претензии.

Возможное решение проблем защиты авторских прав следует искать не в ограничении распространения продукта, а в создании новых условий для его распространения. Например, вместо того, чтобы приобретать музыкальные альбомы «жесткого состава», пользователи получают возможность формировать собственные альбомы любимых произведений.

Можно предложить и следующую концепцию решения рассматриваемого вопроса. Ее суть сводится к тому, чтобы в сети Интернет создать корпоративную коммерческую сеть распространения цифровых продуктов: музыки, кино, программ и т.п. Назвать ее можно, к примеру, Централизованная Информационная Сеть Объектов авторского Права — ЦИСОП. Поскольку через данную сеть будет проходить информация относительно большого объема, доступ к ней будет открыт только через специализированные спутниковые системы.

Рассматриваемая сеть должна быть основана на специализированных сер-

верах, защищенных суперкриптостойкой криптографией (например, RSA — 256 битовый ключ или выше), на которых соответствующим образом будут расположены специализированные веб-сайты, действующие в интересах авторов. На сайтах будут представлены образцы цифровых продуктов с демо-версиями (сокращенная версия для ознакомления пользователя). Пользователь, заходя на такой сайт, скачивает демо-версию того или иного цифрового продукта, знакомится с ней, после чего заходит на сайт еще раз, проходит авторизацию, платит определенную сумму по безналичному расчету и скачивает полную версию понравившегося произведения. В этом случае довольны все: и авторы, и пользователи.

В России планируется провести ряд инновационных мер по защите авторских прав в сети с внедрением принципиально новой технологии электронных библиотек. В частности, предполагается создать ассоциацию электронных библиотек с целью защиты авторских прав в Интернете⁶.

В целом по обсуждаемой проблеме можно сделать следующие обобщающие выводы.

1. Изготовление пиратских копий нарушает имущественное право автора, а именно исключительное право на использование произведения. В этом случае автору не выплачивается вознаграждение за исполнение и иное использование произведения. Пресечением подобных нарушений должен заниматься специально созданный орган. В Финляндии, например, действует антипиратская организация, защищающая авторские права. В Швейцарии создан специальный центр, специализирующийся на лицензировании использования произведений в киберпространстве и взимании авторского вознаграждения.

2. Важно определить меру ответственности провайдеров и владельцев web-сайтов за нарушение авторских прав. В США владелец сайта признается нарушителем, если ему известно, что компьютерная программа защищена авторским правом, но он тем не менее использует ее без согласия автора.

3. Практика показывает, что защищать права правообладателей доме-

нов от посягательств киберсквоттеров можно вполне эффективно. Случаи регистрации чужих средств индивидуализации в качестве сетевых адресов судебная практика некоторых зарубежных стран признает нарушениями авторских прав. Так, например, обстоит дело в Германии. Если юридическое лицо использует свое фирменное наименование и товарный знак при регистрации доменного имени, то оно приобретает такое же право на защиту, что и средства индивидуализации. В ряде стран применяются меры для пресечения мошенничества при регистрации доменных имен. В Пакистане владельцы доменных имен обладают приоритетным правом регистрации их в качестве сетевых адресов. В Сингапуре домены подлежат исключению из реестра. В США для пресечения неправомерного использования средств индивидуализации принят специальный закон, ужесточающий меры против пиратов, которые регистрируют в качестве сетевых адресов популярные товарные знаки и фирменные наименования и таким образом нарушают права настоящих владельцев. Закон предусматривает наказание в виде штрафа от 1 тыс. до 100 тыс. долларов за каждый сетевой адрес, зарегистрированный с нарушением прав истинного владельца.

4. Полноценная реализация коммерческого потенциала и государственного регулирования Интернета возможна только при наличии высококвалифицированных специалистов-юристов, знающих как правовую, так и техническую стороны Интернета, готовых заниматься совершенствованием отечественного законодательства в указанной сфере и достойно представлять интересы России на международном уровне.

В январе 2007 года Государственная Дума Российской Федерации приняла поправки в Уголовный кодекс, которые устанавливают более суровое наказание для тех, кто нарушает авторские права и использует чужие товарные знаки. Теперь за нарушение прав авторов и выпуск контрафактной продукции грозит шесть лет лишения свободы. Прежде такие преступления, которые наносили существенный экономический ущерб государству, а подчас и серь-

езный вред здоровью и жизни россиян, квалифицировались как преступления средней тяжести, соответственно максимальное наказание составляло пять лет лишения свободы. Однако чаще всего, как свидетельствует судебная практика, «пираты» отделялись условным наказанием и продолжали свободно торговать контрафактной продукцией с лотков на улицах и на территории крупных рынков на виду у сотрудников милиции.

Признание преступлений в сфере авторских прав тяжкими позволит более качественно их расследовать. К тому же на нарушителей не будет распространяться амнистия. В общем и целом принятые меры существенно осложнят жизнь и увеличат риски тех, кто занимается в больших масштабах производством и распространением

продукции, нарушающей авторские и смежные права или права на товарный знак.

Подводя итог всему вышесказанному, следует заметить, что природа правонарушений, в том числе и авторских прав в сети Интернет, кроется не в устройстве сети Интернет, а в нас самих. До тех пор пока менталитет нашего «гражданского» общества будет жить лишь проблемами бездумного потребления, никакие законы не смогут остановить или каким-либо образом сбить динамику подобных правонарушений. Лишь готовность общества принять те или иные инновационные преобразования способна сформировать четкую законодательную и правоприменительную политику в области защиты авторских прав в условиях перехода к информационному обществу.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Объем продаж музыкального контента через Интернет в 2007 году превысил объем продаж музыкальных компакт-дисков.

² *Афанасьева Ю.* Новые информационные технологии: интеллектуальная собственность в Интернете // Интеллектуальная Собственность. Авторское право и смежные права. № 2, 2005. С. 33, 34.

³ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ *Серго А.* Признаки доменного имени // Интеллектуальная Собственность. Авторское право и смежные права. № 1, 2005. С. 54.

⁵ Контуры инновационного развития мировой экономики / Под ред. *А.А. Дынкина.* М.: Наука, 2000. С. 97.

⁶ Защита авторских прав в Интернете. Новости науки и техники. // <http://n-t.org/>, 2005.