

УДК 343.131.5

ИНСТИТУТ ОБЖАЛОВАНИЯ ПРИГОВОРОВ И ИНЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

А.Р. Ишмуратов, судья Верховного суда Республики Татарстан

Возникновение и развитие института судебного обжалования следует из древних римских трактатов, которые неизбежно влекут исследователей своей проникновенной прозорливостью и глубиной. Право обжалования в римском уголовном процессе — первая по времени процессуальная гарантия интересов подсудимого с резко выраженным в ней характером социальной привилегии¹. Виды обжалования и пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве в разных странах имеют свои особенности в зависимости от правовой системы государства. Известный русский юрист И.Я. Фойницкий уделял большое внимание институту пересмотра, считая его необходимым для внутреннего единства правосудия². На наш взгляд, институт судебного обжалования, который имеет древнюю историю, тесно связан с законодательным регулированием исправления судебных ошибок. С этих позиций приобретает интерес сравнительное исследование уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран.

Представляется, что институт судебного обжалования объединяет ряд правовых явлений, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующая определенную целостность, единство — систему³. В связи с этим можно представить институт судебного обжалования приговоров и иных судебных решений в следующем виде:

1. Субъекты судебного обжалования.
2. Судебные инстанции, рассматривающие обращения.
3. Процессуальные и судебные процедуры рассмотрения

обращений. 4. Система судебных решений.

Законодательная возможность обжалования и пересмотра приговоров существует и в странах, где исторически сложилась континентальная (смешанная) форма правовой системы (Франция, Германия), и в странах с англо-саксонской правовой системой (Англия, США)⁴.

В общей системе права традиционными судебный прецедент и публично-состязательная судебная деятельность. Как отмечает Л.А. Воскобитова, в Англии, установив и решив, кто прав, суд стал фиксировать это право в своем решении, а в обоснование своего решения стал формулировать тот правовой принцип, ту норму, которая впредь способна была восполнить обычаи и защитить данное (подобное) право, если у любого другого лица возникнет спор в отношении такого же права⁵. Публично-состязательный характер судебной деятельности в Англии обеспечил независимость судов от местных органов власти и не позволял использовать королевские суды в интересах исполнительной власти так, как это имело место в континентальных государствах Европы. Самостоятельность суда была предопределена и тем, что суд сам создавал для себя процедуры судебной деятельности⁶.

В Англии все виды обжалования приговоров, независимо от соблюдаемой процедуры и той инстанции, где это происходит, принято называть апелляцией. Апелляция (лат. *appellatio* обращение, жалоба) — обжалование ка-

кого-либо постановления в высшую инстанцию; одна из форм обжалования судебного решения в вышестоящий суд, который имеет право пересмотреть дело по существу⁷. Различают апелляцию, связанную с проверкой судебных решений о признании конкретных лиц виновными, и апелляцию, связанную с проверкой судебных решений о назначении мер наказания; апелляцию со стороны защиты и апелляцию со стороны обвинения; апелляцию по вопросам факта и апелляцию по вопросам права; апелляцию по решениям, вынесенным Судом короны, и апелляцию по решениям магистратских судов. В англо-саксонской системе права право на апелляцию имеют сторона защиты и сторона обвинения. Сущность и содержание процедуры апелляционного разбирательства, виды принимаемых решений зависят от того, приговор какого суда обжалуется и в какой инстанции рассматривается жалоба⁸.

В США сформировались различные формы проверки законности и обоснованности приговоров: апелляция и иные способы (попутные, вспомогательные и т.д.). Апелляционная проверка приговоров — один из самых сложных и неупорядоченных процессуальных институтов. Правом на подачу апелляции наделены осужденный и его защитник, а также обвинитель, выступавший в суде. Апелляционный суд может отклонить жалобу, оставив приговор в силе; удовлетворить жалобу, прекратив дело либо направив его на новое рассмотрение в суд первой инстанции. К постапелляционным способам проверки относятся судебные процедуры, к которым осужденный может прибегнуть с целью отмены приговора или прекращения его исполнения уже после того, как он использовал все возможности, предоставляемые ему реализацией права на апелляцию. Такими способами являются: ходатайство об издании приказа «хабеас корпус», ходатайство о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, обращение в федеральный суд с просьбой о рассмотрении вопроса о законности и обоснованности содержания в тюрьме штата (ст. 2255 раздела 28 Свода законов США) и др.⁹

Таким образом, в странах с англо-

саксонскими процессуальными системами под апелляцией понимаются все способы обжалования решений различных судебных инстанций по уголовным делам, в отличие, например, от отечественного уголовно-процессуального законодательства и уголовного судопроизводства многих стран континентальной Европы, где под апелляцией понимается лишь один из способов, существующих наряду с другими. Кроме того, в англо-саксонской системе права прослеживается взаимосвязь между субъектом судебного обжалования и судебной инстанцией, тогда как по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее — УПК РФ) имеет значение только вид судебного решения: решение мирового судьи — апелляция, решения суда апелляционной инстанции и федерального суда — кассация; вступившие в законную силу судебные решения — обжалование в порядке надзора.

В романо-германской правовой семье, к которой относится и Россия, деление права на отрасли привело к законодательному закреплению источников права. Идеи великих французских просветителей Дж. Локка, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо о необходимости разделения властей привели к необходимости признания государством независимой судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти¹⁰.

Родоначальница смешанного типа уголовного процесса (состязательного и розыскного) Франция впервые заявила о кассации. Кассация (лат. *cassatio* отмена, уничтожение) — пересмотр, отмена судебного решения низшей инстанции вышестоящей инстанцией по причинам нарушения низшей инстанцией законов или несоблюдения ею правил судопроизводства; прошение о производстве такого пересмотра и об отмене судебного решения¹¹. Обжалование по УПК Франции возможно в виде кассации, когда жалоба приносится по поводу формального нарушения закона; апелляции, когда жалоба приносится стороной на неправильность приговора по существу, и оппозиции, когда обжалуются приговоры, вынесенные заочно по делам о проступках и правонарушениях. Правом на принесение апелляции обладают подсудимый и прокурор

республики, а также гражданский истец и гражданский ответчик. Правом кассационного обжалования наделены только стороны в процессе, причем исключительно подсудимый или по его поручению защитник могут обжаловать приговор в части как публичного, так и гражданского иска. Право на апелляцию — это, главным образом, прерогатива заочно осужденного подсудимого¹².

УПК ФРГ различает три вида обжалования: при апелляции (параграфы 312–332 УПК) проверяются приговоры суда первой инстанции в правовом и фактическом отношении. Подача апелляционной жалобы допускается на приговоры единоличного судьи по уголовным делам и суда шеффенов в первой инстанции. Кассация (параграфы 333–358 УПК) рассматривает только приговоры судов первой и второй инстанции. Она может основываться только на том, что обжалуемый приговор был вынесен с нарушением закона. Подача кассационной жалобы допускается на все приговоры, за исключением приговоров самого кассационного суда. При частной жалобе (параграфы 304–311а УПК) проверяются постановления, определения, а также распоряжения в правовом и фактическом отношении. Право обжалования имеют прокуратура, обвиняемый, защитник, законный представитель, частный обвинитель, сообвинитель. Апелляционный суд может своим решением отклонить апелляционную жалобу как недопустимую либо необоснованную, отменить приговор суда первой инстанции полностью или частично с вынесением другого решения, прекратить процесс. Кассационный суд вправе отклонить обжалование как недопустимое, отклонить жалобу как очевидно необоснованную, отменить обжалованный приговор, прекратить процесс. Суд, рассматривающий частную жалобу, при отсутствии оснований допустимости ее подачи, должен отклонить ее как недопустимую. Если же вышестоящий суд признает ее допустимой и обоснованной, он сразу же выносит необходимое по делу решение¹³.

Как известно, *УПК РФ 2001 года* предусматривает пересмотр не вступивших в законную силу решений суда

в апелляционном и кассационном порядке, вступивших в законную силу — в порядке надзора. Рассмотрим в этой связи уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ.

УПК Республики Беларусь принят Палатой представителей 24 июня 1999 г., одобрен Советом Республики 30 июня 1999 г. В соответствии с положениями главы 39 в кассационном порядке могут быть пересмотрены не вступившие в законную силу приговоры, определения, постановления. Приговоры Верховного Суда Республики Беларусь обжалованию и опротестованию в кассационном порядке не подлежат. Согласно статье 404 УПК вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда могут быть пересмотрены в порядке надзора по протестам председателей судов, прокуроров, их заместителей.

УПК Украины принят 28 декабря 1960 г. и действует в редакции от 10 января 2002 г.¹⁴ В данном Законе предусмотрены три процедуры пересмотра судебных решений: апелляционный, кассационный и исключительное производство. Апелляция может быть подана на приговоры, не вступившие в законную силу, постановленные местными судами; на постановления о применении или неприменении принудительных мер воспитательного и медицинского характера и на другие постановления местных судов (статья 347). В кассационном порядке могут быть проверены приговоры, определения и постановления апелляционного суда, вынесенные им как судом первой инстанции; приговоры и постановления апелляционного суда, вынесенные им в апелляционном порядке; приговоры и постановления местных судов, которые не были предметом рассмотрения апелляционной инстанции и вступили в законную силу; приговоры и постановления местных судов, которые были предметом рассмотрения апелляционной инстанции и оставлены без изменения, изменены, отменены с прекращением дела, возвращением на дополнительное расследование или новое судебное рассмотрение; определения апелляционного суда в отношении приговоров и постановлений местных судов, которые были предметом рассмотрения апелляционных судов (ста-

тья 383). Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в порядке исключительного производства являются: вновь открывшиеся обстоятельства; неправильное применение уголовного закона, которые существенно повлияли на правильность судебного решения (статья 400⁴). Правом обжалования наделяются стороны процесса и лица, интересы которых нарушены.

УПК Республики Казахстан, принятый 13 декабря 1997 г., в ред. Закона от 31 декабря 2004 г. № 27-Ш¹⁵, устанавливает, что приговоры суда, не вступившие в законную силу, кроме приговоров Верховного Суда Республики Казахстан, могут быть обжалованы и опротестованы сторонами в апелляционном порядке (статья 396). По апелляционным жалобам, протестам суд апелляционной инстанции в полном объеме проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела и применения уголовного закона, соблюдение норм уголовно-процессуального закона при осуществлении производства по делу, законность и обоснованность приговора или постановления суда первой инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам. Вступившие в законную силу приговоры и постановления суда могут быть пересмотрены в порядке надзора (статья 458).

Согласно статье 478 *УПК Республики Узбекистан* 1994 года законность, обоснованность и справедливость судебных решений могут быть проверены в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. В апелляционном порядке могут быть обжалованы или опротестованы приговоры суда, не вступившие в законную силу (статья 479-1). В кассационном порядке могут быть обжалованы вступившие в законную силу приговор или определения суда, если дело не рассматривалось в апелляционном порядке (статья 498). Рассмотрение в надзорном порядке дел с приговорами или определениями (постановлениями) допускается только после их рассмотрения в апелляционном или кассационном порядке лишь с протестами председателя суда, прокурора или их заместителей (статья 511).

В *УПК Республики Армения*, принятом Национальным собранием 5 мая

1998 г., установлено, что не вступившие в законную силу приговоры и постановления суда первой инстанции могут быть пересмотрены в апелляционном порядке. Дела по апелляционным протестам рассматривает Апелляционный суд по уголовным и военным делам (статья 377). Вступившие в законную силу приговоры и постановления суда первой инстанции и Апелляционного суда, а также не вступившие в законную силу приговоры и постановления Апелляционного суда пересматриваются в кассационном порядке.

*УПК Азербайджанской Республики*¹⁶ предусмотрел две процедуры пересмотра судебных решений: апелляционный порядок и кассационный порядок (статья 381). В апелляционном порядке могут быть обжалованы приговоры и постановления суда первой инстанции, за исключением приговоров, вынесенных судом первой инстанции с участием присяжных заседателей. Приговоры и постановления, вынесенные судом апелляционной инстанции, а также приговоры, вынесенные судом первой инстанции с участием присяжных заседателей, пересматриваются в кассационном порядке (статья 408).

С введением судебного контроля в досудебном производстве в УПК Российской Федерации возникла новая «параллель» пересмотра судебных решений досудебного производства. Подобная процедура предусмотрена и уголовно-процессуальным законодательством других стран. В соответствии с УПК ФРГ предусмотрены как традиционные способы обжалования приговоров (апелляция, кассация), так и специфическая форма обжалования — частная жалоба, при которой проверяются постановления, определения, а также распоряжения суда в правовом и фактическом отношении¹⁷. В отношении постановлений, санкционируемых судьей, разрешается по общему правилу использовать такое средство правовой защиты, как подача жалобы в соответствии с параграфом 304 УПК ФРГ¹⁸.

По УПК Франции постановления следственного судьи обжалуются в обвинительную камеру (статья 185 УПК Франции). Право на апелляцию принадлежит прокурору и обвиняемому.

В уголовном процессе США аресто-

ванный имеет право обжаловать свой арест в судебном порядке с просьбой об издании приказа на «Хабеас корпус» о защите неприкосновенности личности от неправомерного ареста¹⁹.

На основе сопоставления законодательного регулирования во Франции, Германии, Великобритании, США, России, странах СНГ можно проследить следующие закономерности.

Первая тенденция уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран и стран СНГ состоит в том, что принцип свободы обжалования судебных решений, принятых как в досудебном производстве, так и по существу, является доминирующим и определяет основные начала пересмотра судебных решений вышестоящими судами. Правовая природа судебных решений вышестоящих инстанций, как показы-

вает сравнительный анализ, преследует основную правовую идею — восстановление нарушенного права. Практически все обращения, представленные в вышестоящие суды, являются средством правовой защиты и содержат просьбу о пересмотре. *Вторая тенденция* имеет четко прослеживающуюся направленность на формирование двойной компетенции судов вышестоящих инстанций при вынесении решений. Судебные решения, принятые в досудебном производстве, обжалуются в строго установленных формах и рассматриваются компетентным судом. В связи с этим представляется, что в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве должна быть предусмотрена компетенция вышестоящего суда по решениям, выносимым по жалобам в досудебном производстве.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Покровский И.А. История римского права, изд.3, Петроград, 1917. С.52. Полянский Н.Н. Судьба процессуальных гарантий личной свободы во Франции. Москва, Ленинград, 1946. С.4.

² Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. II. СПб., 1996. С. 509.

³ Философский энциклопедический словарь. М.:Советская энциклопедия, 1989. С. 584.

⁴ Разинкина А.Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве. М, 2004. С. 46.

⁵ Воскобитова Л.А. Судебная власть: возникновение, развитие, типология. Ставрополь, 2001. С. 76.

⁶ Указ. соч., с. 84.

⁷ Современный словарь иностранных слов. М., «Русский язык», 1993. С. 57.

⁸ См.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств / Под ред. Гуценко К.Ф. М.: Зерцало-М, 2002. С. 150–163.

⁹ Указ. соч., С. 285–293.

¹⁰ Воскобитова Л.А. Указ.соч. С.101.

¹¹ Современный словарь иностранных слов. М., «Русский язык», 1993. С.268.

¹² См.: Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств / Под ред. Гуценко К.Ф. М.: Зерцало-М, 2002. С. 391–401.

¹³ См.: Ботьке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ. Красноярск, 2004. С. 306–326.

¹⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Украины: Научно-практический комментарий / Под ред. В.Т. Маляренко, Ю.П. Аленина. Харьков: ООО «Одиссей», 2003.

¹⁵ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Алматы: ЮРИСТ, 2005.

¹⁶ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. Баку: Юрид. лит-ра, 2001.

¹⁷ См.: Ботьке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ. Красноярск, 2004. С. 306.

¹⁸ Ботьке В. Указ. соч. С. 190.

¹⁹ Пешков М.А. Арест и обыск в уголовном процессе США. М., 1998. С. 50.