

УДК 343.1

## УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ НАУКА В ПЕРВОМ ДЕСЯТИЛЕТИИ XXI ВЕКА: ВЕКТОР РАЗВИТИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

*З.З. Зинатуллин, заведующий кафедрой уголовного процесса и  
правоохранительной деятельности Удмуртского государственного  
университета, доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки Удмуртской Республики (г. Ижевск)*

Ретроспективный взгляд на российскую уголовно-процессуальную науку начала XXI века свидетельствует о ее бурном развитии в направлении усиления вклада в защиту прав, свобод и законных интересов человека как высшей ценности современной цивилизации. Стимулятором этого стал прежде всего подписанный Президентом России в декабре 2001 года Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, обозначивший новые ориентиры, решительно повернувший все производство по уголовному делу от публично-репрессивного, каким оно было все годы советской власти, к публично-состязательной форме своего построения.

По всей России прошли одна за другой представительные научно-практические конференции, значительно активизировались исследования наиболее острых, имеющих как теоретическое, так и во многом практическое значение проблем, следствием которых стали диссертации и монографии, многочисленные статьи в юридических изданиях. Результаты вылились в те значительные корректировки, которым подверглось уголовно-процессуальное законодательство, а также в меры по повышению качества расследования и разрешения уголовных дел, эффективности борьбы с наиболее опасными формами проявления преступности, а вместе с этим и в усиление вклада всего уголовного судопроизводства в служение личности.

Сия чаша не минула и Татарстан.

На базе юридического факультета Казанского государственного университета состоялись ряд научно-практических конференций и «круглых столов» (2003, 2005, 2007 годы), в работе которых приняли участие ученые-процессуалисты не только Татарстана, но и России в лице бывших выпускников и преподавателей Казанского государственного университета, докторов юридических наук, профессоров З.Д. Еникеева, Ф.М. Кудина, З.З. Зинатуллина и других, возглавляющих сегодня научные коллективы других вузов страны.

Существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки внесли такие ученые-процессуалисты Республики Татарстан, как Ф.Н. Багаутдинов, Н.Г. Муратова, А.Ю. Епихин, защитившие свои диссертации на соискание ученой степени доктора наук соответственно в НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Российской Федерации (г. Москва), Уральской государственной юридической академии (г. Екатеринбург) и Нижегородской академии МВД России, ставшие профессорами и возглавившие сегодня уголовно-процессуальную науку в Татарстане.

По актуальным проблемам уголовно-процессуальной науки защищены в эти сложные годы и целый ряд кандидатских диссертаций, авторами которых стали не только преподаватели юридических вузов г. Казани (Р.Р. Салимзянова, Э. Закирова и др.), но и сотрудники су-

дебных и других правоохранительных органов (Э.Е. Сафонов, Н.Н. Сафин, Т.З. Егорова, И.Р. Нагимуллин, А.Я. Шагимурастов, Р.Ф. Зиннатова и др.).

Весьма значимы для российской уголовно-процессуальной науки многочисленные труды доцента Казанского государственного университета Н.И. Газетдинова, всегда вызывающие у юридической общественности повышенный интерес.

С учетом того серьезного вклада, который вносят в развитие уголовно-процессуальной науки, кроме названных выше, еще и такие ученые Татарстана, как профессора К.Ф. Амиров, В.П. Малков, С.Я. Казанцев, доценты Р.С. Абдрахманов, Л.Д. Чулюкин, М.Е. Ключкова, Н.В. Бахаров, С.Ю. Якушин и др., ясно видно, что высокий авторитет созданной профессорами А.Т. Бажановым и Ф.Н. Фаткуллиным школы процессуалистов Татарстана выходит на новый виток своего признания.

Надлежит консолидировать усилия ученых-процессуалистов на разработку таких актуальнейших проблем российской уголовно-процессуальной науки, каковыми вне сомнения на сегодня являются:

*во-первых*, раскрытие природы самого уголовного процесса как социально-ценностного явления и его назначения. При этом необходимо иметь в виду, что при всей важности ориентации на приоритетную защиту прав и интересов потерпевших от преступлений лиц и организаций нельзя забывать об их производности от факта совершения преступлений, которые надо раскрывать, устанавливать и изобличать виновных в них лиц. Назначение уголовного процесса должно находиться в полном согласии с поставленными перед Уголовным кодексом Российской Федерации (статья 2) задачами;

*во-вторых*, дальнейшее изучение проблем реализации принципов уголовного судопроизводства, их системы на предмет наличия в ней изъянов и их устранения, воздействия на конструирование формы производства по уголовным делам. Исследования профессора Ф.Н. Багаутдинова и доцента Н.И. Газетдинова в этой области позволяют достичь в этом направлении весьма значимых успехов.

При этом надлежит иметь в виду, что игнорирование принципа публичности (официальности) уголовного судопроизводства не согласуется с конституционной обязанностью государства не только признавать, соблюдать, но и защищать права и свободы своих сограждан (статья 2 Конституции РФ). В статусе уголовно-процессуального принципа надлежит восстановить и требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств расследуемого и (или) разрешаемого в суде уголовного дела. Негативные последствия отсутствия этого принципа проявляются сегодня в низкой раскрываемости преступлений, в случаях судебных ошибок. Без такого принципа невозможно установление по каждому уголовному делу истины (правды). Без правды же нет и справедливого правосудия;

*в-третьих*, разработка совершенного механизма уголовно-процессуального регулирования, включая в этот вопрос и роль конституционных судов России и Конституционного суда Республики Татарстан. Здесь невозможно обойтись и без международно-правовых актов, без учета практики Европейского Суда по правам человека.

В Татарстане есть необходимые условия для комплексной разработки такого направления с привлечением известных специалистов в области теории права (проф. Ю.С. Решетов), международных отношений (проф. Г.И. Курдюков, Р. Валеев и др.);

*в-четвертых*, формирование системы уголовно-процессуальных функций как направлений деятельности по достижению задач уголовного судопроизводства с тщательным всесторонним анализом каждого из них и вскрытием возможностей использования. В качестве опорных здесь могут встать труды профессора Ф.Н. Фаткуллина и его учеников;

*в-пятых*, исследование различных проблем доказывания, включая методологию уголовно-процессуального познания, значение, содержание и характер устанавливаемой по делу истины, используемых для этого с учетом современных достижений социальных и естественных наук, новейшей научно-технической мысли.

Ориентация на достижение при производстве по уголовному делу так называемого «социально-полезного результата» (проф. И.Б. Михайловская) вместо объективной (материальной) истины, равно как и предложения ограничиваться «процессуальной» и (или) «конвенциональной» истиной, ничего, кроме негативного, в практику борьбы с преступностью и реальной защиты прав, свобод и законных интересов человека не несут;

*в-шестых*, более углубленное познание стадийного характера построения уголовного процесса. Надлежит разрешить множество проблем как досудебного, так и судебного производства по уголовным делам.

Думается, что наступило время самой серьезной реорганизации стадий возбуждения уголовного дела и производства предварительного расследования. Надлежит, в частности, создать единую федеральную службу расследования преступлений при высшем законодательном органе государства (ФСР), что позволит усилить процессуальную самостоятельность следователей и дознавателей, обеспечить их полную независимость от нежелательного воздействия со стороны исполнительной власти и других, а также в полной мере сосредоточить внимание следователей на расследовании дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, а дознавателей — на расследовании преступлений небольшой и средней тяжести.

Что касается судебных стадий, то здесь необходимо: а) усилить механизм реализации принципа состязательности в судебном следствии и прениях сторон; б) исключить институт принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением,

который при всем своем позитивном воздействии на ускорение судебного разбирательства является юридически ущербным, негативно влияющим на процесс установления по уголовным делам истины, изобличения и осуждения только тех, кто действительно виновен в совершении преступлений и заслуживает уголовного наказания; в) расширить возможности апелляционного пересмотра судебных решений. Со временем это может позволить отказаться и от процедур пересмотра судебных решений в надзорном порядке.

Необходимо вскрыть все позитивное и негативное в существующих единоличной и коллегиальной формах осуществления правосудия по уголовным делам, обратив при этом особое внимание на институт присяжных заседателей;

*в-седьмых*, исследование этических сторон всей мозаики уголовно-процессуальной деятельности и предъявляемых к его участникам профессиональных и нравственных требований. Конечно же, не только судьи и прокуроры, но и все следователи должны иметь высшее юридическое образование; самым существенным образом должен быть повышен и профессиональный уровень дознавателей.

XXI век должен стать эпохой качественного образования, высокого профессионализма, нравственности и культуры.

В данной статье отмечены лишь основные, узловые проблемы современной российской уголовно-процессуальной науки. Именно на их разрешении и должно быть сосредоточено внимание ученых и практиков уголовного судопроизводства Республики Татарстан.