

УДК 347.957

ОПТИМИЗАЦИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ПУТЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

*Р.В. Шакирьянов, судья Верховного суда Республики Татарстан,
кандидат юридических наук, Заслуженный юрист Республики
Татарстан и Российской Федерации*

Возросшее значение суда кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве, а также предпосылки для дальнейшего повышения эффективности его работы стали очевидными с вступлением в силу Федерального закона от 4 декабря 2007 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Между тем поэтапное внедрение апелляционных начал в кассационное производство требует дальнейшего законодательного усовершенствования деятельности суда кассационной инстанции.

Как известно, в настоящее время в суде кассационной инстанции, в отличие от судов первой, апелляционной инстанции, отсутствует самостоятельная стадия подготовки дела к судебному разбирательству.

Так, на основании положений статей 337, 341–344 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) кассационное производство (принятие жалоб, представлений, назначение дела в суде второй инстанции) возбуждается судом первой инстанции, т.е. судом, судебные постановления которого обжалуются.

В этой связи кассационные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение (статья 337 ГПК РФ).

Нередки случаи, когда кассационные жалобы подаются прямо в суд кассационной инстанции. Такие жалобы

необходимо направлять в районный суд, рассмотревший дело.

Не все согласны с такой точкой зрения: указывается, что эти жалобы подлежат возврату заявителям с разъяснением предусмотренного законом порядка их подачи. По мнению сторонников этой точки зрения, суд второй инстанции не должен связывать ни себя, ни суд первой инстанции даваемыми при таком направлении указаниями, поскольку не исключены возврат такой жалобы, представления или оставление их без движения¹. С подобными суждениями трудно согласиться. На практике в таких случаях в сопроводительном письме в адрес районного суда обычно указывается лишь на необходимость обсуждения вопроса о возможности принятия такой кассационной жалобы, представления, и эти указания рекомендательного характера суды как первой, так и второй инстанции никоим образом не связывают с будущей судьбой рассматриваемого дела.

Вместе с тем фактическое возбуждение судом первой инстанции кассационного производства (принятие, подготовка дел к судебному разбирательству, назначение к рассмотрению) порождает и определенные сложности, поскольку решение некоторых вопросов связано с оценкой совершаемых кассаторами действий.

Так, согласно пункту 4 части первой статьи 339 ГПК РФ кассационные жа-

лоба, представление должны содержать основания, по которым лицо, подающее жалобу, или прокурор, приносящий представление, считают решение суда неправильным.

С оценкой обоснованности совершаемых действий связано и выполнение положений части второй указанной статьи. Так, на основании этого пункта ссылка лица, подающего кассационную жалобу, или прокурора, приносящего кассационное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Представляется, что часто суды первой инстанции как при ознакомлении с доводами жалобы, представления об отмене судебных постановлений, так и при оценке причин невозможности представления этих новых доказательств в суд первой инстанции могут, субъективно руководствуясь собственной ранее принятой по рассмотренному делу правовой позицией, посчитать, что эти доводы о неправильности судебных постановлений, о невозможности представления доказательств в суд первой инстанции недостаточны для принятия жалобы, представления.

Эти не основанные на законе выводы могут привести, а часто и приводят, к неправильному отказу в принятии новых доказательств, необоснованному оставлению жалобы, представления без движения с их последующим возвращением заявителям в случае невыполнения указаний суда, а в конечном итоге к созданию для участвующих в деле лиц необоснованных препятствий при реализации ими конституционного права на судебную защиту.

Так, определением судьи без движения оставлена кассационная жалоба Харисова М. на решение суда, которым удовлетворены требования Харисовой Н. об определении доли в совместно нажитом имуществе в виде гаража, жилого дома, земельного участка.

Свои действия судья обосновал тем, что в жалобе содержится ссылка на обстоятельства, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. В этой связи указывает-

ся также, что к кассационной жалобе приложены не зарегистрированный в регистрационной службе договор дарения и завещание, не исследованное в судебном заседании, а также документы: справки различных организаций, кадастровый план земельного участка, акт согласования границ земельного участка, которые уже имеются в материалах дела.

Между тем оснований для оставления кассационной жалобы без движения не было.

Так, в определении суда не раскрывается, какие обстоятельства, на которые сослался кассатор, не исследованы судом. Сам факт того, что к жалобе приложены имеющиеся в материалах дела документы, а также проект договора дарения и завещание самого кассатора не является основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

Возбуждение кассационного производства судом второй инстанции и, соответственно, разрешение именно им вопросов, касающихся принятия к производству кассационных жалоб, представлений, подготовки дел к судебному разбирательству, их назначения, привели бы к устранению упомянутых выше недостатков в судопроизводстве.

Как нам представляется, для этого законодателю в ГПК РФ необходимо внести соответствующие изменения, касающиеся полномочий кассационной инстанции в этой стадии судопроизводства.

Необходимость законодательного разрешения данного вопроса взаимосвязана и с другими, как представляется, не менее важными проблемами.

Изучение практики рассмотрения дел свидетельствует о том, что суды второй инстанции часто снимают дела с рассмотрения и возвращают их в суд первой инстанции по причине их некачественной подготовки последним для рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Так, в отчете о работе федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Российской Федерации за 2006 год в этой связи указывается, что число дел, возвращенных в районные суды из-за их некачественного оформления и отказа от жалобы, хотя и уменьши-

лось по сравнению с 2005 годом, однако составляет 17,2 тыс., или 5,7 процента от общего числа дел, поступивших на кассационное рассмотрение (в 2005 году — 17,7 тыс., или 6 процентов).

Следует учесть, что приведенные цифры не охватывают случаи, которых при этом не меньше, отложения рассмотрения дел с их последующим переназначением самим судом кассационной инстанцией — если суммировать, эти показатели окажутся более внушительными.

Верховным Судом Российской Федерации такая практика не всегда приветствуется.

Например, разъясняется, что если на стадии кассационного рассмотрения будет установлено, что сторона не оплатила государственную пошлину, то снять кассационное дело с рассмотрения нельзя, поскольку у суда кассационной инстанции таких полномочий нет².

Такая позиция основана на законе, поскольку суды кассационной инстанции (статьи 361, 374 ГПК РФ) действительно не наделены полномочиями по снятию дел с рассмотрения, хотя на практике, как указывалось, это встречается очень часто.

Однако при этом возникают следующие вопросы.

Как известно, гражданское судопроизводство основано и на принципе диспозитивности — в данном случае на праве стороны или лица, подавшего жалобу, по своему усмотрению определить дальнейшую судьбу гражданского дела.

Поэтому является важным выяснение вопроса, желает ли лицо, подавшее жалобу, как в указанном выше примере, уплатить госпошлину для рассмотрения дела судом второй инстанции.

Так, районными судами для рассмотрения судом кассационной инстанции часто назначаются дела по жалобам представителей пенсионного фонда, инспекций налоговой службы, подразделений судебных приставов-исполнителей, не оплаченным госпошлиной.

Рассмотрение же этих дел с последующим разрешением вопроса о взыскании госпошлины при распределении судебных расходов не во всех случаях отвечает интересам этих организаций.

Разрешение данного вопроса путем соблюдения соответствующей процеду-

ры самим районным судом может привести и к отказу заявителя от поддержания своей жалобы путем неуплаты соответствующей суммы госпошлины, а впоследствии и к прекращению кассационного производства.

Поэтому утверждение, что снять дело с рассмотрения судом второй инстанции нельзя, поскольку у того таких полномочий нет, не решает возникший вопрос.

Кассационная инстанция, учитывая это, часто, как указывалось, путем переназначения дел на другое судебное заседание пытается устранить эти недостатки, однако не во всех случаях это представляется возможным.

Например, только на заседании суда второй инстанции может быть обнаружено, что жалоба на судебное постановление суда первой инстанции подана с нарушением установленного законом срока или не уполномоченным на то лицом, на что обычно обоснованно указывает другая сторона.

В таких случаях дело снимается с рассмотрения и возвращается в суд первой инстанции для разрешения этих обнаруженных в суде второй инстанции вопросов, так как они могут быть разрешены только судом, рассмотревшим дело по существу.

При наличии таких данных нет оснований утверждать, что дело судом второй инстанции снято с рассмотрения в нарушение требований закона, поскольку эти действия суда обусловлены указанными причинами объективного свойства.

Между тем правильное и своевременное рассмотрение дела во многом зависит от проведения надлежащей подготовки его к судебному разбирательству, которая необходима и при пересмотре дела в судах кассационной и надзорной инстанций³. Для осознания значения рассматриваемой стадии кассационного производства стоит обратить внимание и на разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 52 от 27 декабря 2007 г. «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях».

Так, в нем указывается, что одной из основных причин нарушения сроков рассмотрения гражданских дел и

дел об административных правонарушениях мировыми судьями и судьями районных судов является ненадлежащая подготовка дел к судебному разбирательству, и поэтому судьи обязаны соблюдать положения статьи 147 ГПК РФ о подготовке дела к судебному разбирательству, выполняя в полном объеме необходимые для каждого конкретного дела действия, предусмотренные статьей 150 ГПК РФ.

В свете рассматриваемого в настоящей статье вопроса, с учетом означенных выше сложностей, связанных с ускорением судопроизводства в кассационной инстанции, является очевидным, что содержащиеся в приведенном Постановлении разъяснения в полной мере относятся и к кассационному судопроизводству.

Решение обозначенных выше проблем видится в законодательном закреплении за судом кассационной инстанции таких же прав, как за существующим судом апелляционной инстанции.

Так, рассмотрение дела в апелляционной инстанции осуществляется в три этапа: 1) подготовка жалобы, представления к рассмотрению, 2) рассмотрение апелляционной жалобы по существу, 3) вынесение и оглашение апелляционного постановления⁴.

Стадия подготовки дел к судебному разбирательству содержит и реализует определенные контрольные функции по отношению к предыдущей стадии и решает подготовительные задачи по отношению к последующей, все это направлено на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Так, в этой стадии можно было бы проверить соблюдение требований закона сторонами и другими лицами, участвующими в деле, при подаче кассационных жалоб, представлений, а также районным судом — при принятии этих жалоб, представлений, направлении дела в суд кассационной инстанции.

Создание для суда кассационной инстанции самостоятельной стадии подготовки дел на кассационное рассмотрение дало бы возможность устранить эти недостатки, а также позволило бы разрешить ряд вопросов, накопившихся в науке, существующих на практике, путем их законодательного закрепления.

Так, в этой же стадии, а не в судебном заседании кассационной инстанции, где используется развернутая судебная процедура, разрешались бы вопросы, связанные с отказом от жалобы, представления, утверждением мирового соглашения.

Наличие этой стадии процесса позволило бы разрешить и вопрос о принятии дополнительных доказательств⁵ с обязательным процессуальным оформлением принятого решения (вынесением соответствующего определения).

В настоящее время дополнительные доказательства, как известно, без процессуального оформления и различными путями (приняты районным судом, поступили по почте в суд второй инстанции, приняты судом кассационной инстанции в судебном заседании) оказываются в материалах дела.

В этой же стадии судопроизводства можно было бы реализовать и другие доктринальные идеи, касающиеся рассмотрения частных жалоб, представлений (в том числе и на определения судов первой инстанции, вынесенные при принятии к производству кассационных, в том числе и частных, жалоб, представлений), путем их рассмотрения в более краткие сроки (например, в 15-дневный срок) без проведения устных судебных разбирательств и без извещения заинтересованных лиц, на основании только письменных материалов⁶, рассматривая их единолично, реализуя при этом с согласия сторон принцип разумного сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дел.⁷

Представляется, что ожидаемый рост количества дел по жалобам на определения судов, которыми разрешены вопросы восстановления процессуального срока на обжалование судебных постановлений в порядке надзора, обусловленный вступлением в законную силу ФЗ от 4 декабря 2007 г. «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», также свидетельствует о целесообразности и оправданности рассматриваемого выше подхода к разрешению подобных процессуальных вопросов.

Стоит отметить, что удельный вес частных жалоб, представлений всегда был велик и, например, в 2006 году по Российской Федерации составил 31 про-

цент от всех поступивших в кассационную инстанцию дел⁸.

Создание этой самостоятельной стадии в суде второй инстанции позволило бы разрешить и вопросы, касающиеся равномерного распределения нагрузки при назначении дел на судебное заседание в судах второй инстанции.

Так, в настоящее время дела в кассационную инстанцию назначаются судами первой инстанции, и часто случается, что в совокупности различными районными и городскими судами на некоторые дни этих дел назначается слишком много.

Изменения, внесенные в ГПК РФ на основании ФЗ от 4 декабря 2007 г., требуют также процессуального усиления рассматриваемой стадии судопроизводства, призывают сделать ее более подвижной, эффективной. Так, на основании части второй статьи 376 ГПК РФ в порядке надзора могут быть обжалованы лишь дела прошедшие стадию кассационного обжалования. Это обстоятельство вызовет увеличение нагрузки в судах кассационной инстанции, что, в свою очередь, также требует дальнейшего повышения эффективности этой стадии путем принятия оптимальных правовых норм, соответствующих этим изменениям закона.

В этой связи предлагается изменить название статьи 347 ГПК РФ на «Рассмотрение дела судом кассационной инстанции», дополнив еще одной частью и представив ее в новом виде:

Статья 347. Рассмотрение дела судом кассационной инстанции.

1. Суд кассационной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в кассационном порядке в Верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде.

2. Суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения.

3. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Соответственно, при этом необходимо исключить из статьи 343 ГПК РФ пункт 2 части первой.

Представляется, что предложенные изменения в законодательстве не потребуют каких-либо дополнительных финансовых затрат, а потому их реализация будет служить процессуальной экономии, приведет к дальнейшему ускорению судопроизводства.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ / Под общей ред. В.И. Радченко. М., 2006. С. 713.

² Бюллетень Верховного Суда РФ, 2003. № 12.

³ Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства: их реализация в суде первой инстанции. М., 2000. С. 191.

⁴ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ / Под общей ред. В.И. Радченко. М., 2006. С. 698.

⁵ Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М., 2004. С. 27; Шакирьянов Р.В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке. Дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 15.

⁶ Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2006. С. 93.

⁷ Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М., 2006. С. 94.

* – ссийская юстиция, 2007. № 5. С. 74.