

УДК 343.52

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПОДЛОГА ПРИ СОВЕРШЕНИИ ХИЩЕНИЙ

*Р.М. Абдрахманов, преподаватель кафедры юридических дисциплин
Казанского филиала ВЮИ ФСИН России*

Прежде чем перейти к анализу подлога с криминалистической точки зрения, необходимо дать определение данного понятия. В словаре русского языка С.И. Ожегова под словом «подлог» понимается подделка, составление ложного, фальшивого документа, записи¹. В. Даль помимо подлога, под которым понимается обман, состоящий в подделке чего-либо, также выделяет подлог на письме – подпись под чужую руку, подчистка и поправка чужих речей или вообще поддельная бумага².

Ю.В. Щиголев в своем диссертационном исследовании под подлогом документов понимает противоправные умышленные действия по изготовлению или использованию поддельных документов, нарушающие информационно-удостоверительную деятельность органов государственной власти и управления, предприятий, учреждений, организаций³.

Подлог документов включает в себя как внесение изменений в уже существующий подлинный документ, так и создание нового фиктивного документа. По делам о хищениях подлог обязательно включал в себя использование подложного документа с целью совершения или сокрытия хищения.

В литературе отмечается несколько разновидностей подлога.

Материальный подлог заключается в изменении вида документа, исправлении содержащихся в нем записей и реквизитов, а также в полном составлении подложного документа. В связи с этим

выделяют частичную подделку, когда в подлинный документ внесены какие-либо изменения, и полную подделку, под которой понимается составление полностью подложного документа.

При интеллектуальном подлоге документ обладает всеми необходимыми реквизитами (включая подлинные оттиски печатей, подписи, бланк), составлен он с соблюдением соответствующих требований, правильный по форме, но ложный по своему содержанию. Если признаки материального подлога можно установить путем проведения экспертиз, а порой и просто внимательно изучив документ, то документ с признаками интеллектуального подлога никаких внешних признаков подделки не содержит.

Кроме материального и интеллектуального подлогов ряд авторов выделяют также несколько иных самостоятельных форм подлога. Подлог, при совершении которого субъект использует физические приемы подделки (материальный подлог) в сочетании с имеющимися у него правовыми возможностями (например, использованием служебного положения), И.Д. Гамолин называет комбинированным⁴, М.А. Алиева – интеллектуально-материальным⁵, Б.И. Пинхасов использует термин «смешанная форма» подлога⁶. Ю.В. Щиголев в своем диссертационном исследовании, посвященном квалификации подлогов, выделяет материально-интеллектуальный подлог и материально-формальный (как разновидность материального)⁷.

В зависимости от разновидности документов, подлог которых чаще всего совершается, можно выделить: 1) документы, отражающие поступление и расходование денежных средств по кассе; 2) банковские документы; 3) документы бухгалтерской отчетности; 4) документы по учету основных средств; 5) документы по учету результатов инвентаризации; 7) документы по учету сырья и материалов; 8) иные документы.

Анализ документов с признаками подлога, использованных при совершении хищений, показал, что в подавляющем большинстве случаев были подделаны документы частных организаций, выполненные в бумажной форме. В то же время нами выявлены случаи совершения подлога путем искажения информации, хранящейся в ЭВМ и иных технических средствах, обладающих электронной схемой памяти. В ряде случаев в ЭВМ были внесены искажения с целью сокрытия совершенного хищения. Так, Х., являясь сотрудником ООО «Арбат и Ко», получая от клиентов денежные средства, вносил информацию о продаже товара в электронную контрольно-кассовую машину (ЭККМ), после чего оформлял возврат части приобретенного товара, внося об этом ложные сведения в ЭККМ, а полученные денежные средства присваивал⁸.

Тем самым объектом подлога может быть не только традиционный бумажный документ, но и электронный. В то же время вопрос использования электронных документов остается дискуссионным. Федеральный закон № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» от 10 января 2002 г. определил электронный документ как документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме⁹. Вопросу использования электронных документов в последнее время посвящено достаточно много работ¹⁰.

Любой документ – и электронный, и бумажный – обладает рядом общих черт: а) представляет собой информа-

цию; б) способен хранить и передавать во времени и в пространстве определенные сведения. В то же время, как верно отметила Н. Лебедева, главными отличиями электронного документа от традиционного являются: а) у электронного документа нет жесткой привязки к материальному носителю; б) зафиксированную в электронном документе информацию невозможно непосредственно и однозначно воспринимать всеми органами чувств человека и, тем более, ее собственноручно подписать или идентифицировать без соответствующих программно-аппаратных средств¹¹. При этом зафиксированную в электронном документе информацию, в случае доступа к соответствующим техническим средствам, можно изменить, в том числе путем внесения ложных сведений. Так, неустановленное лицо, получив при неустановленных обстоятельствах электронно-цифровую подпись и ключ шифрования, изготовило электронные платежные поручения, после чего похитило денежные средства ООО «Тимерхан-Сервис» в ООО «КБЭР «Банк-Казани», путем их перечисления на расчетный счет организации, зарегистрированной на подставное лицо¹². Полученные в банке платежные поручения с просьбой о перечислении денежных средств обладали всеми необходимыми реквизитами – электронно-цифровыми подписями и ключами шифрования, при этом информация о перечислении денежных средств, содержащаяся в данных электронных документах, являлась ложной.

С развитием электронной торговли и электронного документооборота будет расти и количество хищений, в которых будут использованы электронные документы с признаками подлога. При этом электронный документ, по нашему мнению, так же как и традиционный, может обладать признаками как материального (за исключением таких его способов, как травление, подчистка и некоторые другие), так и интеллектуального подлога.

В законодательстве зарубежных стран, особенно в последнее время, можно найти нормы, регламентирующие использование электронных документов и их уголовно-правовую охрану. Уголовный кодекс Республики Польша¹³ раскрывает понятие «документ», под которым в том числе понимается запись на компьютерном носителе информации. Уголовный кодекс Бельгии¹⁴ предусматривает ответственность за подлог в информационных системах. Уголовный кодекс Республики Корея¹⁵ предусматривает ответственность за мошенничество, совершенное путем введения ложных данных в технические средства, включая компьютер. Кроме того, ответственность за компьютерное мошенничество предусмотрена в уголовных кодексах других стран¹⁶.

Обобщая вышеизложенное, материальный подлог можно определить как составление полностью подложного документа, в том числе в электронно-цифровой форме, а равно внесение таких изменений в подлинный документ, в результате которых изменяются их смысл либо отдельные реквизиты, имеющие значение для установления каких-либо фактов и обстоятельств. Интеллектуальный подлог — это составление документа, в том числе в электронно-цифровой форме, обладающего всеми необходимыми реквизитами, составленного с соблюдением соответствующих требований, предусмотренных для данного вида документов, правильного по форме, но содержащего в себе сведения, полностью или частично не соответствующие действительности.

В целом подлог можно определить как умышленное противоправное действие лица, направленное на изготовле-

ние и использование полностью либо частично подложного документа, в том числе в электронно-цифровой форме, с целью удостоверения какого-либо обстоятельства, не соответствующего действительности.

В зависимости от характера и направленности действий по подлогу документов выделяют: а) подлог как самостоятельное преступление; б) подлог как альтернативное действие другого состава преступления; в) подлог как способ совершения другого преступления¹⁷. Хищение чужого имущества или приобретение права на него, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируются как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 ст. 327 УК РФ и соответствующей частью ст. 159 УК РФ. Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватываются составом мошенничества и не требуют дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ¹⁸.

Таким образом, с учетом того, что использование подлога при совершении и сокрытии хищений в современных условиях получает все большее распространение, то количество хищений с использованием электронных документов будет только расти. В связи с этим успешность раскрытия такого рода преступлений зависит, прежде всего, от того, смогут ли правоохранительные органы своевременно перестроить свою работу с учетом изменяющихся тенденций развития преступности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70 000 слов / С.И. Ожегов. — М.: Рус. яз., 1989. — С. 535.

² Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 3 / В. Даль. — М.: Прогресс, 1994. — С. 468.

³ *Щиголов Ю.В.* Квалификация подлогов документов по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Щиголов. — М., 1998. — С. 45.

⁴ *Гамолин И.Д.* Материальный и интеллектуальный подлог документов по делам о хищениях государственного и общественного имущества / И.Д. Гамолин // Актуальные вопросы теории и практики борьбы с преступностью: материалы научно-практ. конф. — Караганда, 1976. — С. 162.

⁵ *Алиева М.А.* Уголовно-правовая борьба с подделкой документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Алиева. — Баку, 1973. — С. 12.

⁶ *Пинхасов Б.И.* Подлог документов: (уголовно-правовое и криминол. исслед.) / Б.И. Пинхасов. — Ташкент: ГНИИСЭ, 1969. — С. 56.

⁷ *Щиголов Ю.В.* Квалификация подлогов документов по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Щиголов. — М., 1998. — С. 77.

⁸ Уголовное дело № 1-548. Архив Приволжского районного суда г. Казани за 2007 г.

⁹ Федеральный закон РФ «Об электронной цифровой подписи» от 10 января 2002 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 2. — Ст. 127.

¹⁰ См. напр., *Лебедева Н.* Электронный документ как доказательство в Российском процессуальном праве / Н. Лебедева // Право и экономика. — 2006. — № 11. — С. 114-119; *Вехов В.* Документы на машинном носителе / В. Вехов // Законность. — 2004. — № 2. — С. 18-20; *Серго А.* Электронный документооборот / А. Серго // Российская юстиция. — 2003. — № 5. — С. 69-70; *Козлова М.* Развитие электронной торговли в России: проблемы юридического обоснования законности проведения электронных сделок / М. Козлова // Адвокат. — 2004. — № 11. — С. 92-94.

¹¹ *Лебедева Н.* Электронный документ как доказательство в Российском процессуальном праве / Н. Лебедева // Право и экономика. — 2006. — № 11. — С. 114.

¹² Уголовное дело № 242995. Текущий архив ГСУ при МВД по Республике Татарстан.

¹³ Уголовный кодекс Республики Польша / пер. с польск. Д. А. Барилевич [и др.]; адапт. пер. и науч. ред. Э. А. Саркисова, А.И. Лукашов; под общ. ред. Н. Ф. Кузнецовой. — Минск: Тесей, 1998. — 128 с.

¹⁴ Уголовный кодекс Бельгии / науч. ред. Н.И. Мацнева; пер. с фр. Г.И. Мачковского. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 561 с.

¹⁵ Уголовный кодекс Республики Корея / науч. ред. А.И. Коробеева; пер. с корейского В.В. Верхоляка. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 240 с.

¹⁶ Уголовный кодекс ФРГ; пер. с нем. — М.: Зерцало-М, 2001. — 208 с.; Уголовный кодекс Австрии; пер. с нем. — М.: Зерцало-М, 2001. — 144 с.; Уголовный кодекс Швейцарии; пер. с нем. — М.: Зерцало-М, 2001. — 138 с.; *Рустамбаев М.Х.* Уголовное право Республики Узбекистан. Особенная часть: учебник для вузов / М.Х. Рустамбаев. — Ташкент: Мир экономики и права, 2002. — 527 с.

¹⁷ *Щиголов Ю.В.* Квалификация подлогов документов по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Щиголов. — М., 1998. — С. 67.

¹⁸ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. — 2008. — 12 января.

Аннотация

В статье рассматриваются некоторые вопросы использования подлога при совершении преступлений.

Ключевые слова: подлог документов; материальный подлог; интеллектуальный подлог; электронный документ; хищения с использованием электронных документов.

Summary

The article considers some questions of using forgery in committing crime.