

УДК 947

РЕСПУБЛИКАНСКИЙ СИМПОЗИУМ «ТАТАРСТАН-2009:  
ДОСТИЖЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ»  
(14 января 2010 г.)

*Б.М. Ягудин, кандидат исторических наук;  
Р.Р. Сулейманов, научный сотрудник*

14 января 2010 г. в Конференц-зале Научной библиотеки им. Н.И. Лобачевского прошел республиканский симпозиум «ТАТАРСТАН-2009: достижения, проблемы, перспективы». Год назад, тоже 14 января, но только 2009 г., Центр евразийских и международных исследований Казанского государственного университета (руководитель – Б.М. Ягудин) провел симпозиум «ТАТАРСТАН-2008», на котором подвел политические и социально-экономические итоги прошедшего 2008 г. Именно тогда стало очевидно, что подобное мероприятие необходимо проводить ежегодно, чтобы в самом начале нового года, когда люди еще продолжают жить проблемами предыдущего года, подводить его итоги. Тем более что в условиях дефицита дискуссионных площадок в нашем городе, на которых могли бы обсуждаться актуальные проблемы жизни республики, проведение такого ежегодного симпозиума становится остро необходимым, причем не только для общественности, но и для тех из власть имущих, кто отвечает за политику внутри республики.

Всего на симпозиум было заявлено 33 доклада, однако участников этого мероприятия было гораздо больше. И порой именно участники без докладов задавали тон и остроту дискуссии своими вопросами.

Пленарное заседание открыл академик Индус Тагиров, выступив с весьма широкой по хронологическому охвату

темой истоков и перспектив государственности Татарстана. Основываясь на книге Эдварда Паркера «Тысяча лет из истории татар», Тагиров заявил, что термину «Татарстан» не меньше двух тысяч лет, поскольку еще в древнекитайских источниках упоминается это слово применительно к эпохе до нашей эры.

Вопросы развития науки в Татарстане осветил в своем выступлении вице-президент Академии наук Татарстана Наиль Валеев.

Одним из самых богатых на цифры был доклад зам.министра образования и науки РТ Вадима Хоменко. Как известно, 2009 г. вошел в историю как год финансового кризиса, поэтому сырьевая экономика Татарстана понесла определенный урон. Вводилась система неполной занятости трудоспособного населения, хотя официально количество безработных составляло 52,6 тыс. чел. (3% от всего трудоспособного населения). Эти цифры не отражают реальной картины ситуации, поскольку пока никто не отменял скрытую безработицу, подсчет которой затруднителен. Бюджет Татарстана имел дефицит, но республика могла его покрывать за счет федерального центра, оказавшегося в 2009 г. весьма щедрым на дотации. Но самый главный вывод, который сделал доктор экономических наук Вадим Хоменко, заключается в том, что руководство Татарстана стало понимать, что сырьевая зависимость

республики влечет пагубные последствия для ее экономики, особенно во время кризиса. Странно, что только сейчас оно стало понимать, хотя это понятно практически каждому экономисту (и не только экономисту).

Республиканский симпозиум в этом году отличается от предыдущего года присутствием на нем чиновников из Аппарата Президента Татарстана (Роман Беляков и Вячеслав Никифиров). И надо сказать, что некоторые из них не просто наблюдали за дискуссией, но и сами активно в ней участвовали в качестве докладчиков.

Роман Беляков, зав. отделом по взаимодействию с общественно-политическими формированиями Управления по вопросам внутренней политики Президента РТ, рассказал о партийной жизни России и Татарстана. Семипартийщина – вот как можно охарактеризовать политический спектр современной России. Но если можно так говорить о федеральном политическом небосклоне, то применительно к Татарстану так сказать не получится: все семь партий никак не участвуют в ее политической жизни. Самым интересным был вопрос общественного деятеля Фандаса Сафиуллина. Он спросил у Белякова: как так получается, что депутаты Госдумы от «Единой России», избранные в Татарстане, в том числе и те, кто был избран от сельских, преимущественно татарских по составу населения районов, единогласно проголосовали за 309-й Федеральный закон, который ликвидирует национально-региональный компонент? И что самое странное, что многие из этих депутатов-единороссов татары по национальности. Г-н Беляков смог это объяснить лишь партийной дисциплиной единороссов. Когда же Фандас Сафиуллин спросил, будут ли татарстанские единороссы в Госдуме голосовать в поддержку ликвидации национально-территориального деления России, что подразумевает ликвидацию и Татарстана как субъекта, в случае положительного решения по этому вопросу руководством пар-

тии и учитывая, что существует партийная дисциплина, Беляков ничего не смог ответить, а только развел руками, понадеявшись на то, что до этого дело не дойдет.

Ректор Российского исламского университета Рафик Мухаметшин осветил в своем выступлении вопрос консолидации исламской уммы России. В 2009 г. неожиданно был поднят вопрос об избрании «муфтия всея Руси». Причем поддержку идеи объединения высказали все основные мусульманские организации России. Вот только каждая из них требует сохранения за собой автономии, что уже само по себе сводит на нет централизацию мусульманской уммы. «Если Сталин, когда мог всех построить по стойке «Смирно!», не стал объединять мусульман, то вряд ли это получится сейчас сделать», – резюмировал Мухаметшин.

Дамир Исхаков остановился на вопросе будущего татарского высшего образования. Учитывая, что ТГГПУ как татарский университет ждет судьба слиться с КГУ в новый федеральный университет, сохранится ли именно татарский сегмент в новом вузе? Получается, что татарское высшее образование может оказаться под угрозой исчезновения, если в новом федеральном университете это не будет оговорено особо.

Энгель Тагиров остановился на вопросе роли молодежи в современной России. 2009 г. был годом молодежи, и что же он ей самой принес? То, что за молодежью будущее, ни у кого не вызвало возражений. Вот только какое оно будет будущее?

Живой интерес вызвало выступление Фандаса Сафиуллина. В своем докладе Сафиуллин коснулся 309-го Федерального закона, который, по сути, ставит точку в вопросе о национальном образовании, когда о нем можно будет говорить только в прошедшем времени. В ходе бурной дискуссии, которая развернулась после основательного и ставящего острые вопросы доклада, журналист Алексей Демин

попытался возразить Фандасу Сафиуллину тем, что существуют инструкции и акты, подписанные министром образования России, которые не позволяют смотреть на этот закон столь мрачно, что существуют возможности для сохранения национально-регионального компонента. Однако, как отметили и согласные с пессимистическими выводами докладчика, и сам Сафиуллин, все эти инструкции и нормативные документы не имеют силу Федерального закона, а потому ничего не решают, а самое главное – не отменяют сути этого закона.

На вопрос зам.председателя Общества русской культуры Михаила Щеглова (отметим, что руководство Общества русской культуры г.Казани целиком было приглашено на симпозиум и все имели возможность выступить), что может быть пора отойти от навязанного принудительно двуязычия в системе среднего образования, Фандас Сафиуллин ответил следующее: «Меня мало волнует, будут ли русские дети изучать татарский язык в школах Татарстана. Для меня самой большой проблемой является, то что татарские дети могут лишиться возможности изучать татарский язык. Но самое ужасное не только это, а то, что татарские родители не хотят отдавать своих детей в татарские школы». По мнению Сафиуллина, Республика Татарстан не создала условий для потребности в изучении татарского, а если это так, то неудивительно, что татарский язык не востребован самими же татарами и де-факто не является государственным в республике.

Секционное заседание было не менее интересным, чем пленарное. Отметим, что обычно после пленарной части многих конференций маститые участники удаляются, а зал становится полупустым. Но в этот раз секционные доклады захотели послушать многие, в том числе и сотрудники Аппарата Президента РТ.

Секцию открыл доклад эксперта Института национальной стратегии

Яны Амелиной. Сам доклад («Дело Муртазина» как показатель идейной нищеты Казанского кремля») слушали не только специально приглашенные участники из числа общественности и СМИ, но и отец Ирека Муртазина. Отметим отдельно, что этот доклад был единственным публичным обсуждением «дела Муртазина» в Татарстане с участием общественности. Причем все понимают, что это не обыкновенное уголовное дело, а имеющее политический характер. До доклада Амелиной в основном обсуждение велось только в Интернете. И вот представилась возможность обсудить «дело Муртазина» открыто.

Амелина отметила, что теперь Татарстан выглядит на общероссийском фоне как регион, в котором людей сажают в тюрьму за разжигание социальной розни по отношению к власти. Даже в кадыровской Чечне до такого недодумались. «Очевидно, что **«дело Муртазина» не только является опасным прецедентом** (несмотря на то, что судебный прецедент не признается в России источником права, в реальности он может служить и уже служит «примером» для разрешения аналогичных дел), **но и бросает тень на все высшее руководство республики.** «Идейная нищета» Казанского кремля проявляется как в отрицании этого факта, так и, прежде всего, в неспособности (продиктованной, весьма вероятно, нежеланием) сформулировать адекватный ответ на острые вопросы общественно-политической жизни Татарстана», – делает вывод Яна Амелина. И хотя те, кто знал лично Муртазина (многие из таковых присутствовали на симпозиуме), отмечали сложный и противоречивый характер блоггера как личности, тем не менее признавали, что руководство Татарстана (и те, кто давал ему советы) совершило большую политическую ошибку.

Другим событием общественно-политического дискурса 2009 г. в Татарстане было «дело Гарифа-Овчинникова». Автор этих строк выступил

с докладом на данную тему. Отметим, что организаторы симпозиума позвали обоих участников этого «дела», причем предупредили обоих, что будет доклад, который касается их обоих и что возможно участники симпозиума захотят лично им задать вопросы, однако на мероприятие пришел только Нурулла Гариф, автор книги «Освободительная война татарского народа». Александр Овчинников не пришел, сославшись на свою занятость. Проанализировав вкратце всю историю этого «дела», докладчик пришел к выводу, что Александр Овчинников, сам того явно не желая, сделал Нуруллу Гарифа очень популярным, в том числе и его книгу, которая массово стала скупаться в книжных магазинах. В докладе было отмечено, что тот факт, что прокуратура Республики Татарстан отказалась заводить уголовное дело на Гарифа (прокурор Кяфиль Амиров ответил Овчинникову: «Прокуратура не должна вмешиваться в споры между историками»), делает ей огромную честь: то, что руководство правоохранительных органов понимает, что не должно вмешиваться в споры между историками, философами, писателями и т.д., заслуживает уважения. Было бы гораздо ужасным, если бы правоохранительные органы, наоборот, считали себя обязанными вмешиваться в эти споры в качестве истины в последней инстанции.

После доклада была бурная дискуссия. Совершенно непонятым прозвучал вопрос зам. председателя Общества русской культуры Михаила Щеглова: «Зачем вообще нужно было выступать с этим докладом?». Странно слышать такой вопрос-упрек, когда мероприятие, на котором все присутствовали, было специально посвящено событиям в Татарстане в 2009 г., а «дело Гарифа-Овчинникова» одно из таких событий. Журналист Алексей Демин возмутился тем, что отсутствие одного участника «дела» (в данном случае – Александра Овчинникова) при обсуждении этой темы

выглядит не совсем этичным. Однако г-на Овчинникова, инициировавшего весь этот процесс, организаторы симпозиума лично звали три раза, но он так и не явился. Значит ли, что неявка Овчинникова должна автоматически означать запрет на обсуждение того «дела», который он сам начал? Обсуждение этого доклада было самым бурным. И к общему мнению участники так и не пришли. Скажем только, что автор этих строк, выступивший с докладом по этому «делу», солидарен с теми, кто считает недопустимым решать споры между историками (а равно как и споры между философами, музыкантами, писателями и т.д.) с помощью прокуратуры. Ты можешь быть не согласен со своим коллегой-историком по поводу его интерпретации прошлого, но не стоит из-за этого привлекать сразу на свою сторону правоохранительные органы.

Одними из интересных выступлений были доклады членов Общества русской культуры г. Казани Михаила Щеглова и Людмилы Лучшевой.

Михаил Щеглов выступил с докладом «Двуязычие в Республике Татарстан: дальновидное решение или политическая ошибка?». Самой темой доклада в виде вопроса зам. председателя Общества русской культуры заставил задуматься присутствующую аудиторию над проблемой двуязычия. Будучи технарем по образованию (Щеглов – кандидат технических наук), он подошел к проблеме технически – как будто решал задачу: дано-найди-ответ. Щеглов считает, что двуязычие в Татарстане не решило-таки задачу, которую ставили в начале 1990-х гг.: сделать двуязычным население республики не удалось. И спустя 20 лет мы видим то, что видим: русская молодежь так и не научилась говорить по-татарски, татарская молодежь стремительно русеет, а знания русского языка по результатам ЕГЭ катастрофически низкие. Доклад, который вызвал ряд вопросов лично к самому докладчику («Насколько Вы, незнающий второго

государственного языка, имеете моральное право рассуждать о необходимости отказаться от двуязычия?»), нашел определенное понимание. Особенно это проявилось после выступления Людмилы Лучшевой на тему «Русский вопрос» в Республике Татарстан: кому это выгодно?», когда Фандас Сафиуллин сказал, что межнациональных проблем у русских с татарами в Татарстане нет, а есть национальные проблемы каждого народа (с чем согласилась и сама Лучшева). С болью в сердце Фандас Сафиуллин добавил, что ему глубоко стыдно, что татарские школы в Татарстане закрывают люди со стопроцентными татарскими Ф.И.О., что здание гостиницы «Булгар», в котором жил и творил Габдулла Тукай, было снесено с согласия татарских по национальности чиновников, что душителями татарского образования не в России, а именно в Татарстане являются именно татары. И как же жить татарам в Татарстане вот с такой реальностью? – вопрошает Фандас Сафиуллин.

Среди других докладов отметим выступления Руслана Айсина по проблемам татарской молодежи в условиях глобализации и Альберта Бурханова по вопросу международного сотрудничества Республики Татарстан.

Подводя итог состоявшемуся симпозиуму «ТАТАРСТАН-2009», можно сказать, что он стал именно той дискуссионной площадкой, которой очень не хватает столице Татарстана. Жаль, что такие дискуссии проходят только раз в год. Но очевидно для всех, что ровно через год пройдет симпозиум «ТАТАРСТАН-2010», на котором его участники будут обсуждать актуальные проблемы нынешнего года. И надеемся, что оно будет обязательно проведено и не будет отменено «по ряду причин» или перенесено на неопределенный срок.

По итогам симпозиума «ТАТАРСТАН-2009» обязательно будет издан сборник его материалов, в который войдут не только доклады участников, но и стенограмма выступлений, включая и прения в форме вопросов-ответов.

#### Аннотация

14 января 2010 г. Центр евразийских и международных исследований Казанского государственного университета организовал республиканский симпозиум «ТАТАРСТАН-2009: достижения, проблемы, перспективы». На симпозиуме его участники обсудили вопросы политического, социально-экономического и культурного развития Татарстана в 2009 г.

**Ключевые слова:** Республика Татарстан, политические события, экономическое развитие, национальная культура.

#### Summary

On January, 14th, 2010 the Center of Eurasian and International Studies of Kazan State University has organized a republican symposium «TATARSTAN-2009: achievements, problems, prospects». At the symposium its participants discussed questions of political, social and economic and cultural development of Tatarstan in 2009.