

УДК 347.02

ФОРМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

*А.М. Аврах, доцент кафедры гражданского права
НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ»», кандидат юридических наук*

Анализ действующего законодательства о защите прав потребителей позволяет сделать вывод о том, что мерами гражданско-правовых последствий нарушения договоров с участием потребителей являются следующие: возмещение убытков, неустойка, компенсация морального вреда и иные меры. Следует отметить, что гражданско-правовые последствия нарушения потребительских договоров установлены как ГК РФ, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о ЗПП)¹, так и иными специальными законами, регулирующими потребительские отношения в отдельных сферах.

В соответствии с действующим законодательством о защите прав потребителей к одной из самых распространенных мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение потребительского договора следует отнести возмещение убытков. При этом необходимо отметить, что ГК РФ закрепляет общее определение понятия «убытки», что позволяет его применять ко всем договорным отношениям, урегулированным нормами гражданского права, в том числе и к правовым последствиям нарушения потребительских договоров.

В этой связи п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 7² внес определенное уточнение данной дефиниции применительно к отношениям, основанным на потребительском договоре: под убытками в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ следует понимать расходы, ко-

торые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Другим гражданско-правовым последствием нарушения потребительских договоров является неустойка. Так, в соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, содержащего общие положения о неустойке, получившие развитие и специальное закрепление в нормах Закона о ЗПП применительно к отношениям, связанным с заключением потребительских договоров (ст. ст. 23, 23.1, 28 Закона о ЗПП), неустойкой (штрафом, пеней), признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка устанавливается на тот случай, если не исполнено или ненадлежащим образом (в частности, несвоевременно) исполнено другое

обязательство между теми же лицами. Однако соглашение о неустойке нельзя считать условным, отмечает И.Б. Новицкий, в данном случае имеется главное (основное) обязательство, а для его обеспечения устанавливается неустойечное соглашение, являющееся к нему придаточным или дополнительным³. Следовательно, обязательство уплатить неустойку находится в зависимости от главного обязательства, и это обстоятельство приводит к тому, что если главного обязательства нет или оно признается недействительным, то этот факт влечет за собой недействительность и соглашения о неустойке⁴. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (ст. 331 ГК РФ). Несоблюдение формы соглашения влечет недействительность неустойки.

В юридической литературе неустойку классифицируют по различным основаниям. Так, по основаниям возникновения различают законную (предусмотренную законом) и договорную (установленную соглашением сторон) неустойку. Причем следует иметь в виду, что в соответствии с п. 1 ст. 332 ГК РФ законная неустойка в отличие от договорной подлежит взысканию независимо от включения условия о ней в договор.

Относительно убытков различают: зачетную неустойку (убытки возмещаются в части непокрытой неустойки), штрафную неустойку (убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки), исключительную неустойку (допускается взыскание только неустойки, но не убытков), альтернативную неустойку (по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки).

Следует отметить, что для взыскания неустойки достаточно установления факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Доказывания причинения при этом убытков не требуется.

Кроме указанных выше мер ответственности, в законодательстве о защи-

те прав потребителей предусмотрена и компенсация морального вреда, правила которой установлены в ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, ст. 15 Закона о ЗПП и некоторыми другими актами. Следует отметить, что компенсация морального вреда не является основным видом правовых последствий нарушения потребительского договора. Тем не менее Постановление Пленума ВС РФ № 7 в п. 25 при анализе правил, установленных ст. 15 Закона о ЗПП, дает разъяснение о том, что моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, и размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае. В этой связи необходимо более подробно рассмотреть понятие компенсации морального вреда.

Согласно ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, вызванные действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага.

Более подробное понятие морального вреда дается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10⁵. Так, в соответствии с п. 2 данного Постановления под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на

пользование своим именем, право авторства и др.).

Следует отметить, что в соответствии со ст. 151 ГК РФ компенсация морального вреда вследствие совершения действий, нарушающих личные неимущественные права либо посягающих на принадлежащие гражданину нематериальные блага, осуществляется в денежной форме. Также необходимо обратить внимание и на то, что по буквальному смыслу отмеченной нормы компенсировать моральный вред является правом суда, но не обязанностью.

В юридической литературе проводится сравнительный анализ, на основе которого выделяются отличительные признаки компенсации морального вреда от возмещения имущественного вреда, поскольку это имеет важное практическое и теоретическое значение. Основная трудность такого разграничения состоит в единой форме компенсации морального вреда и возмещения имущественного вреда, поскольку деньги – универсальный имущественный эквивалент, дающий возможность приобретения необходимых благ⁶.

Таким образом, основные особенности компенсации морального вреда заключаются в следующем.

– В отличие от имущественного вреда компенсация морального вреда направлена на устранение или сглаживание страданий.

– Моральный вред может быть нанесен путем негативных изменений в состоянии психического благополучия, которое может выражаться как в физических, так и в нравственных страданиях, а имущественный вред может быть нанесен путем негативных изменений в имущественной сфере – в расходах, связанных с коррекцией или функциональной компенсацией недостатков в организме потерпевшего, и утрате дохода.

Моральный вред компенсируется лишь при наличии вины, что вытекает из содержания ст.ст. 151 и 1101 ГК РФ. Это представляется вполне обоснованным, поскольку законодатель оп-

ределяет страдание как ключевое в определении морального вреда. Оно предопределяет, что действия причинителя морального вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию, при этом вредоносные изменения в охраняемых благах находят отражение в сознании в форме ощущений (физические страдания) и представлений (нравственные страдания). Однако ст. 1100 ГК РФ называет открытый перечень случаев, когда компенсация морального вреда возможна независимо от вины причинителя, например, в случае причинения вреда жизни или здоровью источником повышенной опасности.

– В соответствии со ст. 208 ГК РФ на требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется.

Некоторые исследователи области защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ стоят на позиции того, что юридическая техника применения законодателем термина «моральный вред» неудачна, поскольку понятие «мораль» применительно к личности означает совокупность представлений об идеале, добре и зле, справедливости и несправедливости⁷. Развивая данную позицию, другие авторы приходят к заключению о том, что из толкования ч. 1 ст. 151 ГК РФ следует, что поскольку компенсация морального вреда применима при нарушении личных неимущественных прав и посягательстве на нематериальные блага, то целесообразнее использовать термин «неимущественный вред», под которым следует понимать такие последствия правонарушения, которые не имеют экономического содержания и стоимостной формы⁸. Такой вред может быть причинен любым правонарушением и, следовательно, ст. 151 ГК РФ по своему содержанию выходит за пределы главы 8 ГК РФ («Нематериальные блага и их защита») и должна быть включена в главу 2 («Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществле-

ние и защита гражданских прав»), где раскрываются другие способы защиты гражданских прав.

Также в науке гражданского права выдвигается теория, согласно которой устранить вред, причиненный психике, гражданско-правовыми мерами невозможно, поскольку он не подлежит возмещению или компенсации ни по принципу эквивалентности, ни по принципу адекватности. Поэтому предлагается ввести в научный оборот новую форму ответственности за нарушение нематериальных благ – компенсационный платеж, взыскиваемый судом при наличии двух условий: противоправности поведения и вины нарушителя⁹. Анализ преимуществ компенсационного платежа, проведенный О.Н. Ермоловой, другим авторам позволил не согласиться с таким предложением. Поскольку в обоснование своего заключения О.Н. Ермолова утверждает, что «от истца не требуется доказывания пережитых им страданий, тем самым устраняется обязанность суда выявлять эти доказательства и мотивировать ими возложение ответственности в форме компенсации морального вреда»¹⁰. Но в таком случае справедливо можно утверждать, что один из основополагающих принципов гражданского права – юридическое равенство сторон – не будет соблюден, поскольку у стороны, чью вину и противоправное поведение следует еще доказать, изначально будет отсутствовать гарантия прав и законных интересов.

К иным гражданско-правовым последствиям нарушения потребительских договоров можно отнести, например, и право потребителя потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги), и право потребителя на одностороннее расторжение заключенного договора и др. Причем следует отметить, Закон о ЗПП, несмотря на то, что право на расторжение договора принадлежит потребителю не только в процессе выполнения работы или оказания услуги, но и при договоре купли-продажи в случае продажи недоброкачественного товара (п. 1 ст. 18 Закона о ЗПП), предусматривает ст. 32 Закона о ЗПП, специально посвященную праву потребителя на расторжение договора о выполнении работы (оказании услуги). Очевидно, это связано с необходимостью установления сроков, в которые потребитель может реализовать свое субъективное право. Таким образом, расторгнуть договор в одностороннем порядке потребитель может в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Представляется, что названные меры гражданско-правовой ответственности представляют собой элементы системы гражданско-правовых последствий нарушения договоров с участием потребителей, которые применяются как по отдельности, так и в своей совокупности к конкретным видам потребительского договора.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. – 1992. – № 15. – Ст. 766.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» (с изм. и доп. от 25 апреля 1995 г., 25 октября 1996 г., 17 января 1997 г., 21 ноября 2000 г., 10 октября 2001 г., 6 февраля, 11 мая 2007 г.) // Вестник ВАС РФ. – 1995. – № 3.

³ Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву: В 2-х т. Т. II. – М.: Статут, 2006. – 413 с.

⁴ См.: Там же.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (с изм. и доп.

от 25 октября 1996 г.; 15 января 1998 г., 6 февраля 2007г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ, – 1995. – № 3.

⁶ *Эрделевский А.М.* Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и практики. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – С. 5.

⁷ *Эрделевский А.М.* Моральный вред и компенсация за страдания: Научно-практическое пособие. – М.: БЕК, 1998. – С. 1-2.

⁸ *Малеина М.Н.* Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. – М.: МЗ Пресс, 2000. – С. 43-54.

⁹ *Ермолова О.Н.* Нематериальные блага и их защита: Автореферат дис. на соискание уч. степени к.ю.н. – Саратов, 1998. – С. 19-21.

¹⁰ *Ермолова О.Н.* Указ. соч. – С. 20.

Аннотация

Следствием нарушения прав субъектов гражданских правоотношений является наступление определенных юридических последствий, установленных законодательством и договором. Договорные отношения с участием потребителей не являются исключением из данного правила. В представленной статье анализируются гражданско-правовые последствия нарушения прав граждан-потребителей, вытекающие из потребительских договоров, которые являются составной частью механизма защиты прав потребителей.

Ключевые слова: защита прав потребителей, неустойка, потребительский договор, возмещение убытков, компенсация морального вреда, последствия нарушения договора.

Summary

The consequence of the breach of the rights of the subjects of civil legal relations is the appearance of some particular juridical consequences arranged by legislation and treaty. Treaty relations with participation of the users are not the exception from this rule. The article analyzes civil legal consequences of the breach of the rights of citizens-users resulting from consuming treaties which are actually a part of the mechanism of the defence of users' rights.