

УДК 331.5

ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ РЫНКА ТРУДА: ОТ ИСТОКОВ ДО ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭПОХИ

*Н.Ш. Шакиров, кандидат экономических наук,
доцент Татарского государственного
гуманитарно-педагогического университета*

Современная теоретическая экономическая наука является результатом ее длительного эволюционного развития. В истории экономических учений существовали различные концепции, теории и школы, в основе эволюции которых имели место различия в методологии и методике анализа, в познании предмета и объекта исследования, роли природы человека и его труда, а также государства в обществе.

Исследование проблем трудовой деятельности человека, хотя и имеет давнюю эволюционную историю, однако отдельные аспекты труда, в частности рынка труда и занятости населения, ученые-экономисты стали изучать, на наш взгляд, только лишь в постиндустриальную эпоху. А вот обобщенные в эволюционно-исторической ретроспективе научные работы, в сфере социально-трудовых отношений, так называемый «эволюционный взгляд», вовсе отсутствует.

Отношения в сфере труда являются базовыми, основополагающими в системе социально-экономических отношений общества: **во-первых**, труд — первейшая основа и источник жизни каждого человека; **во-вторых**, труд — деятельность, с помощью которой человек формирует, развивает и реализует свои личностные способности; **в-третьих**, труд — действительно исторически подтвержденный, исходный приоритет социального прогресса человеческой цивилизации.

Вот почему, представители практически всех направлений экономической науки (истории) на всех этапах ее раз-

вития обращали свои взоры на исследование труда и трудовой деятельности человека. Придерживаясь исторической преемственности и традициям, научный анализ теории рынка труда мы начинаем с основоположников классической политической экономии.

Классическая политическая экономия (экономическая теория)

Истоки научного понимания рынка труда и трудовых отношений восходят к основоположникам классической политэкономии: У. Петти, А.Смит, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй, Д.С. Милль, С. Сисмонди. Уверенные во всеилии рыночных регуляторов, они полагали, что полная занятость обеспечена, поскольку спрос и предложение на рынке труда столь же сбалансированы, как и на любых других рынках [20, с.33].

А. Смит (1723-1790) в своем научном труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776), вступил в научную полемику с учеными-экономистами своего времени, в частности, со сторонниками меркантилистов и физиократов.

Экономическая теория меркантилизма основным источником богатства страны считала «благоприятный торговый баланс», когда экспорт превышает импорт. Физиократы считали, что истинный источник богатства — земля и другие природные ресурсы. С противостояния меркантилистов и физиократов начался в экономической науке и спор о необходимости и возможности государственного вмешательства в

экономику. Первые считали государственную помощь предпринимательству обоснованной; вторые отрицали ее целесообразность. А. Смит отошел от взглядов своего времени, полагая, что богатство нации создается в процессе производства, а его главный источник — человеческий труд [20, с.33-34].

Вместе с тем классики трактовали труд как один из факторов производства, фактически рассматривая его как товар. Они полагали, что рыночная экономика, свободная от государственного регулирования, способна обеспечивать полное использование производственных ресурсов, в том числе и труда. А. Смит утверждал, что полная занятость — это норма рыночной экономики, достигаемая с помощью «невидимой руки», т.е. тех конкурирующих сил, которые сегодня называют спросом и предложением.

В работах еще одного известного классика **Д. Рикардо (1722-1823)** впервые появилась так называемая **«естественная норма заработной платы»**, которая соответствует физиологическому минимуму, необходимому для нормального воспроизводства работников. При этом любое повышение заработной платы выше существующего минимума приводит к увеличению предложения труда, влияя тем самым на уровень заработной платы в сторону понижения. Подобные точки зрения обусловлены исторически ранней фазой индустриализации, когда капитал еще не играл решающей роли в образовании стоимости продукта [16, с. 420-421].

Постклассик **Ж.Б. Сэй (1767-1832)**, развивая теорию А.Смита, изучал роль рынка в удовлетворении потребностей людей и выработал положения, впоследствии получившие название **«Закон Сэя»**. Согласно им, **«производство создает свой собственный спрос»**, т.е. люди производят и продают товары с целью приобретения других товаров. Если учитывать роль труда как фактора производства, способствующего производству новых товаров, то и сам труд начинает приобретать товарный характер. Вклад Ж.Б. Сэя в теорию рынка

труда заключался в создании теории трех факторов производства — труда, капитала, земли, которым соответствуют три источника дохода — заработная плата, прибыль и рента [20, с.34].

С. Сисмонди (1773-1842) — основатель доктрины **«экономического романтизма»** не нашёл в условиях действия рыночной экономики возможности полной занятости, из-за ограничения фонда потребления, формирующегося за счет заработной платы. В частности, он отмечал, что «чем больше бедняк лишен всякой собственности, тем более подвергается он опасности ошибиться насчет своего дохода и содействовать созданию такого населения ... которое, не будучи в соответствии со спросом на труд, не найдет средств к жизни». Самой главной проблемой рыночной экономики Сисмонди считал проблему реализации, которая, в свою очередь, зависит от уровня заработной платы, ограничивающей объем платежеспособности спроса и создающей основу кризисов перепроизводства [16, с.421].

Экономическое учение К. Маркса

К. Маркс (1818-1883), гигант мысли, внёс громадный вклад в развитие политической экономии. Его фундаментальный труд **«Капитал»** (1 том — 1867 г.; 2 том — 1885 г.; 3 том — 1894 г.) и сегодня является источником формирования научного мировоззрения.

В «Капитале» К. Маркс и дальше развивал трудовую теорию стоимости классиков; разрабатывал основные экономические категории, связанные с товаром, деньгами и трудом; дифференцировал понятие «труд», «рабочая сила», «потребительная стоимость», «меновая стоимость» и т.д.; открыл теорию двойственного характера труда, воплощенного в товаре; обосновал причины образования промышленной резервной армии, безработицу, как следствие повышения органического строения капитала ($C : V$) — постоянного и переменного капитала [31, с. 70-71].

Труд трактуется К. Марксом как «... процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором

человек своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» (Маркс К. Капитал. Кн.1, т.1.М., 1978,с.188).

В процессе труда потребляется рабочая сила, или способность к труду как «... совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости» (там же, с.178).

Различение понятий «труд» и «рабочая сила» стало одним из базовых положений теории прибавочной стоимости К. Маркса. Рассматривая в качестве товара, циркулирующего на рынке факторов производства, рабочую силу, он сформулировал условия товарности рабочей силы:

1) возможность человека свободно распоряжаться своей рабочей силой, что обеспечивается при найме на определенный срок;

2) лишение владельца рабочей силы возможности продавать товары, в которых воплощен его труд, т.е. отчуждение работника от средств производства и результатов труда [20, с.35].

Теория К. Маркса стала одной из основ формирования современных взглядов большинства российских ученых-экономистов на сущность труда и рынка рабочей силы.

Неоклассическая теория

В последней трети XIX века возникло неоклассическое направление экономической теории. Пришедшее на смену классической и марксистской политэкономии неоклассическое направление быстро распространило сферу своего влияния, радикально изменив экономические воззрения на Западе и в США.

В истории экономических учений выделяют следующие направления и школы неоклассицизма:

1. Математическая школа и их представители: У. Дживанс (1835-1882); В. Вальрас (1834-1910); В. Парето (1848-1923).

Их вклад в экономическую науку заключается в том, что они ввели математические методы (предельные величины) в экономику. При помощи математического анализа удалось открыть многие функциональные (количественные) зависимости в производстве, на рынке потребительских товаров, на рынке труда.

Например, в основе меновой концепции занятости (МКЗ) лежит неоклассическая теория общего экономического равновесия, разработанная Л. Вальрасом и В. Парето в начале XX века.

2. Меновая концепция занятости (МКЗ) представляет собой теорию экономического равновесия, примененную к исследованию рынка рабочей силы. В дальнейшем МКЗ была развита в трудах американских ученых Ф. Фелдстайна, Д. Гилдера, В. Холла, А. Лаффера. Рынок труда они рассматривают как внутренне неоднородную и динамическую систему, подчиняющуюся рыночным законам. Основным ее регулятором служит ценовой механизм. Цена труда, или уровень заработной платы, воздействует на спрос и предложение рабочей силы, регулирует их равновесие. В силу естественности рыночных механизмов цена на рабочую силу быстро и гибко реагирует на конъюнктуру рынка, увеличивается в зависимости от реальной его потребности [16, с.425].

3. Австрийская школа и их представители: К. Менгер (1840-1921); Бем-Баверк (1851-1914); Ф. Визер (1851-1926).

Они выдвинули субъективно-психологическую концепцию стоимости и цены товара, которую противопоставили трудовой теории стоимости.

Австрийские экономисты считали, что каждый человек субъективно сам определяет ценность благ, исходя из степени желательности для него полезных вещей. Причем субъективная ценность всех потребительских благ, а стало быть, и их рыночная цена, зависит только от важности удовлетворения потребностей и степени их насыщения. В процессе потребления происходит закономерное убывание полезности. С каждой дополнительной единицы

данного вида полезных вещей степень удовлетворения от их потребления уменьшается и достигает предельной величины «точки насыщения» [31, с.74].

4. Кембриджская школа во главе с руководителем кафедры политической экономии Кембриджского университета, профессора Альфреда Маршалла (1842-1924), совершила «маршаллианскую» революцию в экономике.

Так оценили его вклад в экономическую теорию некоторые историки экономических учений.

А. Маршалл считал себя преемником одного из классиков Д. Риккардо и пытался соединить его учение о стоимости (трудовой) с теорией предельной полезности. Он открыл современную теорию спроса и предложения (так называемый «Крест Маршалла»), которая применяется и в анализе конкурентного типа рынка труда. Он пришел к заключению, что одинаково неправильно в процессе формирования рыночной цены, в данном контексте и цены труда, отдавать предпочтение либо предложению, либо спросу. В связи с этим А. Маршалл выявил функциональные зависимости между ценой и спросом, ценой и предложением [31, с.75].

Экономическое учение Дж. М. Кейнса

Одна из наиболее известных и признанных школ экономической теории (Кейнсианство), предложившая свои рецепты регулирования экономики, в том числе и рынка труда, связана с именем и работами **Джона Мейнарда Кейнса (1883-1946)**. Рецепты Кейнса нашли применение на практике: в экономических программах, в практике экономической политики многих государств. Выводы и положения этой экономической школы в известной мере полезны и для России [31, с.77-78].

В 1936 г. Дж. М. Кейнс опубликовал свою знаменитую работу «Общая теория занятости, процента и денег». В этой работе он рекомендует методы, обеспечивающие выход из глубокого экономического кризиса, создающие условия для роста производства и преодоления массовой безработицы.

Дж. М. Кейнс рассматривает рынок труда как инертную систему, когда цена рабочей силы (тарифная ставка – Н.Ш.) достаточно жестко фиксирована. Он предполагает, что основные параметры занятости – уровень занятости и безработицы, спрос на труд, уровень реальной заработной платы – устанавливаются не на рынке труда, а определяются размером эффективного спроса на рынке потребительских и инвестиционных товаров и услуг.

Он считает, что на рынке труда формируется лишь уровень заработной платы и зависящая от него величина, предложение труда. Однако предложение труда не играет ведущей роли в формировании фактической занятости, а характеризует только ее максимально возможный уровень при данном размере заработной платы. Спрос на рабочую силу регулируется совокупным спросом, объемами инвестиций в производство.

По Кейнсу, наличие вынужденной безработицы обусловлено недостатком совокупного эффективного спроса, ликвидировать который могут экспансионистские меры бюджетного и кредитно-денежного регулирования. Государство, воздействуя на совокупный спрос в сторону его увеличения, способствует увеличению спроса на труд, что ведет к увеличению занятости и снижению безработицы.

В рамках кейнсианской концепции на занятость влияет не только совокупный спрос, но и то, как распределяется увеличение общего спроса между разными отраслями, т.е. структура совокупного спроса. Эффективное средство обеспечения достаточного уровня занятости – это расширение инвестиционной деятельности государства, обеспечение им оптимальных размеров инвестиций с учетом конкретных условий экономического развития [36, с.352].

Таким образом, Кейнсианская модель рынка труда и занятости основывается на государственном вмешательстве в управление макроэкономическими процессами, а механизм ее

реализации базируется на закономерностях и явлениях психологического характера (склонность к потреблению, склонность к сбережению, побуждение к инвестициям), а также на мультипликативной связи макроэкономических показателей (ВВП, ВВП, национальный доход, инвестиции и т.д.).

Монетаристская школа

Создателем и ведущим теоретиком «монетаризма» является американский учёный-экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике (1976) Милтон Фридмен (1912). К представителям монетаризма также относят И. Фишера, Э. Фелпса.

На обложке книги М.Фридмена «Свобода выбора» экс-президент США Р.Рейган написал: «Ее нужно прочитать всем, кто заинтересован в будущем Америки». По словам самого М.Фридмена, «монетарист – это человек, верующий в количественную теорию денег». Главный тезис монетаризма состоит в том, что устойчивость денег имеет исключительное значение для нормального функционирования экономики [31, с.82-85].

Монетаристы обосновали положение в том, что рыночная экономика представляет собой самонастраивающуюся систему, ценовой механизм, который сам определяет рациональный уровень занятости. Они исходят из жесткой структуры цен на рабочую силу, более того из предпосылки на одностороннее, повышательное движение.

Монетаристами вводится понятие некоего «естественного уровня безработицы», отражающего структурные характеристики рынка труда, делающего цены труда на нем негибкими, препятствующими нормальному его функционированию, т.е. усугубляющими безработицу (нарушение равновесия рынка труда – Н.Ш.) [33, с.17-18].

Отклонения занятости от его «естественного уровня» могут быть только краткосрочными. Если уровень занятости больше равновесного, то это приводит к ускоряющейся инфляции, если меньше, то к ускоряющейся дефляции. Политика по стабилизации занятости должна быть направлена на борьбу с отклонениями уровня безработицы от ее естественной нормы, с колебаниями объемов производства и численности занятых.

Для уравнивания рынка труда монетаристы предполагают использовать инструменты денежно-кредитной политики, в частности, такие рычаги, как учетная ставка Центрального Банка, размеры обязательных резервов коммерческих банков на счетах Центрального Банка [33, с.17-18].

Институционально-социологическая школа

Институционально-социологическая школа, представленная такими экономистами, как Т.Веблен, Дж. Данлоп, Дж. Гэлбрейт, Л.Ульман, основывается на положении о том, что проблемы в области занятости могут быть решены с помощью разного рода институциональных реформ¹.

Институционалисты исследуют рынок труда не только на уровне макроэкономики, но и на уровне социально-институциональных отношений. Они объясняют имеющиеся на рынке труда и занятости населения несоответствия (неравновесия) особенностями социальных, профессиональных, отраслевых, демографических и других различий в составе и структуре ресурсов труда.

В системе теории современного институционализма (неоинституционализма) выделяются различные модификации, направления и школы. Среди них, например, рассмотрим «Контрактную теорию занятости» и «Теорию гибкого рынка труда».

¹ Название «институционализм», происходит от латинского слова «*institutum*» – порядок, устройство, учреждение. В современной теории понятие «институт» трактуется очень широко: и как государство, корпорация, профсоюзы; и как рынок, конкуренция, монополия; и как юридические нормы; и как социальные институты и т.д.

1. Контрактная теория занятости (М.Бейли, Д.Гордон, К.Азариadis) представляет собой концепцию, основанную на синтезе неоклассических и кейнсианских теорий. С одной стороны, ее авторы принимают кейнсианский тезис о жесткости денежной заработной платы и полагают, что равновесие на рынке труда достигается за счет изменений физических объемов производства и занятости, а не движения цен.

С другой стороны, сама эта жесткость выводится из оптимизирующего поведения индивидуумов, действующих в собственных экономических интересах.

В основе данной теории лежит положение о том, что предприниматели и рабочие вступают между собой в долгосрочные договорные отношения по «имплицитным» (юридически не оформленным) контрактам [16, с.435-436]. Основное назначение этих контрактов — минимизировать риск финансовых, производственных и трудовых потерь. Работники, избегающие риска, отдают предпочтение меньшей заработной плате, но с устойчивой занятостью, перед высокой заработной платой, но с неустойчивой занятостью.

Контрактная теория занятости, основанная на принципах стабильности занятости и жесткости заработной платы, является важнейшим элементом механизма функционирования рынка труда, так как наряду с минимизацией риска она фиксирует долговременный характер отношений купли-продажи между работниками и предпринимателями.

2. Теория гибкого рынка труда (Р. Буае, Г. Стэндинг) получила распространение в конце 70-х годов XX — го века, когда в наиболее развитых странах Запада происходила структурная модификация экономики. За её основу взято положение о необходимости дерегламентации рынка труда, перехода к более гибким, функционально индивидуализированным и нестандартным формам занятости (частичная занятость, неполный рабочий день или

неделя, краткосрочные контакты, надомничество) [36, с.353]. Такой подход призван обеспечить уменьшение издержек структурной перестройки экономики и достигается за счет:

- многообразия гибкости форм найма (увольнения) и форм занятости;
- гибкости регулирования рабочего времени, установления более подвижного режима работы с ненормируемым рабочим днем;
- гибкости в регулировании заработной платы на основе более дифференцированного подхода;
- гибкости методов и форм социальной защиты работников, а также адаптации объёма, структуры, качества и цены рабочей силы к колебаниям спроса и предложения на рынке труда.

В целом концепция гибкого рынка труда предполагает формирование многообразных форм взаимоотношений предпринимателей и работников и направлена на рационализацию совокупных затрат, повышение прибыльности и поддержание высокого динамизма рынка труда.

Теории (концепции) рынка труда в советской и постиндустриальной России

Исследование проблем рынка труда в России имеет давнюю историю. В трудах российских ученых XVIII — XIX вв. раскрывались отдельные аспекты теории труда и занятости. Однако, как правило, авторы излагали свои взгляды в контексте классиков политической экономии. Ситуация резко изменилась в конце XIX — начале XX вв., когда проблема наемного труда, наряду с другими столь же болезненными вопросами (например, аграрный вопрос), оказалась на пересечении интересов противоборствующих политических группировок [20, с.35].

Идеологическая компонента русских экономических теорий, в том числе взглядов по так называемому рабочему вопросу проявлялась в ряде выступлений представителей различных политических партий и течений начала XX века: октябристов (А.И. Гучков, Г.А. Крестов-

ников, П.С. Авдаков, Е.Е. Тизенгаузен); кадетов (П.Н. Милуков, П.Б. Струвс, С.Н. Булгаков, М.И. Туган-Барановский); прогрессистов (П.П. Рябушинский, М.А. Стахович, П.Н. Львов). Как правило, эти высказывания «на злобу дня» не несли в себе глубокого анализа проблем труда и занятости в сегодняшнем понимании этого слова.

После революции 1917 года идеологическая монополия привела к тому, что научные исследования в области труда в целом рассматривались в отрыве от мировых и Западных теорий рынка труда и занятости населения.

В советский период система управления трудом и трудовыми ресурсами страны приобрела совершенно другие формы, а именно административно-командные методы планового распределения, перераспределения и использования трудовых ресурсов. О рынке труда не могло быть и речи, потому что коммунистическая идеология не могла допустить, чтобы при социализме рабочая сила и способности человека к труду могли стать объектом купли-продажи, т.е. товаром [32, с.153-154].

Таким образом, в советской экономической науке, политической экономике социализма укоренилось мнение о том, что рынка рабочей силы нет и не может быть. Это так называемая «теория (концепция) отрицания рынка труда», т.е. рабочая сила – не товар. «Теоретики» социализма обосновали данную концепцию аргументами:

а) якобы работник не отчужден от средств производства (СП), он является сохозяином, совладельцем средств производства в условиях общественной собственности;

б) рабочая сила – не товар и не отчуждена от самой личности и средств производства при найме на работу;

в) соединение работника со средствами производства носит непосредственно общественный характер, а распределение и использование рабочей силы в системе общественного разделения труда совершается планомерно.

В конце 80-х годов XX века некоторые учёные-экономисты стали выдвигать

«теорию (концепцию) «частичного» рынка труда» при социализме. Их главный аргумент в том, что рынок рабочей силы якобы не распространяется на государственный сектор, а применяется только лишь в негосударственных (частных, кооперативных, арендных, предпринимательских и др.) секторах экономики. На наш взгляд, это было связано с принятием законов «Об индивидуальной трудовой деятельности», «О кооперации в СССР», «О малых предприятиях» и т.д. [32, с.154].

К тому же периоду или, возможно, чуть позже, когда полностью созрели предпосылки и условия полного развала СССР, некоторые учёные стали выдвигать «концепцию (теорию) о деформированной форме рынка труда». Они обосновывают данную концепцию следующими аргументами:

а) право работника как сохозяина, совладельца общенародной (общественной) собственности носит фиктивный характер;

б) на самом деле фактически происходит отчуждение рабочей силы от средств производства при устройстве на работу в обмен на заработную плату;

в) рабочая сила является товаром, что и при социализме имеет место эксплуатация наемного труда.

В начале 90-х годов XX века, когда советская система окончательно развалилась, многие ученые-экономисты – исследователи проблем рынка труда и занятости испытывали колебания – принимать или не принимать понятие «рынок труда». Некоторые авторитетные специалисты высказали мнения о его принципиальной неприемлемости для нашего общества, о том, что рынок труда не распространяется на «общественный сектор». Хотя целесообразность трансформации системы государственного управления трудом в рынок труда была очевидна [20, с.37].

Все осталось позади. На рубеже веков, в начале XXI века, когда де-юре состоялся постепенный переход значительной части российского научного сообщества на рыночную позицию, можно считать, что в России формиру-

ется этап развития «теории (концепции) полноценного рынка труда». Теория и практика находятся в единой системе — во взаимосвязи и во взаимодействии — такова диалектика. Следовательно, в современных условиях постиндустриального развития России, объективной необходимостью и потребностью практики и жизни становится формирование и развитие полноценного рынка труда. Другого не дано.

Развитый, полноценный, цивилизованный рынок труда предлагает:

во-первых, создание условий для свободного, добровольного выбора между занятостью (свободный выбор профессии, вида деятельности, высокой мобильности), т.е. свобода предложения рабочей силой;

во-вторых, свободный найм и увольнение работников всеми работодателями (всех форм собственности) при обязательном соблюдении норм трудового законодательства, защите интересов граждан в плане гарантии занятости, условий труда и его оплаты. Иными словами — свобода спроса на рабочую силу;

в-третьих, свободная цена рабочей силы, т.е. движение заработной платы и других законных источников доходов при соблюдении установленного законом оптимального (рационального) потребительского бюджета. Регулирование верхнего предела доходов — только через налоговую систему, основанную на прогрессивной шкале;

в-четвертых, введение статуса конкуренции на рынке труда, т.е. совершенная конкуренция между престижными и непрестижными профессиями, квалифицированной и не квалифицированной рабочей силой, между работодателями и работниками и т.д.

Что даст развитый рынок труда?

Многое: будет стимулировать предприимчивость, предпринимательскую деятельность, инициативу, творчество, повышение качества рабочей силы; обеспечит полноценную оплату труда; повысит мобильность рабочей силы и т.д. Все это позволит ускорить экономический, научно-технический и социальный прогресс общества [32, с. 154-155].

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Аширов Д.А., Леонова Ю.Ю. Управление человеческими ресурсами // Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. — М, 2003.

² Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве. — СПб., 1912.

³ Все о маркетинге. Сборник материалов для руководителей предприятий, экономических и коммерческих служб. — М.: Азимут-Центр, 2007.

⁴ Государственная политика вывода России из демографического кризиса // В.И. Якунин, С.С. Сулакшин. — М.: ЗАО «Экономика», 2007.

⁵ Декларация МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда // Российская газета, 1998, 16 декабря.

⁶ Егоршин А.П. Российский рынок труда в переходной экономике // А.П. Егоршин, А.Л. Мазин. — Н. Новгород: Изд-во НИМБ, 2004.

⁷ Журавлев П.В., Одегов Ю.Г., Волгин Н.А. Управление человеческими ресурсами: опыт индустриально развитых стран: Учебное пособие. — М.: Экзамен, 2002.

⁸ Закон РФ «О занятости населения в Российской Федерации». — М.: Международный трудовой центр, 1996

⁹ Заславский И. К новой парадигме рынка труда // Вопросы экономики. 1998, № 2.

¹⁰ Капелюшников Р. Российская модель рынка труда: что впереди // Вопросы экономики. 2003, № 4.

¹¹ Киян Л.П. Маркетинг рынка труда. - Воронеж: Изд-во ВГУ, 1995.

¹² Колосова Р.П., Камалова Ю.Ф. Государство как субъект электронного рынка труда // Вестник ВГУ. 2004, № 1.

¹³ Костин Л. По поводу некоторых понятий теории рынка труда // Человек и труд. 1998, № 12.

¹⁴ Котляр А. О понятии рынка труда // Вопросы экономики. 1998, № 1.

¹⁵ Котляр А. Еще раз в поддержку критики расширительной трактовки рынка труда // Вопросы экономики. 2004, № 9.

¹⁶ Кураков Л.П. Экономическая теория: Учебное пособие.- 5-е изд. доп. и перераб. — М.: ВУЗ и школа, 2002.

¹⁷ Кулаков В. Рынок рабочей силы: основы теории, функционирования и прогнозирования // Экономист. 1992, № 6.

¹⁸ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. — М.: Политиздат, 1978.

¹⁹ Мазин А.Л. Российский рынок труда : институциональные и микроэкономические аспекты функционирования. — Н. Новгород: Изд-во НИМБ, 2004.

²⁰ Одегов Ю.Г., Руденко Г.Г., Лулева Н.К. Рынок труда (практическая макроэкономика труда): Учебник. М.: Альфа — Пресс, 2007.

²¹ Павленков В.А. Рынок труда. Занятость. Безработица: учебное пособие. — М.: МГУ, 2004.

²² Проект концепции действий на рынке труда Российской Федерации на 2006–2010 годы.

²³ Плакся В.И. Безработица: теория и современная российская практика (социально-экономический аспект). М.: Изд-во РАГС, 2004.

²⁴ Россия в третьем тысячелетии. Вып. IX. М.: Изд-во ЦКСИИМ, 1995.

²⁵ Роцин С.Ю., Разумова Т.О. Теория рынка труда. М.: Теис, 1998.

²⁶ Рынок труда: Учебник // Под ред. Буланова В.С., Волгина Н.А. М.: Экзамен, 2007.

²⁷ Слезингер Г.Э. Труд в условиях рыночной экономики: Учебное пособие. — М.: Инфра-М, 1996.

²⁸ Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. М.: Наука, 1982.

²⁹ Формирование рынка труда в Республике Татарстан: теория и практика / Ю.Г. Одегов, Т.А. Шарифуллина, А.В. Тимирясова, О.Н. Краснова. — Казань: «Познание», ИЭУиП, 2008.

³⁰ Шакиров Н.Ш. Формирование и использование рабочей силы. Монография. Алмата: Казахстан, 1986.

³¹ Шакиров Н.Ш. Вводный курс экономической теории (часть 1): Учебник для вузов экономических специальностей. — Академия управления «ТИСБИ», Набережные Челны, 2004.

³² Шакиров Н.Ш. Экономика и социология труда. Часть I : Рынок труда и управления занятостью: Учебное пособие, Набережные Челны, 2005.

³³ Шакиров Н.Ш. Проблемы регулирования рынка труда и занятости населения. Монография. — Казанский государственный университет культуры и искусств. — Казань, 2006.

³⁴ Шакиров Н.Ш. Сегментация рынка труда в системе маркетинга. // Экономический вестник Республики Татарстан. 2010, № 1.

³⁵ Экономика труда: социально — трудовые отношения: Учебник / под ред. Волгина Н.А., Одегова Ю.Г. М.: Экзамен, 2002.

³⁶ Экономическая теория / под ред. А.И. Добрынина, Л.С. Тарасевич, 3-е изд. — СПб: «Питер», 2001.

³⁷ Интернет-ресурсы:

— федеральная служба государственной статистики. <http://www.gks.ru>

— федеральная служба по труду и занятости. Официальный сайт. <http://rostrud.info.ru>

— федеральный информационный ресурс — «Web-портал». <http://labour-market.ru/index.php>.

Аннотация

В данной работе на основе изучения и анализа имеющейся научной литературы предпринята попытка систематизировать и обобщить концептуальные воззрения и научные парадигмы эволюции теории рынка труда.

Ключевые слова: рынок труда, занятость населения, рабочая сила, теория рынка труда, трудовые отношения.

Summary

On the basis of study and analyses of available scientific literature the author of the article tries to systematize and generalize conceptual views and scientific paradigms of the evolution of the theory of the labour market.