

УДК 343.232

## К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

*К.В. Рылов, аспирант Академии социального образования*

В науке уголовного права под квалификацией обычно понимается установление соответствия или тождества признаков совершенного общественно опасного деяния признакам предусмотренного уголовным законом преступления. Чтобы выделить признаки уголовно-правовой нормы, которые имеют квалифицирующее значение, необходимо опираться на конструкцию состава преступления, т.е. совокупность установленных законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление. То есть квалифицировать преступление — значит дать ему юридическую оценку, указать соответствующую уголовно-правовую норму, содержащую признаки этого преступления.

Правовой аспект квалификации преступления заключается в том, что в процессе квалификации находит проявление важнейший принцип уголовного права — принцип персональной ответственности лица за конкретное деяние, предусмотренное законом<sup>1</sup>.

Как уже отмечалось, юридической основой квалификации является уголовно-правовая норма, формулирующая состав преступления. В связи с этим установление в содеянном всех признаков состава преступления требует, в первую очередь, сопоставления уголовно-правовой нормы и деяния обязательно по всем элементам и признакам.

Обычно проблема заключается в неясности, какая именно правовая норма

должна применяться в данном случае. Для решения этой задачи необходимо осуществить ряд логических операций. При подборе уголовно-правовой нормы производится сравнение имеющихся в законодательстве норм с фактическими обстоятельствами дела. Это сложный процесс. Совершенное преступление «разбивается» на отдельные признаки. Затем каждый из них сопоставляется в определенной последовательности с обобщенными признаками, содержащимися в одной или нескольких правовых нормах. В то же время производится разграничение между признаками смежных составов преступлений.

Выявление нужной нормы происходит постепенно: оно завершается установлением того, что содеянное по всем признакам соответствует данной норме и не соответствует другим нормам хотя бы по одному признаку. Соблюдение правил построения умозаключений в процессе квалификации имеет важное практическое значение. Отсюда вытекает необходимость как глубокого уяснения содержания правовой нормы, так и правильного установления фактических обстоятельств дела<sup>2</sup>.

Как показывает практика, основная масса ошибок, допускаемых при квалификации, обусловлена главным образом тем, что либо поверхностно анализируются фактические обстоятельства, либо не вполне правильно понимается содержание соответствующей уголовно-правовой нормы.

Понятие квалификации ближе всего стоит к последней стадии процесса

применения нормы права – принятию решения и изданию акта, закрепляющего это решение. Квалификация входит в названную стадию, но полностью с ней не совпадает. Эта стадия не исчерпывается квалификацией. Для применения уголовно-правовой нормы необходимо установить не только наличие в действиях обвиняемого определенного состава преступления, но и решить вопрос о возможности и необходимости применения наказания или наступления иных правовых последствий<sup>3</sup>.

Это имеет существенный практический смысл. Оно означает, что нельзя решать вопрос о квалификации преступления, пока не установлены с необходимой для каждой стадии судопроизводства полнотой и объективностью фактические обстоятельства дела, пока не уяснено содержание правовых норм, относящихся к данному случаю, неизвестна их юридическая сила. Именно квалификация преступления является завершающим основанием для решения ряда других вопросов уголовного, процессуального и уголовно-исполнительного права.

В реальной жизни разнообразные общественные отношения тесно переплетаются. Посягательство на одну группу отношений почти всегда влечет нарушение смежных общественных отношений. Поэтому для разграничения преступлений необходимо хорошо представлять себе весь круг норм, охраняющих одни и те же общественные отношения, и знать разницу между этими нормами, что весьма важно при квалификации содеянного<sup>4</sup>.

Есть нормы, образующие четкую систему, разграничение между которыми можно провести с достаточной точностью. Различие между другими нормами не является столь очевидным. Некоторые же нормы относятся к так называемым пересекающимся классам, и их признаки совпадают между собой, так что разграничение подчас становится невозможным или грань является настолько тонкой, что нередко приводит к ошибочным выводам. Это еще одна

существенная проблема при квалификации преступлений.

Для разграничения ряда преступлений недостаточно установить признаки объекта преступного посягательства, а необходимо обратиться и к другим признакам состава преступления.

Важнейшее значение при этом имеет разграничение по признакам объективной стороны, которые встречаются чаще, чем остальные, и имеют альтернативный или оценочный характер. Прежде всего необходимо выявить содержание смежных составов, провести сравнение их признаков на основе анализа Общей части Уголовного кодекса РФ, толкования Особенной части с использованием судебной практики. То есть логическая схема определяет оптимальную последовательность вопросов, которые должны быть поставлены перед разграничением разных видов деяния (например, хищения) по способу совершения преступлений.

Разграничение по субъективной стороне представляет более серьезную проблему при квалификации преступлений, так как форма субъективной стороны преступления (умысел, неосторожность и их разновидности) редко указывается в диспозиции статьи Особенной части Уголовного Кодекса РФ.

Однако значение различий преступлений по субъективной стороне весьма велико. Если одно преступление по объективным признакам отличается от другого, то непременно различна и их субъективная сторона. Но даже и в случаях совпадения двух или нескольких преступлений по объекту, объективной стороне и субъекту они всегда имеют различные признаки субъективной стороны, так как в противном случае речь шла бы не о нескольких, а об одном и том же преступлении. Правильное понимание содержания субъективных признаков того или иного преступления позволяет с высокой степенью точности квалифицировать совершенное деяние. Изучение судебной практики свидетельствует о том, что большинство ошибок в квалификации возникает

по причине неглубокого их выяснения на предварительном следствии или в суде<sup>5</sup>.

Нередко трудно решить вопросы квалификации исходя только из признаков субъекта. Например, как квалифицировать завладение личным имуществом граждан, совершенное должностным лицом с использованием своего служебного положения: как должностное преступление или как мошенничество, взяв за основу квалификации то обстоятельство, что причинен ущерб имуществу граждан путем злоупотребления доверием. Если проанализировать все признаки состава, в том числе и объект посягательства, то нетрудно сделать вывод, что подобное преступление не только причиняет ущерб гражданам, но и существенно нарушает порядок деятельности государственного учреждения и потому является должностным злоупотреблением. Здесь, как и во многих других случаях, решающее значение для разграничения состава должно придаваться характеру тех ведущих общественных отношений, которые нарушаются, т.е. основному объекту преступного посягательства.

При расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела разграничение преступлений не осуществляется изолированно от установления фактических обстоятельств дела и уяснения содержания состава преступления. То и другое сочетается во времени, чередуется и взаимно влияет друг на друга. Разграничение преступлений для юриста-практика — необходимый этап в процессе квалификации содеянного.

Совокупность норм Особенной части УК РФ не образует достаточно стройной логической системы. Поэтому возникают случаи пересечения, взаимного «наложения» норм. При квалификации преступлений в этих случаях возникают проблемы, связанные с тем, что совершенное деяние предусматривается несколькими нормами одновременно. Такое положение свидетельствует об имеющейся конкуренции, т.е. «нали-

чии двух или нескольких уголовных законов, в равной мере предусматривающих наказуемость данного деяния»<sup>6</sup>.

При конкуренции норм складывается ситуация, когда совершено одно преступление, которое, однако, одновременно содержит признаки двух или более уголовно-правовых норм. При этом возникает вопрос, какую из этих норм следует применить для квалификации содеянного, т.е. какая из этих норм с большей точностью предусматривает состав совершенного преступления. Такие случаи называются конкуренцией уголовно-правовых норм. Наиболее распространенной является конкуренция общей и специальной норм. Специальная норма всегда в какой-то части уточняет и конкретизирует признаки общей нормы, из которой она и выделена.

Правильная квалификация преступления имеет важное криминологическое значение, так как на ее основе разрабатываются действенные меры по предупреждению и пресечению преступлений. Неправильная же квалификация может дать искаженную картину состояния и динамики преступности, что повлечет ошибки в планировании профилактической работы<sup>7</sup>.

Сложность процесса квалификации, а также недостатки в деятельности правоохранительных органов приводят иногда к серьезным ошибкам в квалификации преступлений. Не секрет, что число приговоров, отмененных или измененных в связи с неверной или неточной квалификацией преступлений, составляет существенный процент.

С юридической точки зрения к изменениям квалификации относятся только те изменения, которые отражены в процессуальных документах, то есть в результате процесса квалификации на различных стадиях уголовного судопроизводства. То есть уголовно-правовой аспект этой проблемы заключается в том, что большинство вопросов пере-квалификации, вызванное определенными обстоятельствами, носит процессуальный характер.

Изучение судебной практики показывает, что удельный вес оснований для изменения квалификации не остается стабильным. Нередки были и ошибки в понимании и применении закона. Однако большинство изменений в квалификации происходит из-за различной оценки фактических данных по делу, полученных на разных стадиях процесса. Ошибки в квалификации в основном связаны с недостаточным исследованием фактов, лежащих в ее основе.

Изменения квалификации часто связаны с исправлением ошибок в применении уголовного закона, допущенных на предшествующих стадиях процесса. Но в целом причины изменения квалификации не сводятся к ошибкам. Например, это может быть возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам<sup>8</sup>.

Закон, как правило, ограничивает изменение квалификации особенно, если она ухудшает положение обвиняемого. Квалификация, данная в постановлении, уже более «устойчива», чтобы ее изменить, нужно вынести новое постановление.

В суде эти изменения еще более затруднены. Сам суд не вправе ни в каком случае ухудшить положение обвиняемого. Это касается суда как первой, так и последующих инстанций. В случае отмены приговора дело (при наличии ходатайства прокурора или потерпевшего) направляется следователю для дополнительного расследования.

Эти демократические нормы процессуального закона гарантируют права обвиняемого и обеспечивают наилучшие условия для достижения истины. Изменение квалификации в связи с принятием нового уголовного закона — сложная теоретическая и практическая проблема. В уголовном праве существует принцип: применяется тот закон, который действовал во время совершения преступления. Однако проблема состоит в том, что согласно ст. 10 УК те нормы, которые либо вовсе устраниют наказуемость деяния, либо смягчают

наказание по сравнению с ранее действовавшим законом, имеют обратную силу. Значит в тех случаях, когда за данное преступление новый закон предусматривает для обвиняемого более благоприятные правовые последствия, содеянное подлежит переквалификации по этому закону<sup>9</sup>.

Переквалификация на новый закон допустима, если новый закон не ухудшает иных правовых последствий осуждения по сравнению с прежним законом.

Рассматривая вопросы обратной силы закона и переквалификации преступлений в соответствии с новым законом, представляется целесообразным указывать, какие прежние нормы отменяются или утрачивают силу<sup>10</sup>. Однако это не устранил всех трудностей в переквалификации. Применение нового закона всегда будет требовать осмысленного понимания возможностей и условий его применения к преступлениям, совершенным до его издания.

Квалификация, разумеется, должна меняться и в случае изменения фактических обстоятельств дела.

Говоря о проблемах квалификации преступлений, следует отметить, что более сложными являются такие изменения материалов дела, при которых содеянное требует переквалификации на иную статью, ранее обвиняемому не предъявлявшуюся. В таких случаях дело должно быть направлено для дополнительного расследования ввиду необходимости предъявления обвинения, существенно отличающегося по фактическим обстоятельствам от первоначально предъявленного<sup>11</sup>.

Переквалификация в суде действий подсудимого на более тяжкий уголовный закон нарушает его права, грубо нарушает процессуальный порядок установления истины по делу и, следовательно, порождает опасность принятия решения, ошибочного по существу. Именно это и является существенной проблемой при квалификации преступлений.

Существуют основные случаи, когда переквалификация преступления судом на иную статью не допускается: со статьи о легком вреде здоровью на статью о тяжком вреде, вменение трех эпизодов хищения имущества вместо двух, применение хотя и более мягкого по санкции закона, но такого, который предусматривает ответственность за преступление, существенно отличающееся по своим признакам от ранее инкриминированного. Например, пе-

реквалификация со статьи о грабеже на статью о мошенничестве<sup>12</sup>.

Проблемы квалификации преступлений, конечно же, не исчерпываются анализом вышеназванных норм. На практике существует множество особенностей каждого отдельно взятого одного или цепочки нескольких взаимосвязанных преступлений, совокупности и рецидива преступлений и так далее, которые необходимо учитывать при квалификации.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Борзенков Г.Н., Комиссаров В.С. Уголовное право России. Общая часть. 2 полутома. Учебник для аспирантов уголовно-правовой специализации. — М.: Изд-во Зерцало, 2008.

<sup>2</sup> Куринов Б.А. Научные основания квалификации преступлений. Учебное пособие. — М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2004.

<sup>3</sup> Ветров Н.И., Бриллиантов А.В. Уголовное право. Учебник. ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2007 г.

<sup>4</sup> Шаратов Р. Квалификация преступлений в уголовном процессе // Уголовное право. — 2004. — № 6. — С. 39–44. Научная статья.

<sup>5</sup> Куринов Б.А. Научные основания квалификации преступлений. Учебное пособие. — М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2004.

<sup>6</sup> Герцензон А.А. Квалификация преступлений. — С. 21.

<sup>7</sup> Рарог И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и особенная части. Учебник. — М.: Изд-во Юристь, 2007.

<sup>8</sup> Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. — М.: Зерцало-М, 2006.

<sup>9</sup> Журавлев М.П. Уголовное право России. Части общая и особенная. 6-е издание, дополненное. — ТК Велби, М.: Изд-во Проспект, 2005.

<sup>10</sup> Блум М.И., Тиле А.А. Обратная сила закона: действие закона во времени. — М., 2003. — С. 24.

<sup>11</sup> Басков В.И. Уголовное процессуальное право России. Учебник. — М.: Изд-во Юристь, 2007.

<sup>12</sup> Пункт 8 постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2004 года «О судебном приговоре». Сборник постановлений Пленума ВС РФ. 2002-2005. — С. 652.

### Аннотация

В статье раскрываются уголовно-правовые и криминологические аспекты квалификации преступлений.

**Ключевые слова:** уголовное право; квалификация преступления; конкуренция уголовно-правовых норм; обратная сила уголовного закона.

### Summary

The article reveals criminal legal and criminological aspects of the qualification of crimes.