

КОНФЛИКТОМЕТРИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ИЗМЕРЕНИЯ МЕЖЭТНИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ И КОНФЛИКТОВ (ПРИМЕР ПРИМЕНЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН)

Князьханов Б. Р.

CONFLICTOMETRY AS A TOOL FOR MEASURING INTERETHNIC TENSION AND CONFLICTS (AN EXAMPLE OF APPLICATION IN THE CONDITIONS OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN)

Knyazkhanov B. R.

Включенные в систему раннего предупреждения конфликтов количественные методы измерения различных аспектов межгруппового взаимодействия этносов значительно дополняют современную этническую социологию, позволяя раскрывать многие малоизученные стороны вопроса. Большое число статистических данных, полученных в результате измерений сфер современной общественной жизни, куда включены в том числе и этнические группы, позволяют наблюдать и изучать различные комбинации их взаимосвязей. Явным преимуществом количественных методов является их способность к автоматической корреляции полученных данных, значительно дополняющих иные экспертные оценки и умозаключения.

Опираясь на этот метод, к примеру, у научного сообщества, появилась возможность сопоставить данные о межэтнических конфликтах в стра-

нах мира с разным уровнем экономических свобод и выявить некую переменную, которая констатировала бы зависимость развития экономики в стране и состояния межэтнической напряженности. При этом следует отметить, что количественный анализ, т.е. квантификация, каких бы то ни было индикаторов имеет определенную погрешность с точки зрения обоснования причин возникновения этнических конфликтов, и слабо соответствует характеристикам частных случаев, игнорирование которых недопустимо. Однако использование числовых значений позволяет выявлять закономерности в малоизученных направлениях этнических взаимодействий, получать данные статистики в таблицах, более удобных для прочтения и построения графиков и функций.

И здесь становится очевидным, что современной науке необходимы симбиотические методы исследования, позволяющие объединять наи-

более подходящие методики работы с конкретным объектом, рассматривающие его под разным углом. Сегодня мы постоянно наблюдаем, как методы исследования одной науки успешно применяются в других. Так, например, экономическая теория обогатилась за счет эконометрического анализа, социология – за счет социометрии, исторические науки – клиометрики и т. д. Часто методологическая триангуляция опирается на количественные и качественные методы, что позволяет каждому методу независимо подтвердить полученный результат.

Теоретическая и прикладная эконометрика активно использует аппарат математической статистики и более всего нацелена на вероятностное моделирование и количественно-числовой анализ экономических процессов. Социометрия является эффективным инструментом исследования природы и механизмов психологических предпочтений в прогнозировании и предупреждении межличностных конфликтов. В рамках клиометрики и клиодинамики раскрываются проблемы исторического математического моделирования. Применение подобной логики научных измерений представляется полезным с целью выработки симбиотических методик анализа рассматриваемых явлений.

Современная конфликтология также испытывает потребность в подобного рода «приобретениях», тем более что статистические и математические методы довольно активно используются исследователями конфликта во всем мире. Здесь следует отметить, что эконометрика

и социометрия не могут в полной мере удовлетворить потребности конфликтолога в исследовательском инструментарии, особенно в вопросах прогнозирования и раннего предупреждения межгрупповых конфликтов.

На сегодняшний день остро встает вопрос применения количественных методов и средств математического анализа для достижения задач конфликтологии, особенно в области раннего предупреждения и прогнозирования конфликта, с целью его последующей трансформации и эффективного управления. Для достижения поставленных задач необходимо спровоцировать развитие раздела конфликтологии, нацеленного на разработку и применение количественных методов – конфликтометрии. Необходимость создания подобной системы концепций и методов общей конфликтологической теории обусловлена междисциплинарной природой данной области знания. Возникновение противоречивых взаимоотношений в различных областях общественной жизни значительно расширяет возможности конфликтометрического анализа. Используя математический инструментарий социометрии, эконометрики, клиометрики, психометрики и биохевиоральной политологии, исследователь-конфликтолог смещает акцент указанных дисциплин в область специфических взаимоотношений, определяющих область интересов конфликтологии.

Допустимо предположение, что любые доступные математико-статистические измерения социальных явлений для более полного

и детального описания конфликта можно отнести к конфликтологии. Целью научного анализа этой области является синтез теоретических конструкций и прикладных методов математической статистики, как количественное выражение качественных закономерностей в рамках социологической теории. К теоретическим универсальным инструментам конфликтологии, позволяющим выстраивать рабочие модели, следует отнести двумерный и факторный анализ, метод исчисления коэффициента корреляции между переменными, вариационный статистический анализ, теорию цепей Маркова, дисперсионный, шкалограммный анализ и моделирование. С практической точки зрения наиболее востребованы кросс-культурные исследования, социометрические таблицы и тесты, анализ кросстабуляций, методики измерения дистанцированности, культурных различий и ценностных ориентаций.

Эффективным способом измерения конфликта являются коэффициенты и индексы различной направленности, активно используемые в конфликтологическом мониторинге. Прогнозирование межэтнических конфликтов активно пользуется достижениями западной и отечественной конфликтологии в вопросе построения групповых аналитических индексов. Различные аспекты межгруппового взаимодействия этносов в контексте предупреждения вероятности возникновения конфликтов в различные периоды рассматривали советские ученые, в частности советский этнограф Б. М. Эккель. В основе работ

исследователя индекс мозаичности национального состава регионов СССР и измерения межнациональных контактов этнических групп¹. Индекс мозаичности позволяет оценить, в каком из регионов в большей степени увеличилась или уменьшилась пестрота этнического состава, указывая на количественную характеристику этих изменений. Позже индекс был доработан профессором К(П)ФУ Я. З. Гариповым, предложившим дополнительные измерения межэтнического взаимодействия, выраженные в индексах чистоты этнического состава и активного межэтнического общения².

В основе исследований западных ученых лежат теории этнокультурной фрагментированности. Оригинальные индексы под разными углами рассматривают этнокультурные явления: лингвистическое разнообразие (Д. Гринберг), культурная фракционализация (А. Алесина, Д. Фирон), этногрупповая поляризованность (Эстебан-Рей, Вольфсон), периферическая гетерогенность (Десмет-Вебер). Расчеты указанных индексов выявляют особенности существования обществ с доминирующим и языками меньшинств, отражая не только периферическую фракционализацию-многообразие, но и периферическую поляризацию-дистанцию.

Количественный анализ с использованием методов прикладной конфликтологии репрезентует ряд нетривиальных закономерностей о связи поляризации с языковой дистанцией, как определяющей переменной в измерении межгруппового отчуждения, влияющего на вероятность

возникновения конфликта между центром и регионами в вопросе бюджетоформирования и распределения ресурсов. При использовании лингвистических расстояний в измерениях фракционализации и поляризации раскрывает специфику влияния показателей на такие экономические переменные, как рост, качество государственного управления или степень децентрализации. В целом указывает на утилитарность количественных подходов, учитывающих межгрупповые расстояния, как способных к объяснению последствий неоднородности и прочих связанных с гетерогенностью общественных, этноконфликтных и социокультурных явлений.

Весьма эффективным и с научной точки зрения полезным представляется использование конфликтометрических методов в системе раннего предупреждения конфликтов в этнотитульных республиках РФ. Особую актуальность приобретают подобные исследования для регионов со сложной полиэтнической и многоконфессиональной структурой, таких как Республика Татарстан.

Регион с начала 1990-х гг. находится в зоне пристального внимания этноконфликтологического мониторинга известного российского эксперта профессора Л. В. Дробижевой, сети этнологического мониторинга В. А. Тишкова, а также Центра изучения национальных конфликтов и федерального информационного агентства «Клуб регионов».

Исследования группы Л. В. Дробижевой, проводимые в рамках реализации проекта «Посткоммунистический национализм, этниче-

ская идентичность и регулирование конфликтов» проводились с использованием исторического метода, экспертных интервью и методов кросс-культурного сравнения³.

Предложенная сетью этномониторинга В. А. Тишкова модель рассматривает конфликт, основанный на культурных различиях этносов, как контекстный процесс в динамике. Сеть EAWARN исследует структурные фоновые индикаторы, триггеры и ускорители в процессе взаимодействия этносов в современном многокультурном российском обществе. Являясь качественным методом исследования этнических конфликтов, московская сеть этномониторинга привлекает большое количество экспертов гуманитарного профиля для сбора и анализа данных о ситуации в регионе. На практике задача эксперта – оценить социально-культурную и политическую ситуацию в регионе на основе дескриптивно-текстуального анализа материалов СМИ, интернет-ресурсов, статистики, опросов населения и экспертов, документов органов власти и проставить оценки по предложенным шкалам. Оценка этнической конфликтности производится по разработанной таблице из 46 условных индикаторов конфликтности. Использование нарративного анализа для выявления уровня конфликтности делает метод московской сети этномониторинга сильно зависимым от субъективных оценок эксперта. В данном случае не используется положительный опыт количественных методов исследования в качестве параллельных проверочных оценок. Мнение же эксперта

зависит от количества полученной достоверной информации, его вовлеченности в процесс межэтнической коммуникации, отношения к власти, финансирования, а также давления со стороны региональных властей.

Рейтинг межэтнической напряженности в регионах России – совместный проект Центра изучения национальных конфликтов и федерального информационного агентства «Клуб регионов» – основной целью ставит определение общих факторов повышения этнической напряженности и отслеживание динамики изменения межэтнической напряженности в регионах с последующей классификацией и картографированием. В рамках проекта осуществлялся постоянный мониторинг более 50 интернет-ресурсов, в том числе региональных информационных порталов, сайтов прокуратуры субъектов РФ, а также региональных сайтов федеральных СМИ («Аргументы и Факты», «Московский Комсомолец», «Комсомольская Правда»). Значительный интерес представляют отличия в акцентах и точках зрения на одни и те же конфликтные ситуации у объединений трудовых мигрантов и правозащитного центра «Род», а также в группах северокавказской молодежи в социальных сетях и пабликах футбольных фанатов из Центральной России⁴. Большое значение уделяется методу экспертного опроса. В рамках исследования проведен экспертный опрос 69 специалистов федерального и регионального уровня, среди которых ученые, руководители научных институтов и научные сотрудники, руководители и сотрудники правоза-

щитных центров, эксперты по демографии и миграции, представители национально-культурных автономий, бывшие сотрудники правоохранительных органов, представители СМИ, члены общественных советов по проблемам миграции и межэтнических отношений.

Согласно итогам этноконфликтологического мониторинга «Клуба регионов» в Республике Татарстан, за указанный период регион находится в «красной зоне» опасности и имеет ряд основных проблем, провоцирующих этническую напряженность. Среди прочего эксперты выделяют фактическую этнократию, этнолингвистический конфликт в образовательной сфере, экспансию радикального ислама в районах республики, религиозную вражду, татаро-башкирские противоречия, интернет-экстремизм. Общий итог проведенной работы рисует крайне негативный прогноз по региону в целом, вплоть до насильственных сценариев развития межэтнического конфликта.

Представленные результаты этноконфликтологического мониторинга в Республике Татарстан не убедительны и субъективны. Перечисленные этноконфликтные явления свойственны любым регионам так называемой «взбунтовавшейся этничности» с высоким уровнем межэтнического и межконфессионального взаимодействия. Отнюдь не все частные проявления агрессии и насилия на этнической почве приводят к острым конфликтам. В данном случае необходимо проведение, в том числе, количественных измерений, указывающих на корреляционные

зависимости между явлениями и их последствиями. Конфликтметрические измерения, к примеру, позволяют придавать числовые значения уровню межэтнической напряженности в конкретном регионе при условии изменения тех или иных переменных (этнократии, языковой политики, количества протестных акций, миграционного сальдо и т. п.).

Подводя итог вышесказанному, следует акцентировать внимание на следующих сторонах вопроса:

- субъективизм экспертных исследований межэтнических конфликтов нивелируется за счет конфликтметрических количественных данных, позволяющих дать объективную оценку событиям, предшествующим возникновению конфликта;
- конфликтметрический анализ межэтнического взаимодействия позволяет проследить причинно-следственные связи между частными выводами эксперта и реально существующими триггерами конфликта;
- симбиоз качественных и коли-

чественных методов исследования конфликтов использования повышает прогностическую ценность конфликтологических исследований.

Междисциплинарные связи современной конфликтологии и использование достижений различных областей научного знания неминуемо приводят к формированию симбиотических методологических подходов к анализу конфликта. Подобного рода исследования в полной мере обладают способностью удовлетворить прогностические требования, предъявляемые к этноконфессиональному мониторингу. Конфликтологический анализ с использованием формализованных, в том числе математико-статистических, методов измерения позволит дать объективную оценку межэтническим взаимодействиям в регионе, которая ляжет в основу политики раннего предупреждения и прогнозирования межэтнической напряженности и конфликтов.

Сведения об авторе: Князьханов Булат Рашитович, магистрант, ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», e-mail: kniazkhanov@bk.ru.

Аннотация. В статье рассматриваются прикладные количественные методы, используемые историками, социологами и экономистами, возможность применения числовых математических методов в исследовании феномена межэтнических конфликтных взаимодействий. Выдвинуто предположение об актуальности применения конфликтметрии, как эффективного инструмента для анализа возможных конфликтов и их раннего предупреждения. Проанализированы ранее использованные методы исследования межэтнических конфликтов в Республики Татарстан, продемонстрирован метод конфликтметрии, позволяющий взглянуть на проблему под другим углом.

Ключевые слова: количественные методы исследования, квантификация, раннее предупреждение конфликта, конфликтметрия, корреляционный анализ, этническая фрагментированность, этногрупповая поляризованность.

Abstract. Quantitative methods used today by historians, sociologists and economists, analyzes the possibility of using numerical mathematical methods in the study of the phenomenon of interethnic conflict interactions. The assumption is made about the relevance of the use of conflictometry as an effective tool for the analysis of possible conflicts and their early warning. The previously used methods of studying interethnic conflicts in the Republic

of Tatarstan are analyzed and the method of conflictometry is demonstrated, which allows us to look at the problem from a different angle.

Key words: quantitative research methods, quantification, early warning of conflict, conflictometry, correlation analysis, ethnic fragmentation, ethnogroup polarization.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1 Эккель Б. М. Определение индекса мозаичности национального состава республик, краев и областей СССР // Советская этнография. – 1976. – № 2. – С. 33–42.

2 Гарипов Я. З. О методике количественного измерения уровня межэтнического общения // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 3. – С. 194–197.

3 Национализм в поздней и посткоммунистической Европе: в 3 т. / [под общ. ред. Э. Яна]. – М., 2010.

4 Гроздь гнева. Рейтинг межэтнической напряженности в регионах России. Весна-осень 2014 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://club-ef.ru/thegrapesofwrath/02/> (дата обращения: 25.10.2022 г.).