

УДК 342

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ

С.А. Батагаева, аспирант Иркутского государственного университета

Конституцией Российской Федерации предусмотрено, что каждый субъект Федерации имеет свою конституцию или устав, самостоятельно определяет свои органы государственной власти, в том числе и судебные, которые должны содействовать обеспечению охраны конституции (устава) субъекта Российской Федерации. Учреждение в субъектах Российской Федерации судебных органов конституционного контроля явилось позитивным моментом в укреплении российской государственности и демократического конституционного строя Российской Федерации. Конституционная юстиция субъектов Российской Федерации была создана исходя из реальной необходимости авторитетного и эффективного конституционного контроля за деятельностью региональных органов государственной власти и местного самоуправления в целях признания и соблюдения ими конституционных норм, защиты прав и свобод человека и гражданина.

Изучение проблемы организации и деятельности конституционных и уставных судов субъектов РФ диктуется тем, что конституционное правосудие в субъектах РФ является сравнительно новым институтом российского конституционного права, который проходит этап своего становления, поэтому существуют еще много дискуссионных вопросов, неточностей, проблем в регулировании деятельности этих судов, в частности и в Конституционном суде Республики Бурятия.

Одна из причин замедления темпов учреждения органов конституционного

контроля в субъектах РФ кроется в организационной проблеме (в частности, финансовой и кадровой) обеспечения деятельности органов конституционной юстиции субъектов РФ. Первая из этих проблем обусловлена порядком финансирования судов субъектов РФ за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ. В связи с чем экономическое состояние одних, в первую очередь дотационных субъектов, тормозит процесс создания в них данных судов. В других субъектах органы исполнительной власти не желают тратить средства региональных бюджетов на создание судебной системы, полагая, что финансировать эти расходы должен все же федеральный центр. Одним из главных возражений против конституционных и уставных судов — это ссылка на их «незагруженность», слабую интенсивность в рассмотрении дел. При этом нередко их деятельность сравнивается с судами общей юрисдикции. Конституционные и уставные вопросы и споры не сопоставимы с уголовными и гражданскими делами, тем более с делами об административных правонарушениях. Сама подготовка к разрешению конституционного дела иногда требует многомесячного масштабного изучения не только отечественного, но и зарубежного законодательного, правоприменительного и доктринального массива, а также общепризнанных принципов и норм международного права. Это сложная исследовательская работа, во многом неизвестная судьям общей юрисдикции. Так, в 2008 году на сессии Народного Хурала Республики Бурятия

некоторые депутаты неосновательно утверждали, что Конституционный суд Бурятии как институт не нужен, за год рассматривают два-три дела, а средства на их содержание ежегодно республика тратит огромные.

В связи с созданием конституционных (уставных) судов возникает и ряд организационных проблем, касающихся выбора оптимального варианта состава суда, порядка его формирования. Во многом это обусловлено финансированием суда за счет бюджета субъекта РФ, а также предполагаемой интенсивностью работы суда. Опыт показывает, что весьма «рискованно» создавать суд в составе менее пяти судей, когда по тем или иным причинам может оказаться под вопросом необходимый для рассмотрения дела кворум¹. Такая ситуация нередко возникает и в судах, если он сформирован частично (например, Конституционный суд Республики Бурятия, когда один судья перешел на другую работу, не смог функционировать продолжительное время). В ст. 5 Закона Республики Бурятия «О Конституционном суде Республики Бурятия» установлено, что Конституционный суд состоит из Председателя Конституционного суда и четырех судей². На практике данная норма не реализована. На протяжении всей своей деятельности Конституционный суд осуществляет свои полномочия в составе Председателя и двух судей. Аналогичная ситуация сложилась в некоторых других субъектах РФ. Поэтому в силу того, что в Законе Республики Бурятия ничего не говорится о возможности осуществления полномочий Конституционным судом Республики Бурятия в усеченном составе, подобное положение является нарушением ряда конституционных норм, таких как право граждан на участие в отправлении правосудия, право граждан на рассмотрение Конституционным судом их жалоб и др. В случае выбытия хотя бы одного судьи становится невозможным выполнение Конституционным судом

Республики Бурятия закрепленных за ним полномочий, поскольку в ст. 25 Закона «О Конституционном суде Республики Бурятия» установлено, что суд правомочен рассматривать вопросы и принимать решения при наличии не менее трех судей. Поэтому выход видится в назначении судей в количестве, установленном законом, либо изменении нормы закона и установлении числа судей, фактически осуществляющих свои полномочия. На сегодняшний день не существует единого порядка назначения (избрания) судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Каждый субъект федерации по своему усмотрению регулирует данный вопрос. Согласно Закону «О Конституционном суде Республики Бурятия» в случае выбытия судьи из состава Конституционного суда республики отбор кандидатов на освободившуюся должность осуществляется на конкурсной основе в порядке, установленном федеральным законом. Не совсем понятно, как порядок назначения (избрания) судей согласуется со ст. 18 Закона «О Конституционном суде Республики Бурятия», где закреплено, что в полномочия Председателя суда входит предложение Президенту Республики Бурятия кандидатуры на должность судьи Конституционного суда Республики Бурятия. Вполне вероятно, что отобранные на конкурсной основе кандидатуры на должность судьи будут представляться Председателем суда Президенту Республики Бурятия, который в свою очередь внесет их на рассмотрение Народного Хурала Республики Бурятия³.

В последнее время конституционные и уставные суды субъектов федерации для обоснования своих правовых позиций все чаще применяют общепризнанные принципы и нормы международного права. Конституционные (уставные) суды субъектов федерации с нарастающей интенсивностью используют в своих решениях принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской

Федерации. Анализ решений конституционных и уставных судов показывает, что за период их существования для аргументации своих правовых позиций они использовали свыше 20 актов международного права. Среди них: Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г.; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г.; Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.; Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.; Европейская Хартия о местном самоуправлении от 15 октября 1985 г.; Венская конвенция от 8 ноября 1968 г. «О дорожном движении»; Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 г.; Декларация по окружающей среде и развитию от 14 июня 1992 г. и другие акты международного права⁴. В своих решениях Конституционный суд Республики Бурятия дает интерпретацию норм актов международного права в совокупности с нормативными актами внутреннего законодательства и используют ее в качестве аргументов, доводов для доказательства формулируемой правовой позиции. Однако необходимо отметить, что Конституционный суд республики применяет нормы международного права только в постановлениях, но не использует в определениях и заключениях, в отличие от Конституционного суда Российской Федерации.

К сожалению, среди полномочий Конституционного суда Республики Бурятия нет права рассматривать дела по жалобам граждан в порядке абстрактного нормоконтроля. Из действующих конституционных, уставных судов субъектов Российской Федерации только Конституционный суд Республики Карелия обладает данным правомочием. Многие ученые и практики полагают, что наделение граждан правом обращения в конституционные (уставные) суды вне связи с конкретным делом повысит количество обращений и соответственно количество рассмотренных органами конституционной (уставной) юстиции дел⁵.

Анализ работы Конституционного суда Республики Бурятия позволяет сделать вывод о его значительном вкладе в укрепление законности, обеспечение защиты прав и свобод граждан, освобождение правового пространства от нелегитимных актов. По итогам рассмотрения обращений о проверке конституционности законов и иных нормативных актов органов государственной власти и местного самоуправления в Республике Бурятия за 15 лет Конституционным судом Республики Бурятия вынесено 117 итоговых решений, в том числе 39 постановлений и 78 определений. Положения 25 законов Республики Бурятия и иных нормативных актов признаны не соответствующими Конституции Республики Бурятия.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Митюков М.А. О проблемах создания и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Проблемы образования и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: материалы Всероссийского совещания / под ред. М.А. Митюкова, С.В. Кабышева и др. – М., 2000. – С. 19.

² О Конституционном суде Республики Бурятия: закон Республики Бурятия от 25 окт. 1994 г. № 42-1 // Ведомости Народного Хурала Республики Бурятия. – 1995. – № 2.

³ Хантаев А.Р. Закон Республики Бурятия «О Конституционном суде Республики Бурятия»: некоторые проблемы применения // Вестник Бурятского государственного университета. – 2008. – № 2. – С. 143.

⁴ Гошуляк В.В. Правовая аргументация при выработке правовых позиций конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации // Законодательство и экономика. – 2004. – № 11. – С. 17.

⁵ Хантаев А.Р. Указ. соч. – С. 143.

Аннотация

В статье на примере деятельности Конституционного суда Республики Бурятия рассматриваются отдельные проблемы конституционного правосудия.

Ключевые слова: конституционное правосудие, конституционные (уставные) суды, конституционный контроль, Республика Бурятия.

Summary

The article deals with separate problems of the constitutional justice by the example of the activity of the Constitutional court of the Republic of Buryatia.

Key words: constitutional justice, constitutional courts, constitutional control, the Republic of Buryatia.