

УДК 330.567.2/.4; 342.7

ЗНАЧЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ В СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВА

*В.П. Кондрашов, ст. преподаватель Российского государственного
социального университета (филиал в г. Люберцы)*

В условиях кризисного состояния российского общества, обострения социальной напряженности, роста цен и безработицы возрастает роль справедливости при осуществлении социальной политики государства. Национальные программы не достигнут максимального результата, если при их осуществлении не будут в полной мере соблюдаться принципы справедливости. Нормы права, установленные органами государственной власти без учета реального экономического и социально-политического состояния общества, не основанные на принципах справедливости, не только не достигнут положительного результата, но все более будут углублять правовую нигилизм и социальную напряженность в обществе.

Одним из наиболее значимых ориентиров в этом осмыслении являются сегодня идея демократического, правового и социально-ориентированного государства и тесно связанная с ней идея гражданского общества. Ориентация российского общества на демократическое правовое государство зафиксирована в статье 1 Конституции РФ, а согласно статье 7, Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека¹.

Следуя статье 25 Декларации прав человека, современное правовое государство должно гарантировать право на

такой уровень жизни, который учитывает обеспечение людей едой, одеждой, жилищем, медицинским обслуживанием, необходимым для поддержания здоровья, и права на социальное обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, старости или других способов к существованию при независимых от человека обстоятельствах, а материнство и младенчество дают право на особое попечение и помощь².

Однако для воплощения этих идей в действительность необходимо широкое внедрение правовых идей и механизмов в жизнь российского общества, которое должно поставить предел всемогуществу власти государства, срастанию чиновников с теневыми и криминальными структурами, должно создать условия для интенсивного социально-экономического развития России.

Задачей социально ориентированной экономики государства в формирующемся рыночном хозяйстве России является деятельность по социальной защите всех слоев общества и по выработке стратегии эффективной социальной политики. Социальная политика государства затрагивает и охватывает все сферы экономических отношений в стране. Одним из важнейших направлений деятельности государства являются регулирование занятости и стимулирование высококвалифицированного и производительного труда и, как следствие, увеличения национального дохода.

Основными принципами проведения социальной политики являются: защита уровня жизни путем введения разных форм компенсации при повышении цен, обеспечение помощи самым бедным семьям, выдача помощи на случай безработицы, обеспечение политики социального страхования, установление минимальной заработной платы, развитие образования, охрана здоровья, окружающей среды в основном за счет государства. Социальная политика — политика регулирования социальной сферы, направленная на достижение благосостояния в обществе. Социальная сфера включает в себя формы регулирования трудовых отношений, участие трудящихся в управлении производственным процессом, коллективные договоры, государственную систему социального обеспечения и социальных услуг (пособия по безработице, пенсии), участие частных капиталов в создании социальных фондов, социальную инфраструктуру (образование, здравоохранение, обеспечение жильем и т.д.), а также реализацию принципа социальной справедливости. Материальная обеспеченность социальной политики в целом не складывается сама по себе, автоматически, а требует создания определенных макроэкономических предпосылок. Их формирование является функцией государственного регулирования экономики. Основные функции социальной политики заключаются в содействии развитию отношений справедливости в обществе, создании системы социальной защиты, условий для роста благосостояния, проведении соответствующей политики доходов.

В настоящее время в России имеются существенные проблемы, связанные с регулированием и обеспечением социальной защиты населения, одной из которых является надлежащее соблюдение принципов справедливости.

Такая важнейшая цель конституционного правосудия, как защита социальных прав человека и гражданина, в своей основе содержит принцип обес-

печения справедливости. Выдвинутый еще древними мыслителями принцип справедливости и равенства составляет ядро всего современного права, в том числе социальных прав человека. Идею социальной справедливости поддерживают все мировые религии. На состоявшемся в этом году XI Всемирном русском народном Соборе Патриарх Алексей II отмечал, что для искоренения бедности необходимо построить этически ориентированную экономику и отладить систему социальной ответственности. «Все мы — церковь, государство, предприниматели, общество в целом — должны позаботиться о том, чтобы среди нас было как можно меньше бедных, униженных, отчаявшихся людей», — говорил в своем выступлении Патриарх.

Термин «справедливость» («понятие о должном, соответствующее определенному пониманию сущности человека и его неотъемлемых прав»³) имеет два различных значения, однако в быденном словоупотреблении они зачастую пересекаются, вызывая путаницу. Существенно важно различать эти два смысла, когда мы говорим о политике и праве, а особенно — о международных правовых отношениях.

Во-первых, следует выделять «процессуальную» справедливость. В этом смысле справедливость относится к результату или решению, достигнутому благодаря правильно функционирующему механизму отправления закона. Считается, что применение закона, относящегося к сфере статутного или обычного права, к тому или иному конкретному случаю, имеет целью достижение справедливости. Именно это понимание справедливости традиционно символизирует фигура с мечом, весами и повязкой на глазах. В такой интерпретации справедливость — это логическая, почти механическая оценка действия согласно критериям, зафиксированным в общепринятой и обязательной нормативной системе — законе.

Во втором значении справедливость — это апелляция к некоторому

критерию или совокупности ценностей, которые считаются более высокими, чем те, что нашли воплощение в законе. В принципе, именно это обычно имеют в виду, когда говорят о «праве справедливости». Высшая заповедь «Пусть восторжествует справедливость!» выражает убеждение в том, что если механизм отправления правосудия не способен достичь справедливости, которая диктуется этим верховным критерием, то судебное решение должно быть исправлено своего рода моральным судом. Понимая необходимость такого дополнения, способного обеспечить право справедливости при отправлении правосудия, даже демократические государства с представительной системой правления предоставляли исполнительным органам право помилования или смягчения наказания.

Определение справедливости включает в себя несколько аспектов. Психологические аспекты понятия включают справедливое распределение прав на что-либо и распределение обязанностей может осуществляться не только между людьми, но и человеком и его судьбой («получил по заслугам», «какая жестокая, несправедливая судьба!»), между человеком и другими существами, между другими (известными и неизвестными нам) живыми существами, оспаривающими право на обладание некоторыми ценностями. При этом всегда происходит оценка по некоторому набору правил. По мере изменения среды и обстоятельств меняется и характер этого, прежнего набора правил распределения прав. У некоторой части общества возрастает самооценка и то, что было справедливым ранее, теперь расценивается ею как несправедливость.

Что касается биологических аспектов справедливости, то, по данным нейробиологов, за чувство справедливости отвечает ряд участков мозга, связанных с эмоциональной сферой человека.

Философские аспекты понятия справедливости являются важнейшей категорией социально-философской мысли, морального, правового и по-

литического сознания. В философии Древнего Востока и Древней Греции справедливость рассматривалась как внутренний принцип существования природы, как физический, космический порядок, отразившийся в социальном порядке. Начиная от Аристотеля принято выделять справедливость уравнивающую и распределительную. Первый вид справедливости — уравнивающая — относится к отношениям равноправных людей по поводу предметов («равным — за равное»). Она относится не непосредственно к людям, а к их действиям и требует равенства (эквивалентности) труда и оплаты, ценности вещи и его цены, вреда и его возмещения. Отношения уравнивательной справедливости требуют участия, по меньшей мере, двух лиц. Второй вид справедливости — распределительная — требует пропорциональности в отношении к людям согласно тому или иному критерию («равное — равным, неравное — неравным», «каждому свое»). Отношения распределительной справедливости требуют участия по меньшей мере трех людей, каждый из которых действует для достижения одной цели в рамках организованного сообщества. Один из этих людей, распределяющий, является «начальником». Уравнивающая справедливость является специфическим принципом частного права, тогда как распределительная — принципом публичного права, являющегося совокупностью правил государства как организации.

В философии Нового времени осознаны, с одной стороны, относительность всякого представления о справедливости, ведущая к признанию многообразия возможных представлений о ней, а с другой стороны, — необходимость справедливости как некоей идеи, с точки зрения которой оценивается то или иное общественное установление⁵. Как писал Вольтер: «Абсолютная справедливость недостижима так же, как абсолютная истина; но справедливый человек отличается от несправедливого своим стремлением к справедливости и

надеждой ее достичь, как правдивый от лживого — своей жадной истины и верой в нее»⁶. По мнению И.Канта, «когда справедливость исчезает, то не остается ничего, что могло бы придать ценность жизни людей»⁷. С ним перекликается и мнение Дж. Стюарта Милля, который называл справедливость «главной частью и, вне всякого сомнения, самой священной и обязательной частью всякой морали»⁵. Справедливость имеет автономную, ни от чего не зависящую ценность. Ж.Ж. Руссо писал: «Первая награда справедливости — это сознание того, что мы поступили справедливо». Идея справедливости таким образом превращается в некоторую регулятивную идею, необходимую для моральной оценки тех или иных законов и учреждений. По мнению Э.Ю. Соловьева, такое понимание справедливости связано с противопоставлением права и закона (или иначе нормативно-теоретическим определением закона), которое позволяет ввести этическую оценку в законодательство. Такое его определение он связывает с тем, что право понимается не как совокупность принудительных норм, регулирующих поведение каждого члена общества, но как мораль, регламентирующая правителя. Именно такое понимание права, которое Э.Ю.Соловьев связывает с кантовской концепцией моральной автономии индивида, и соответствует концепции гражданского общества. Соответствующее такому праву законодательство делает общество автономным от государства и дает ему возможность контролировать последнее⁸.

Необходимость моральной оценки господствующих установлений нашла свое выражение в противопоставлении понятия справедливости понятию силы. Уже в древности справедливость понималась как определение праведного распоряжения своей властью. До нас дошло изречение Фукидида, гласящее: «Похвалы достойны те люди, которые, по свойству человеческой природы устремившись к власти над другими, оказываются более справедливыми, чем могли

бы быть по имеющейся в их распоряжении силе». Ему вторит Менаандр: «Справедливый человек не тот, который не совершил несправедливости, а тот, который имея возможность быть несправедливым, не желает быть таковым»⁷.

Некоторые мыслители Нового времени специально подчеркивают моральный аспект справедливости. Русский философ В.С. Соловьев писал о том, что «справедливость в нравственном смысле есть некоторое самоограничение, ограничение своих притязаний в пользу чужих прав; справедливость является, таким образом, некоторым жертвованием, самоотрицанием». С этим перекликается изречение французского моралиста Л. Вовенарга, гласящее, что «нельзя быть справедливым, не будучи человечным»⁶. Между тем другие мыслители отмечают несводимость справедливости к морали: «Быть добрым совсем не трудно: трудно быть справедливым» (В.Гюго), «Быть милосердным гораздо легче, чем быть справедливым» (А.Граф)⁷. Тем самым акцентируется ее связь с исполнением долга и неуклонного следования некоторой норме, то есть подчеркивается ее правовой аспект. Зафиксированная здесь проблема соотношения в понятии справедливости моральных и правовых аспектов выявляет необходимость поиска возможностей совмещения справедливости и силы, то есть такого положения вещей, когда закон соответствовал нравственным нормам, а нравственные нормы могли бы стать действенными и реально воплощаться в жизнь посредством закона.

Идея справедливости в ее связи с моральной оценкой политико-правовых установлений не теряет своей актуальности и для современной социально-политической мысли. Подтверждением этому могут служить развернувшиеся в 1970-х и вновь разгоревшиеся в конце 1980-х годов дискуссии вокруг книги Дж.Роулса «Теория справедливости». Т.А. Алексеева характеризует учение Дж.Роулса как деонтологический (связанный с учением о должном) либера-

лизм, который противостоит утилитаристскому либерализму, признающему пользу единственной фундаментальной ценностью, в результате чего справедливость оказывается лишь вытекающей из общественной пользы и блага. В противовес утилитаристскому подходу теория Роулса утверждает самоценность права. В этом смысле теория Роулса принадлежит к теории «возрожденного естественного права»⁹. Именно приоритетное внимание к правам индивида (причем права эти расширяются Роулсом за счет включения в их число некоторых демократических свобод) должно стать основой для эффективного социального сотрудничества, благодаря которому только и возможна реализация справедливости⁵.

Как видно из приведенных определений и суждений, справедливость есть понятие о должном, соответствующее определенному пониманию сущности человека и его месте и роли в обществе и мире. Понятие справедливости требует соответствия между практической ролью различных и индивидов и социальных групп в жизни общества и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием, заслугами людей и их общественным признанием, а также эквивалентности взаимного обмена деятельностью и ее продуктами. Характер требуемого соответствия зависит от конкретных исторических условий и специфики данного общества — в этом относительность понятия справедливости.

Вместе с тем само требование справедливости, основанное на представлении о некоторой норме, присуще всем типам общества и в этом смысле имеет абсолютный характер. Для определения требуемого соответствия важную роль играют понятия равенства и пропорциональности. Современное понимание справедливости во многом обусловлено представлением о человеке, сформированном в новоевропейской культуре. Это представление о человеке как са-

мостоятельном индивиде, обладающем неотъемлемыми правами и способном самостоятельно контролировать и регулировать свое поведение в обществе на основе некоторых общезначимых норм, связано с признанием первичности его и его прав по отношению к любым организациям, в частности государству, и их благам. Представление о неотъемлемых правах человека сегодня имеет всеобщее признание и закреплено в ряде международно-правовых документов. Так, статья 7 Всеобщей декларации прав человека закрепляет абсолютное равенство всех людей перед законом и равную защиту от дискриминации без всякого различия². Апелляция к правам человека означает, что представление о справедливости на сегодняшний день не обосновывается каким-либо священным авторитетом и проблема справедливости может становиться предметом обсуждения. Идея справедливости в ее современном понимании связана с идеей о необходимости общественной (моральной) оценки существующих установлений, законов и т.д.

Для справедливого распределения ценностей (в том числе и освобождения от тяжелых обязанностей) не обязательно условие наличия трех лиц (не менее двух делящих ценности сторон и третьей судья), достаточно и одного оценивающего ситуацию субъекта. Все они руководствуются или незакрепленными постановлениями государства набором правил оценки поступков — моралью или закрепленными — законами. Справедливость всегда осуществляется между заинтересованными в ней субъектами, поэтому она появляется одновременно с первыми истоками социальных отношений. Она всегда социальна. Тем не менее в практике выделилось понятие социальной справедливости, предполагающей относительно равномерное распределение всех или некоторых благ в обществе. В отличие от понятия «справедливость» понятие «социальная справедливость» используется для оценки положения дел в обществе, а не конкретных поступков.

По этой причине понятие «социальная справедливость» не тождественно «распределительной справедливости» Аристотеля, которая относилась к действиям конкретного человека или государства по распределению благ. Абстрактная «справедливость» предполагает абстрагирование от конкретных ситуаций и индивидов и наделение фактически «отличающихся» людей «равными» правами, что приводит к неравенству результатов использования этих прав или невозможности обеспечить заранее запланированный результат. Наоборот, «социальная справедливость» предполагает контроль за распределением результатов деятельности граждан, что требует наделения граждан неравными правами. В этом смысле «справедливость» и «социальная справедливость» в качестве практических принципов противоречат друг другу.

Говоря о справедливости при осуществлении социальной политики государства, необходимо отметить, что справедливость является основным требованием правосудия, без которого немислимо успешное выполнение каких-либо задач, стоящих перед государством. Согласно известному латинскому изречению «правосудие должно быть свободным ибо нет ничего более несправедливого, чем продажное правосудие», полным и скорым. Правосудие имеет ряд специфических признаков: оно осуществляется от имени государства специальными государственными органами — судами, посредством рассмотрения в судебных заседаниях гражданских, уголовных и других дел в установленной законом процессуальной форме. Справедливость судебных решений возможна только на основании строгого соблюдения закона. Так характеризует справедливость С.С.Алексеев: «Справедливость приобретает значение правового принципа в той мере, в какой она воплощается в нормативно-правовом способе регулирования, в тех началах соразмерности, равенства и т.д., которые присущи самому построению правовой доктрины»¹⁴. Однако спра-

ведливость, по сути дела, не совпадает с законностью. Порой бывает так, что в рамках закона правоприменитель находит решение верное с узкоюридической точки зрения, однако с учетом индивидуальных особенностей случая такое решение может быть справедливым далеко не всегда. Таким образом, справедливость имеет в юридической практике и самостоятельное значение. Она является одним из ведущих начал при решении юридических дел, когда суду предоставлена «свобода усмотрения», когда суд осуществляет функцию по индивидуальному регулированию. Справедливым в рамках закона может быть признано единственно возможное в конкретном случае, наиболее оптимальное, разумное, гуманное решение. Оно может быть найдено на базе правильного установления обстоятельств дела, их верной правовой и социальной оценки и истолкования конкретной правовой нормы в системе других норм данной отрасли права, а при необходимости и всего права в целом.

Осуществление государством социальной политики, безусловно, должно опираться на достижения в экономике, без достаточного финансирования социальные программы неосуществимы, здесь актуально встает вопрос о справедливом распределении прибыли, особенно полученной в результате использования природных ресурсов и недр, принадлежащих государству. В современных условиях особую остроту приобрели проблемы безработицы и инфляции. Создание новых рабочих мест должно быть одной из основных социальных задач государства, при этом обязательно должны учитываться проблемы с трудоустройством лиц с ограниченными возможностями.

На современном этапе развития российского общества остро встают и другие проблемы в сфере социальной политики. В.Зорькин в рамках рассмотрения вопроса справедливости совершенно справедливо отметил наиболее острые из них: проблемы реального обеспечения социальных прав гражд-

дан, недостаточность мер социальной поддержки населения, пределы компетенции законодателя в реализации прав социального обеспечения, выполнение публично-правовых обязательств государства, пробелы в пенсионной реформе, издержки перераспределений полномочий, снижение уровня социальной защиты льготных категорий граждан. При этом он подчеркнул, что преодоление социального неравенства является критерием дееспособности Российского государства¹⁵. К указанным проблемам можно добавить проблемы реальной доступности образования и медицины, особенно для лиц с ограниченными возможностями, пенсионеров и малоимущих граждан, которых становится все больше. Проводимая реформа образования требует корректировки. Необходимо изменить форму проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ), он должен проводиться на добровольной основе с сохранением параллельно традиционной формы сдачи экзаменов, чтобы у граждан было право выбора. Существующая форма проведения ЕГЭ нарушает принцип справедливости, преимущество у тех граждан, которые имеют средства на дополнительные занятия и они соответственно лучше сдают экзамены. Особенно в сложную ситуацию попадают граждане, давно закончившие школу и желающие продолжить обучение в высших учебных заведениях.

Трудное возрождение нашего государства, его коренных народов только начинается. При этом их жизнестойкость, жизнь как таковая становятся основой понимания и защиты социальной справедливости.

Эффективная социальная политика государства является одной из первоочередных задач перехода к рыночным отношениям и выхода российской экономики из кризиса. Решение задач государства в этом направлении и осуществлении разумной социальной политики возможно при соблюдении и взаимном сочетании следующих условий:

1. Развитие общества по пути становления правового и социального государства.

2. Реальное и безусловное обеспечение прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией при ограничении в рамках права государственной власти.

3. Соблюдение принципов справедливости при осуществлении государством своих функций, особенно при отправления правосудия.

4. Совершенствование судебной системы (реальное обеспечение защиты и независимости судей, присяжных заседателей, свидетелей, потерпевших и других участников судебного процесса).

5. Совершенствование системы правоохранительных органов, усиление борьбы с коррупцией, контроля и ответственности должностных лиц и других представителей государственной власти за незаконные действия.

Построение правового государства с высоким уровнем благосостояния жизни всех без исключения слоев населения, общества с высоким уровнем правосознания и правовой культуры — путь очень трудный, но только в таком обществе в наибольшей степени соблюдаются принципы справедливости, которые и обязывают к построению такого государства.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Конституция Российской Федерации. — Ростов н/Д.: Феникс, 2008.

² Всеобщая декларация прав человека. — М., 1989.

³ Философская энциклопедия. В 5 т., т. 5. — М., 1970. — С. 119.

⁴ Латинская юридическая фразеология. — М., 1979. — С. 76.

⁵ *Алексеева Т.А.* Справедливость. Морально-политическая философия Дж.Роулса. — М., 1992.

⁶ *Мальцев Г.В.* Социальная справедливость и право. — М., 1977.

⁷ *Борохов Э.* Энциклопедия афоризмов (Мысль в слове). — М., 1998.

⁸ *Соловьев Э.Ю.* Выступление на круглом столе «Право. Свобода. Демократия» // Вопросы философии. — 1990. — № 6. — С. 3.

⁹ *Общая теория права* / под ред. А.С. Пиголкина. — М., 1996.

¹⁰ *Антропов В.В.* Модели социальной защиты в странах ЕС / В.В. Антропов // Мировая экономика и международные отношения. — 2005. — № 11.

¹¹ *Куликов В.В.* Социальная политика как приоритет и приоритеты социальной политики / В.В. Куликов, В.Д. Роик // Российский экономический журнал. — 2005. — № 1.

¹² *Стрежнева М.В.* Проблемы социальной политики в Европейском союзе / М.В. Стрежнева // Мировая экономика и международные отношения. — 2006. — № 8.

¹³ *Алексеев С.С.* Теория права. Т. 2. — М., 1991.

¹⁴ *Зорькин В.* Стандарт справедливости // Российская газета — Федеральный выпуск № 4385 от 8 июня 2007 г.

Аннотация

В статье рассматриваются различные аспекты соблюдения принципа справедливости при реализации социальной политики государства.

Ключевые слова: социальная политика государства; принцип обеспечения справедливости; социальная защита населения; справедливость судебных решений.

Summary

The article deals with different aspects of observance of the concept of justice when realizing the social policy of the state.

Key words: social policy of the state, the concept of justice guaranteeing, social protection of the population, justice of court decisions.