

УДК 94“19/...”

ВАЖНЕЙШЕЕ ОТКРЫТИЕ НОРМАНА ГОЛБА 1962 ГОДА (к 85-летию ученого)

Б.Л. Хамидуллин, кандидат исторических наук

Важная роль хазар и Хазарского каганата в жизни многих государств и народов Евразии VII–X вв. четко отражена в исторических источниках, а также в историографии [см., например: 1–4]. Выходцы из «глубин Берзилии» «великий народ хазары» [так о них написано в «Хронографии» Феофана IX в., цит. по: 5, с.61; см. также: 6, с.121–128; 7– 8; 9, с.35–49] играли доминирующую роль в ранней истории восточных славян и венгров, существенную роль в становлении и развитии подвластных им Волжской Болгарии и Кавказской Алании, а также Киевской Руси, определенную серьезную роль в истории Византии, Аббасидского халифата и Хорезма [см., например: 10–17]. Военное противостояние Хазарии и Омейядского халифата, могущество Хазарии как государства, способного противостоять нашествию любого многочисленного вражеского войска, спасли в VIII в. Центральную Европу от неминуемой экспансии с востока арабов-мусульман, пытавшихся огромными «тисками» через Пиренеи и Кавказ сузить жизненное пространство христианских стран [18–21]. В то же время прогрессивное развитие торговли и ремесла, скотоводства и земледелия, виноградарства и рыболовства у населения Хазарии привело к небывалому доньне расцвету торгово-экономических взаимоотношений не только в Прикаспии и на Северном Кавказе, в Поволжье и Приуралье, Подонье и

Крыму, но и на всей огромной территории от Сибири и Китая до Аравии, Африки, Западной Европы и Скандинавии [см., например: 22–27].

Социально-политические традиции *Raх Chazarica* в значительной степени способствовали тому, что Волжская Болгария и Кавказская Алания, Киевская Русь и Венгрия стали важной политической, военной и экономической силой в Восточной Европе с X в. до прихода сюда монголо-татар в первой половине XIII в. включительно. Отметим, что некоторые современные историки, чье мнение высоко ценится в научной среде, даже сформировавшуюся во второй половине XIII в. Золотую Орду именуют «наследницей Хазарии» [см., например: 16, с.313].

Все вышесказанное дало надежный повод всемирно известному американскому исследователю Питеру Голдену назвать Хазарский каганат «одной из главнейших держав той эпохи», «одним из колоссов средневековой Евразии» с 300-летней историей [4, с.27–28].

Немаловажно также этнокультурное наследие Хазарского каганата (включавшего в свой состав тюркские – в первую очередь собственно хазар и болгар, иранские, финно-угорские, славянские и кавказские народы, еврейские общины Кавказа и Крыма), наблюдаемое в средние века и поныне на широких географических пространствах как минимум от Цент-

ральной Азии на востоке до Испании на западе и от Ирана на юге до Среднего Поволжья на севере. Об этом со ссылками на письменные источники и историографию в научно-популярной форме достаточно подробно писал уроженец Венгрии Артур Кёстлер во второй части своей книги «Тринадцатое колено», изданной в 1976 г. [28–29]. В последующем его идеи о серьезном этнокультурном наследии хазар были во многом подтверждены и развиты в трудах профессиональных исследователей и исторической публицистике [см., например: 12; 30–38], хотя гипотеза о хазарских корнях европейского и американского еврейства не нашла сколь-нибудь весомой поддержки. (В этой связи, однако, необходимо отметить, что еще до Артура Кёстлера одними из самых первых пропагандистов гипотезы о хазарских корнях мирового еврейства являлись австрийский историк и филолог Максимилиан Эрнест Гумплович и польский исследователь экономики евреев Игнатий Шиппер. Позднее их идеи радикально широко развил профессор Тель-Авивского университета Авраам Поляк в своей несколько раз переиздававшейся книге «Хазария», написанной на иврите [39]. В предисловии к ней он отмечал, что потомки хазар составляют основу европейского еврейства, «а те из них, которые эмигрировали в Соединенные Штаты и иные страны, и те, кто уехал в Израиль, – составляют ныне осязаемое большинство мирового еврейства» [цит. по: 28, с.2–3].

* * *

История хазар отражена в различных письменных источниках, большая часть которых, что очень характерно для истории тюрков древности и раннего средневековья, написана представителями иных народов [см., например: 40–41].

Первая достоверная фиксация этнонима «хазары», относящаяся к середине VI в., содержится у сирийского хрониста Псевдо-Захария Ритора в списке 13 народов, «живущих в шатрах» [8, с.259]. О VII в. преобладают сведения, связанные с активным расширением ареала расселения хазар, разгромом ими Великой Болгарии, что происходило практически одновременно с агрессией китайской империи Тан на земли Западно-тюркского каганата, в состав которого хазары ранее входили как одно из гуннских племен [см. также: 42]. Информация о VIII и IX вв. отражает историю арабо-хазарских войн, переход Дербента под контроль арабов, что положило начало установлению со второй половины VIII в. тесных торговых связей между Арабским халифатом и Хазарским каганатом, взаимоотношения Хазарского каганата и Византии, распространение среди хазар-тенгрианцев исламской религии (с 737 г.; первым об этом писал ал-Балазури, но наиболее подробно – Балами), а затем иудаизма. X в. представлен несколькими достаточно объемными и содержательными текстами – во-первых, письмом самого царя хазар в Кордовский халифат (Испанию), во-вторых, подробным отчетом багдадского посольства к волжским болгарам и, в-третьих, справочником-руководством по управлению Византийской империей, написанным лично императором. О X в. преобладают сведения о взаимоотношениях Хазарии с вассальными народами, Сасанидским государством и Хорезмом, печенегами и огузами, а также с Древнерусским государством, чей правитель (князь Святослав) в конечном итоге и положил конец могуществу тюрко-иудейского каганата. Последние упоминания хазар относятся к XV или даже к XVI в. (опубликованных специальных научных исследований этого вопроса

в настоящее время практически нет или, во всяком случае, мне они не известны).

Длящиеся уже много десятилетий изыскания ученых из разных стран свидетельствуют, что самый большой в количественном и самый разнообразный в качественном отношении комплекс сведений о хазарах и Хазарском каганате содержится в арабо-персидских письменных источниках, представленных сочинениями таких энциклопедически образованных «писателей», как Ахмад ал-Балазури, Ахмад ал-Йакуби, Мухаммад ат-Табари, Ахмад ал-Куфи, Ибн Хордадбех, Ибн Русте, Абу Исхак Истахри, Ибн Хаукаль, Мухаммад ал-Мукаддаси, Ибн Фадлан, Абу Хасан ал-Масуди, неизвестный автор «Худуд ал-Алам» и многих-многих др. [см., например: 43–48].

Интересными источниками по истории хазар являются также «Армянская география» (Ашхарацуйц) Анания Ширакаци, «История агван» (т.е. история кавказских албан, иной перевод – «История страны Алуанк») Мовсеса Каганкатваци (Каланкатуаци), «История» Левонда и анонимная «Летопись Картли» (история Грузии) [см., например: 49–52].

Византийские письменные источники о хазарах относительно немногочисленны. В первую очередь это «Летопись Феофана», «Краткая история» патриарха Никифора и трактат «Об управлении империей» императора Константина VII Багрянородного [см., например: 53–57].

Письменных свидетельств о хазарах древнерусского происхождения очень мало [см. также: 58–59]. Основной источник – это «Повесть временных лет», одно из важнейших сообщений которого следующее: «В год 6473 (965) пошел Святослав на хазар. Услышав же, хазары вышли навстречу ему со своим князем каганом и со-

шлись биться, и в битве одолел Святослав хазар, и столицу их [Итиль] и Белую Вежу [Саркел] взял...» (см. любое издание ПВЛ).

Латинские источники представлены анонимной «Космографией» и «Баварским географом» (Восточно-франкской таблицей племен) [см., например: 60–61].

Собственно хазарские источники представлены т.н. «Еврейско-хазарской перепиской», включающей в себя 2 письма на иврите, из которых одно написано хазарским царем Иосифом около 961 г., а другое примерно в 949 г. его подданным – анонимным евреем. В обоих документах приводятся сведения о происхождении хазар, обстоятельствах принятия ими иудаизма, правящих царях и их деятельности, а также политическая география каганата [см., например: 62–64].

Из гораздо более поздних источников самым большим по объему и наиболее значимым для иудейской историографии является знаменитое арабоязычное произведение одного из «виднейших представителей так называемого золотого века еврейской культуры в мусульманской Испании» [65, кол. 775] Иуды ха-Леви «Книга доказательства и доводов в защиту униженной религии» или просто «Хазарская книга» (араб. «Китаб ал-Хазари», ивр. «Сефер ха-Кузари»), имеющая своим сюжетом религиозную полемику при обращении хазар и довольно быстро ставшая наиболее влиятельным апологетическим сочинением за всю историю иудаизма [65, кол. 775–779; 66]. Автор, живший примерно в 1074–1140 гг. и получивший прекрасное еврейское и арабское образование, стремился доказать торжество иудаизма и построил повествование в форме вымышленных диалогов хазарского царя-бека Булана с еврейским проповедником. В соответствии с хазарским преданием,

примерно в 740 г. их правитель Булан пригласил для беседы последователей авраамических религий. Каждый должен был рассказать о достоинствах своего учения. В произведении Галеви помимо еврея, мусульманина и христианина в беседе участвует еще и философ-аристотелик. В первой части сочинения философ, христианин и мусульманин излагают перед хазарским царем свои учения; четыре последующие части представляют собой диалог между царем и евреем, который, в конце концов, убеждает царя в истинности иудаизма. Выслушав прения сторон, Булан, а вместе с ним и большая часть народа выбрали в итоге иудаизм – «самую престижную» (ивр. *mekhubad*) религию. (Еще Д.М.Данлоп и М.И.Артамонов в своих фундаментальных монографиях о хазарах достаточно подробно писали об активном распространении с 737 г. среди хазар ислама. Арабский историк и географ ал-Масуди датирует принятие иудаизма правящей элитой каганата временем правления халифа Харуна ал-Рашида (786–809 гг.). Об этом же свидетельствуют хазарские монеты с арабской надписью «*Musa rasul Allah*» («Моисей – посланник Бога») на реверсе, датируемые периодом не ранее 837 г., т.е. минимум через столетие после принятия хазарами ислама, а также анализ текста письма Иосифа, написанного, в частности, в русле искренней апологетики иудаизма [67–70]).

Галеви оказал огромное влияние на развитие иудейской литературы и национального самосознания евреев. Факт обращения тюрок-хазар в иудаизм стал базой начатой им историографической традиции [71, с.335; 72; 64, с.9–20].

В 1896 г. Соломон Шехтер (Шнеур Залман), известный гебраист, родившийся в Румынии, доставил в библиотеку Кембриджского университета более 100 тысяч листов еврейских и еврейско-арабских манускриптов X–XIII вв. из открытой в том же году генизы¹ на чердаке и в антресолях древней синагоги Авраама Бен Эзра города Фустат-Миср, ныне пригорода Каира. По объективным причинам в Фустат-Миср, древнюю столицу Египта, расположенную на пересечении главных транспортных артерий средневековья, стекалась масса документов из разных стран, где проживали евреи (Сирия, Палестина, Ливан, Египет, Тунис, Испания, Италия, Киевская Русь, Хазарский каганат, Иран, Индия, Центральная Азия и т.д.), и в генизе к моменту ее вскрытия было накоплено почти 250 тысяч рукописей, относящихся к более чем 1000-летнему историческому периоду (с 750 г. по XIX в.). Здесь находились (написанные в основном арабским языком) свидетельства евреев о завоевании Святой земли крестоносцами, еврейские документы, отражающие взгляд иудеев на историю ислама и иудео-мусульманские взаимоотношения, материалы о принятии тюрками-хазарами иудаизма, о Иуде ха-Леви и Саадии Гаоне, по еврейским законам о наследовании, по структуре и взаимоотношениям в средневековой еврейской семье и т.п. Самой знаменитой находкой стал ивритский оригинал апокрифической «Книги Проповедника», известной ранее лишь в греческом переводе. Сегодня синагога Бен Эзра, находящаяся рядом с коптской церковью Святой Девы Марии (ал-Муалляка), является памятником истории и самым знаменитым еврейским местом в Каире. Фольклор

¹ В переводе с иврита – «скрытие», «тайник», т.е. в данном случае – хранилище.

местных жителей информирует, что именно здесь дочь фараона вытащила Моисея, находящегося в корзине, из вод Нила. И до сих пор в генизе этой синагоги, которая содержит личные письма, деловые бумаги и переписку, мирские и судебные документы, религиозные тексты, брачные контракты, медицинские рецепты, музыкальные ноты, детские школьные учебники – буквально все, что необходимо для полноценных и разносторонних исследований, делаются новые удивительные открытия [см., например, о кавказских евреях: 73].

Летом 1962 г. профессор Чикагского университета гебраист Норман Голб (1928 г.р., штат Иллинойс), работая в кембриджской университетской библиотеке, среди огромной груды исторических документов, привезенных в 1896 г. Соломоном Шехтером из каирской генизы, обнаружил поистине бесценный клочок пергамента размером 22,5 см в длину и 14,4 см в ширину (если точнее, то микрофильм № T-S (Glass) 12.122), позднее получивший в историографии наименование «Киевское письмо». Этот аутентичный документ – рекомендательное письмо, датируемое X в., выданное Якову бен Ханукке хазарской общиной Киева для предъявления в других иудейских общинах. Письмо, являющееся третьим донине обнаруженным письменным источником хазарского происхождения (наряду с письмом царя Иосифа и письмом анонимного хазарского еврея X в.), содержит просьбу к иудеям иных поселений поддерживать финансово Якова бен Ханукки, попавшего в трудную ситуацию из-за родного брата. В конце письма, написанного на иврите, стоят подписи 11 человек (строки 25–30), имена которых в основном еврейские и тюркские («Авраам», «...сын Манаса», «Ревуен», «Шимшон Йехуда», «Ханука», «Куфин», «Манар», «Йехуда», «Си-

най»), «Ицхак»), имеется также славянское («Гостята»), а также крупная надпись тюркским руническим письмом, расшифровка, прочтение и интерпретация которой имеют на сегодняшний день несколько взаимоисключающих вариантов (один из вариантов прочтения – «HWQWRWM»), один из переводов – «Я прочел это!», при этом теоретически возможно, что это положительная «резолюция» главы общины или даже высокого городского чиновника, подтверждающего легитимность данного документа). Это письмо является самым древним письменным источником, написанным в Киеве, и очень четко свидетельствует, если говорить максимально осторожно, как минимум о широком ареале проживания хазар-иудеев в X в.

Омельян Иосифович Прицак (1919–2006), энциклопедически эрудированный и уважаемый своими коллегами по «цеху» профессор Гарвардского университета, автор многих научных исследований, в числе которых 5-томная монография «The Origin of Rus» (Происхождение Руси), в своих достаточно корректных исторических размышлениях был гораздо радикальнее, не без оснований утверждая, что «киевское письмо написано в то время, когда Киев еще управлялся хазарами» [74, с.64]. Это мнение О.Прицака в последующем привело к историографической традиции об основании Киева хазарами, т.е. тюрками-иудеями, приблизительно около 830 г. как крупного купеческого центра на пересечении торговых путей как по линии Восток–Запад, так и по маршруту «из варяг в греки». Конечно же, справедливости ради надо отметить, что мнения О.Прицака и поддержавших его ученых (в основном евреев и представителей тюркских этносов) в корне расходятся с концепцией раннесредневековой истории Восточной Европы, традиционно принятой в

российской и украинской, скандинавской и немецкой исторической науке. Указанная точка зрения неоднократно подвергалась критике со стороны украинских и российских историков и археологов как во времена СССР, так и в XXI в. Например, четко ориентированные «политикой партии и правительства» критические рецензии на работы О.Прицака, в которых, кстати, не оспаривались подлинность «Киевского письма» и правильность филологических выводов его соавтора Нормана Голба и не отрицалось существования тех или иных связей Киева с Хазарией, были опубликованы талантливым историком Е.А.Мельниковой (ныне она – активный норманист) и известным украинским археологом П.П.Толочко, а также его сыном А.П.Толочко [75–77]. Эти исследователи подвергли критике в основном те положения концепции О.Прицака, которые были связаны с вопросами об основании Киева тюрками, о наличии в Киеве хазарской администрации и о существенной роли иудеев в зарождении государственности на Руси.

В этой связи, однако, совершенно излишне напомнить мнение ведущего научного сотрудника Института славяноведения Российской академии наук В.Я.Петрухина, автора книг «Начало этнокультурной истории Руси IX–XI веков» (1995) и «Древняя Русь» (2000), а также многих иных монографий, в 2006 г. писавшего следующее: «В историческом смысле Хазария оказалась предшественницей не только Древнерусского, но и Российского государства как полиэтничного и многоконфессионального образования. Те начала государственного, этнического и конфессионального развития, которые были заложены хазарами,

сохранились по сей день в Восточной Европе» [78, с.28].

...Публикация текста и перевода Киевского письма с обширными комментариями, после обсуждения с профессором-арабистом Шломо Гойтейном и апробирования темы на нескольких научных конференциях в соавторстве с О.Прицаком (в Американском восточном обществе в марте 1967 г., Украинской Академии наук в США в июне 1967 г., Еврейском университете в Иерусалиме в мае 1968 г. и т.д.), была осуществлена Норманом Голбом лишь в 1982 г. [79; русские переводы: 74; 80], причем даже позже, чем использование переведенного им текста Питером Голденом [81], виною чему были некие «обстоятельства», отмеченные в предисловии к книге. (Укажем, однако, что публикация книги «случайно» совпала с официальным празднованием в СССР в 1982 г. 1500-летия Киева, научным инициатором чего являлся П.П.Толочко.)

Объективный тюрколог Питер Голден – всемирно уважаемый ученый, ныне почетный профессор Ратгерского университета, почетный член Общества турецкого языка и научный руководитель Центра ближневосточных исследований в Нью-Брансуике – в своей рецензии под названием «Новейшее открытие: Хазаро-еврейский документ X века» в декабре 1984 г. писал по этому поводу: «Публикация нового ценного источника – хазаро-еврейского документа из Киева X века – это действительно важное событие... Н.Голб и О.Прицак оказали неоценимую услугу для изучения Хазарского каганата и Руси не только путем подготовки отличного издания и переводов двух важных источников¹, но и путем написания коммен-

¹ Второй источник – это т.н. «Кембриджский документ» или «Письмо Шехтера», впервые опубликованное в 1912 г., а впервые на русском языке – в 1913 г. в переводе П.К.Кокочова [62].

тариев к текстам, которые являются одновременно богато информативными и дают пищу для размышлений... В любом случае, данная работа – ориентир для изучения истории Хазарии, ранней Руси и восточноевропейского еврейства» [82, с.474, 486].

С такой оценкой труда Нормана Голба, а также его соавтора Омельяна Прицака трудно не согласиться. В настоящее время открытие Нормана Голба 1962 г. признано значительным событием в науке, внесшим серьезный вклад в разработку проблем истории не только Хазарского каганата, не только Древней Руси, но и всей Восточной Европы в целом.

В заключение хотелось бы отметить, что активная работа по поиску

новых источников по истории хазар и иудаизма в Восточной Европе неустанно продолжается. В 2011 г. весь мир облетела новость, что еврейские средневековые манускрипты были обнаружены в пещере в афганской провинции Саманган. В 2011–2012 гг. израильские ученые сумели ознакомиться с некоторыми из них. По их мнению, эти документы были составлены в IX–XI вв. и являются одним из важнейших открытий в сфере иудаики со времен обнаружения в XIX в. Каирской генизы, т.к. могут содержать новые сведения о ранней истории иудейского присутствия в Центральной Азии, на Кавказе и в Поволжье, а также в Киевской Руси...

Литература

1. *Dunlop D.M.* The History of the Jewish Khazars. – Princeton, NJ: Princeton University Press, 1954. – 293 p. (2-е издание: NY: Schocken, 1967).
2. Българи и хазари през ранното средновековие / Сост. Ц.Степанов. – София: Тангра ТанНакРа, 2003. – 262 с.
3. *Петрухин В.Я., Раевский Д.С.* Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье. – М.: Знак, 2004. – 416 с.
4. *Голден П.* Достижения и перспективы хазарских исследований // Евреи и славяне. Т. 16. Хазары / Под ред. В.Петрухина, В.Московича, А.Федорчука, А.Кулика и Д.Шапира. – Иерусалим–М.: Гешарим–Мосты культуры, 2005. – С. 27–68 (пер. статьи с английского яз. Д.Васютинской и М.Эзера).
5. *Чичуров И.С.* Византийские исторические сочинения: «Хронография Феофана», «Бревиарий» Никифора. – М.: Наука, 1980. – 216 с.
6. *Габашин Х.-Г.* Всеобщая история тюркских народов / В серии «Антология татарской исторической мысли». Пер. с татарского яз. по изданию 1909 г. и комм. А.Тухватулина. – Казань: Изд-во «Фэн» Академии наук РТ, 2009. – 248 с.
7. *Гмыря Л.* Хазары на Кавказе // История татар с древнейших времен: В 7 т. – Т.1. Народы степной Евразии в древности. – Казань: Рухият, 2002. – С. 227–295.
8. *Кляшторный С.Г.* Азиатский аспект ранней истории хазар // Евреи и славяне. Т. 16. Хазары / Под ред. В.Петрухина, В.Московича, А.Федорчука, А.Кулика и Д.Шапира. – Иерусалим–М.: Гешарим–Мосты культуры, 2005. – С. 259–264.
9. *Golden P.B.* Central Asia in World History // The New Oxford World History Series. – NY–Oxford: Oxford University Press, 2011. – 178 p.
10. *Артамонов М.И.* История хазар / Под ред. и с прим. Л.Н.Гумилева. – Л.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 1962. – 523 с.
11. *Hrushevskiy M., Pritsak O., Reshetar J.S.* From Kievan Rus' to Modern Ukraine: Formation of the Ukrainian Nation. – Cambridge–Mass.: Ukrainian Studies Fund, Harvard University, 1984. – 20 p.
12. *Новосельцев А.П.* Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М.: Наука, 1990. – 261 с.
13. *Петрухин В.Я.* Варяги и хазары в истории Руси // Этнографическое обозрение. – М.: Наука, 1993. – № 3. – С. 68–82.

14. *Петрухин В.Я.* Начало этнокультурной истории Руси IX–XI вв. – Смоленск–М.: Русич, 1995. – 317 с.
15. *Цукерман К.* Венгры в стране Леведии: новая держава на границах Византии и Хазарии ок. 836–889 гг. // *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии.* – Симферополь: Центр археологических исследований БФ «Деметра», 1998. – Вып. VI. – С.671–672.
16. *Петрухин В.* Хазарский каганат и его соседи // *История татар с древнейших времен: В 7 т. – Т.1. Народы степной Евразии в древности.* – Казань: Рухият, 2002. – С.296–315.
17. *Глашев А.А.* Очерки истории хазар. – М.: У Никитских ворот, 2009. – 496 с.
18. *Новосельцев А.П.* Хазария в системе международных отношений VII–IX вв. // *Вопросы истории.* – М.: Изд-во АН СССР, 1987. – № 2. – С. 20–32.
19. *Галкина Е.С.* Кавказские войны VII–VIII вв. и возвышение Хазарии // *Восток (Oriens).* – М.: ИВ РАН, 2006. – № 4. – С.15–19.
20. *Семенов И.Г.* Хазаро-арабские военно-политические взаимоотношения во второй половине VII – начале VIII в. // *Вопросы истории Дагестана.* – Махачкала: б.и., 2009. – Вып. V. – С. 26–49.
21. *Семенов И.Г.* Внешняя политика Хазарского каганата во второй половине VIII в. // *Научные ведомости БелГУ. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика».* – Белгород: Изд-во УНИД БелГУ, 2009. – № 1. – Вып. 9. – С. 140–146.
22. *Калинина Т.М.* Торговые пути Восточной Европы (по данным Ибн Хордадбега и Ибн ал-Факиха) // *История СССР.* – М.: Наука, 1986. – № 4. – С. 68–82.
23. *Калинина Т.М.* Заметки о торговле в Восточной Европе по данным арабских ученых IX–X вв. // *Древнейшие государства Восточной Европы. 1998 г. Памяти члена-корреспондента РАН Анатолия Петровича Новосельцева / Отв. ред. Т.М.Калинина.* – М.: Вост. лит., 2000. – С. 106–119.
24. *Noonan Th.S.* Khazaria as an Intermediary between Islam and Eastern Europe in the Second Half of the Ninth Century: the Numismatic Perspective // *Archivum Eurasiae Medii Aevi.* – Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 1987. – Vol. V. – P. 179–204.
25. *Noonan Th.S.* Fluctuations in Islamic Trade with Eastern Europe during the Viking Age // *Harvard Ukrainian Studies.* – Cambridge–Mass.: Ukrainian Studies Fund, Harvard University, 1992. – Vol. XVI. – P. 237–259.
26. *Noonan Th.S.* Some Observations on the Economy of the Khazar Khaganate // *The World of the Khazars: New Perspectives Selected Papers from the Jerusalem 1999 International Khazar Colloquium hosted by the Ben Zvi Institute / Edited by Peter B. Golden, Haggai Ben-Shammai and Andr s Ryna-Tas.* – Leiden–Boston: Brill Publishers, 2007. – P.207–244.
27. *Плетнева С.А.* Саркел и «шелковый» путь. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1996. – 170 с.
28. *Koestler A.* The Thirteenth Tribe: The Khazar Empire and Its Heritage. – London: Random House, 1976. – 255 p.
29. *К стлер А.* Тринадцатое колено. Крушение империи хазар и ее наследие / Пер. А.Ю.Кабалкина, под ред. А.Г.Юрченко. – СПб.: Евразия, 2001. – 320 с.
30. *Новосельцев А. П.* Христианство, ислам и иудаизм в странах Восточной Европы и Кавказа в средние века // *Вопросы истории.* – М.: Изд-во АН СССР, 1989. – № 9. – С.28–36.
31. *Гадло А.В.* Этническая история Северного Кавказа X–XIII вв. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1994. – 238 с.
32. *Новосельцев А.П.* Христианство, ислам и иудаизм в странах Восточной Европы и Кавказа в средние века // *Славяне и их соседи. Вып. X. Славяне и кочевой мир. К 75-летию академика Г.Г.Литаврина.* – М.: Наука, 2001. – С.434–453.
33. *Вайнберг Б.И.* Туркестанские хазары // *Хазары. Второй международный коллоквиум. Тезисы.* – М.: Мосты культуры, 2002. – С. 21–25.
34. *Wexler P.* What Yiddish teaches us about the role of the Khazars in the Ashkenazic ethnogenesis // *Хазарский альманах.* – Киев–Харьков–Москва: Каравелла, 2004. – Вып. 2. – С. 117–134.

35. *Кеннет Стоу*. Отчужденное меньшинство: Евреи в средневековой Латинской Европе. – М.: Мосты культуры, 2007. – 430 с.
36. История еврейского народа в России от древности до раннего Нового времени. – Иерусалим – М.: Гешарим–Мосты культуры, 2010. – Т. I. – 488 с.
37. *Кизилов М.Б.* Крымская Иудея: Очерки истории евреев, хазар, караимов и крымчаков в Крыму с античных времен до наших дней. – Симферополь: Доля, 2011. – 336 с.
38. *Мухамадиев А.Г.* Новый взгляд на историю гуннов, хазар, Великой Булгарии и Золотой Орды. – Казань: Татар. кн. изд-во, 2011. – 160 с.
39. *Poliak A.N.* Kazariyyah. Toldot mamlakha yehudit be-Eiropan. – Tel-Aviv: Mossad Bialik, 1942/1944/1951. – 420 p.
40. Из глубины столетий / Сост. Б.Л.Хамидуллин. – Казань: Татар. кн. изд-во, 2000/2004. – 271 с.
41. История «скифов» глазами современников / Сост. Б.Хамидуллин. – Казань: Магариф, 2001. – 175 с.
42. *Гмыря Л.Б.* Обретенная родина в представлениях номадов Прикаспийского Дагестана (IV–VII вв.) // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск: Изд-во ЧГУ, 2007. – № 18. – С. 111–118.
43. *Калинина Т.М.* Восточная Европа в арабо-персидских источниках IX–X вв.: «контактная зона» или «зона контактов»? // XI Сходознавчи читання А.Кримського. Тези доповідей міжнародної наукової конференції. м. Київ, 7–8 червня 2007 р. – Київ: Інститут сходознавства ім. А. Кримського НАНУ, 2007. – С. 83–85.
44. *Калинина Т.М.* Страна Хазария, какой она представляется по арабо-персидским источникам // Восточная коллекция. – М.: ФГБУ «Российская государственная библиотека», 2006. – № 2. – С.29–40.
45. *Хамидуллин Б.* Ал-Гарнати о Хазарии и Булгарии // Идель. – Казань, 1998. – № 10. – С.56–59.
46. *Хамидуллин Б.Л.* Ибн Фадлан о народах Восточной Европы // Из глубины столетий / Сост. Б.Л.Хамидуллин. – Казань: Татар. кн. изд-во, 2000/2004. – С.69–88.
47. *Хамидуллин Б.* Ал-Масуди о народах Кавказа и Поволжья // История татар с древнейших времен: В 7 т. – Т.1. Народы степной Евразии в древности. – Казань: Рухият, 2002. – С.472–477.
48. *Хамидуллин Б.* Персидский аноним о гузах // История татар с древнейших времен: В 7 т. – Т.1. Народы степной Евразии в древности. – Казань: Рухият, 2002. – С.478–480.
49. Армянская география VII века по Р.Х. (приписывавшаяся Моисею Хоренскому) / Пер. с др.-арм. и комм. К.П.Патканова. – СПб.: Типография Императорской АН, 1877. – XXVIII, 84, 26 с.
50. История Агван Мойсея Каганкатвази, писателя X в. / Пер. с арм., предисл. К.Патканьяна. – СПб.: Типография Императорской АН, 1861. – 374 с.
51. История халифов вардапета Гевонда, писателя VIII в. / Пер. с арм. К.Патканьяна. – СПб.: Типография Императорской АН, 1862. – XI, 165 с.
52. *Картлис цховреба* / Подготовил к изданию С.Г.Каухчишвили. – Тбилиси: Госиздат, 1955. – Т.1. – С. 249–317.
53. *Чичуров И.С.* Феофан Исповедник – компилятор Прокопия // Византийский временник. – М.: Наука, 1976. – № 37. – С. 62–73.
54. *Чичуров И.С.* Экскурс Феофана о протоболгарах // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1975 г. – М.: Наука, 1976. – С. 65–80.
55. *Зетейшвили С.Г.* Сведения об аланах в «Хронографии» Феофана // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования. 1975 г. – М.: Наука, 1976. – С. 81–86.
56. *Литищ Е.Э.* Никифор и его исторический труд // Византийский временник. – М.: Наука, 1950. – С.85–105.
57. *Хамидуллин Б.* Константин Багрянородный о «северных скифах» // Идель. – Казань, 1998. – № 9. – С.72–75.

58. Хамидуллин Б. Русские летописи о Волжской Булгарии // Идель. – Казань, 1998. – № 5. – С.46–48.
59. Хамидуллин Б. Никоновская летопись о западных тюрках – волжских булгарах, хазарах, печенегах, половцах и др. // История «скифов» глазами современников / Сост. Б.Хамидуллин. – Казань: Магариф, 2001. – С.75–84.
60. Подосинов А.В. Северо-Восточная Европа в «Космографии» Равеннского Анонима // Восточная Европа в исторической перспективе. К 80-летию В.Т.Пашуто. – М.: Наука, 1999. – С. 227–236.
61. Назаренко А. В. Русь и Германия в IX–XI вв. // Древнейшие государства Восточной Европы. 1991 г. – М.: Наука, 1994. – С. 35–61.
62. Кокорцов П.К. Еврейско-хазарская переписка в X веке. – Л.: Изд-во АН СССР, 1932. – 134 с.
63. Хамидуллин Б.Л. Письмо Иосифа // История татар с древнейших времен: В 7 т. – Т. II. Волжская Булгария и Великая Степь. – Казань: РухИЛ, 2006. – С. 660–669.
64. Рашковский Б.Е. «Выбор веры» в средневековом иудаизме: Хазария в еврейских источниках X–XVI вв. АКД. – М., 2011. – 24 с.
65. Краткая еврейская энциклопедия: В 11 т. – Иерусалим: Общ-во по исследованию еврейских общин, 1982. – Т. 2. – 868 с.
66. Иегуда Галеви. Кузари / Пер. с иврита Г.Липш. – Иерусалим: Шамир, 1990. – 336 с.
67. Pritsak O. The Khazar Kingdom's conversion to Judaism // Harvard Ukrainian Studies. – Cambridge–Mass.: Harvard Ukrainian Research Institute, 1978. – Vol. II. – № 3. – P. 261–281.
68. Golden P.B. Khazaria and Judaism // Archivum Eurasiae Medii Aevi. – Wiesbaden: Harrasowitz Verlag, 1983. – Vol. III. – P. 127–156.
69. Найман А.Я. Евреи в Хазарском каганате // Хазарский альманах. – Харьков: Каравелла, 2002. – Вып. 1. – С. 94–109.
70. Рашковский Б.Е. Хазария: проблема выбора этноконфессиональной ориентации // Восток (Oriens). – М.: Изд-во ИВ РАН, 2010. – № 1. – С. 25–39.
71. Hames Harvey J. Ramyn Llull y su obra polimica contra los judnos // La controversia judeocristiana en Espaca. Homenaje a Domingo Mucoz Leyn / Ed. Carlos del Valle Rodniguez. – Madrid: CSIC, 1998. – P. 331–337.
72. Карлос дель Валье Родригес. Обращение Хазарии в иудаизм и литературный мотив выбора веры // Пограничные культуры между Востоком и Западом (Россия и Испания) / Приложение к альманаху «Канун». Сост. В.Е.Багно. – СПб.: ИРЯ РАН, 2001. – С. 70–79 (перевод статьи М.Толстой).
73. Тайны ветхих страниц. Начало XI века: как евреи Грузии оказались на Севере Африки // Информационный портал «Тбилисская неделя». 27.11.2011 // URL: <http://www.georgianpress.ru/tbilisi-week/our-past/3227-tayny-vehtih-stranic-nachalo-hi-veka-kak-evrei-gruzii-okazalis-na-severe-afriki.html>. Дата посещения: 15.02.2012.
74. Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X века / Пер. с английского яз. В.Л.Вихновича. Науч. ред., послеслов. и комм. В.Я.Петрухина. – М.–Иерусалим: Мосты культуры–Гешарим, 1997. – 239 с.
75. Мельникова Е.А. Историзация мифа или мифологизация истории? По поводу книги О.Прицака «Происхождение Руси» // История СССР. – М.: Наука, 1984. – № 4. – С. 201–209.
76. Толочко П.П. Спорные вопросы ранней истории Киевской Руси // Славяне и Русь (в зарубежной историографии). – Киев: Наукова думка, 1990. – С. 99–121.
77. Толочко А.П. [Рецензия]: Н.Голб, О.Прицак. Хазарские еврейские документы X в. // Вопросы истории. – М.: Изд-во АН СССР, 1987. – №12. – С. 144–146.
78. Петрухин В. «Отмстить неразумным хазарам...»: Хазарский каганат и евразийский аспект начала российской истории // Восточная коллекция. – М.: ФГБУ «Российская государственная библиотека», 2006. – № 2. – С.18–28.
79. Golb Norman, Pritsak Omeljan. Khazarian Hebrew Documents of the Tenth Century. – Ithaca–London: Cornell University Press, 1982. – 434 p.

80. Голб Н., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X века. – М.: Мосты культуры, 2003. – 240 с.

81. Golden P.B. Khazar Studies. An Historico-Philological Inquiry into the Origins of the Khazars. – Budapest: Academiai Kiado, 1980. – Vol. 1. – 291 p.

82. Golden P.B. A New Discovery: Khazarian Hebrew Documents of the Tenth Century // Book Review in Harvard Ukrainian studies – Cambridge–Mass.: Ukrainian Studies Fund, Harvard University, 1984. – Vol. VIII: 3–4. – 474–486 p.

Аннотация

В статье, посвященной 85-летию профессора Чикагского университета гебраиста Нормана Голба, рассмотрена серьезная роль хазар и Хазарского каганата в жизни многих государств и народов Евразии VII–X вв. Отмечены некоторые письменные источники по истории хазар и наиболее важная научная литература по теме. Указаны публикации источников на русском и иных современных языках, в частности – открытие в 1962 г. и публикация в 1982 г. на английском языке т.н. «Киевского письма», написанного в X в. в Киеве хазарами-иудеями. Этот документ – оригинальный средневековый текст, первый из известных письменных источников Киева. Он подписан людьми, носящими хазаро-иудейские имена, и содержит приписку на тюркском языке тюркскими рунами. Все эти обстоятельства придадут «Киевскому письму» ни с чем не сравнимую научную ценность.

Ключевые слова: Норман Голб, юбилей, письменные источники, хазары, иудаизм, Хазарский каганат, Древняя Русь, Омелян Прицак.

Summary

In the article devoted to the 85th anniversary of Chicago University Professor Norman Golb, is considered a serious role of the Khazars and Khazar Khaganate in the lives of many states and peoples of Eurasia in VII-X centuries. Some of the written sources on the history of the Khazars and the most important scientific literature on this topic are highlighted. Sources are published in Russian and other modern languages, in particular the discovery in 1962 and English publication in 1982 of the so-called «Kiev letters» written in the tenth century by Kiev Khazar Jews. This document is the original medieval text, the first known Kiev written record. It is signed by the people having Khazar-Jewish names, and includes a postscript in the Turkic language with Turkic runes. All these circumstances give «Kiev letter» incomparable scientific value.

Keywords: Norman Golb, anniversary, written sources, the Khazars, Judaism, Khazar Khaganate, Ancient Russia, Omelian Pritsak.