

УДК 314.6

ИССЛЕДОВАНИЯ СЕМЬИ: ИСТОРИЧЕСКИЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Е.В. Демидова, кандидат юридических наук

Проблемы семьи и семейных отношений привлекали и привлекают внимание ученых различных отраслей знаний: историков, педагогов, социологов, демографов, медиков, юристов и др.

Семейная система – одна из открытых, постоянно развивающихся социальных систем.

Являясь частицей макросреды, микросреда семьи представляет собой отражение реального общественного бытия и свой конечный совокупный продукт в виде личности поставляет обществу.

Философ Аристотель (384–322 гг. до н.э.) считал, что союз мужчины и женщины в целях деторождения продиктован природой, и признавал семью первичной ячейкой общежития¹. Другой философ Протагор (ок. 480–410 гг. до н.э.) отмечал: «Воспитание и наставление начинаются с самых первых лет существования и продолжают до конца жизни. Мать и кормилица, отец и дядька лишь только и хлопочут об его усовершенствовании»². Известный французский писатель В. Гюго полагал, что семья – кристалл общества³. Римский понтифик Пий XI писал, что семья более священна, чем государство⁴. Известный социолог Питирим Сорокин считал, что семья, как и все общественные установления, на протяжении своей истории испытала ряд изменений. Ее развитие не остановилось и на современных формах. Вдумчивое изучение ряда явлений

показывает, что в настоящее время семья как социально-правовая организация определенного вида переживает острый перелом; старые и отчасти современные ее формы мало-помалу исчезают и уступают место иным формам, известным лишь в самых общих чертах. Короче говоря, современная семья изменяется и переходит в наши дни к новой, грядущей семье⁵.

А.Г. Харчев определяет семью как «исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малую социальную группу, члены которой связаны брачными, родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальной необходимостью, которая обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения»⁶.

В XIX веке, когда ключ к настоящему и будущему связывали с очень популярной тогда темой происхождения человечества, семья оказалась в центре внимания не случайно. Ф. Энгельс (1820–1895 гг.) посвятил трактовке происхождения семьи отдельную книгу. В первой половине XX века, стремясь понять, как устроено общество, социологи рассматривали семью как стабилизирующий механизм. Основатель структурного функционализма Т. Парсонс (1902–1979 гг.) неоднократно обращался к теме семьи и написал вместе с Р. Бейлзом работу по социализации семьи⁷.

Однако, если искать тех, кто положил начало собственно социологии семьи, то прежде всего следует назвать имена французского социолога Фредерика Пьера Ле Пле (1806–1882 гг.) и американского социолога Эрнста Берджесса (1886–1966 гг.), одного из первых президентов Американского Национального Совета по семейным отношениям.

Ле Пле поставил семью в центр интересов всей социологии, сделав ее независимой переменной по отношению к остальным социальным процессам. Более того, он единственный из социологов XIX века, кто восстал против либерально-демократической идеологии индивидуализма, эмансипировавшей индивида от семьи и превращавшей его в строительный блок государства⁸. Фундаментальным элементом общества, по Ле Пле, является семья, корневая семья (родительская семья плюс репродуктивная семья, как правило, старшего сына)⁹. Социальный порядок и подлинная свобода зависят от роли семьи в обществе, корневой семьи, которая исключает ригидность патриархальной семьи и «эгоистический атомизм» современной, нестабильной семьи. Стремясь исследовать общество как естествоиспытатель, Ле Пле хотел понять причины социальных революций через «самоличное» изучение простейшей модели общества – семьи, через социальное возвышение и падение семей.

До начала шестидесятых годов XIX века историческая наука в области исследования института семьи целиком находилась под влиянием Пятикнижия Моисея. Патриархальную форму семьи, изображенную там подробнее, чем где бы то ни было, не только безоговорочно считали самой древней формой, но и отождествляли – за исключением многоженства – с современной буржуазной семьей,

так что семья вообще не переживала никакого исторического развития; самое большее допускалось, что в первобытные времена мог существовать период неупорядоченных половых отношений¹⁰. Кроме единобрачия было известно еще восточное многоженство и индийско-тибетское многомужество; но эти три формы нельзя было расположить в исторической последовательности, и они фигурировали рядом друг с другом без всякой взаимной связи. У отдельных народов древнего мира происхождение считалось не по отцу, а по матери, так что женская линия признавалась единственно имеющей значение; у многих современных народов воспрещаются браки внутри определенных, более или менее крупных групп, в то время еще обстоятельно не исследованных, и этот обычай встречается во всех частях света.

Изучение истории семьи начинается с 1861 г., когда вышла в свет работа И.Я. Баховена «Материнское право»¹¹. Автор в этой работе исходил из того, что у людей первоначально существовали ничем не ограниченные половые отношения, которые он обозначает выражением «гетеризм», и такие отношения исключают всякую возможность достоверно установить отца, поэтому происхождение можно было определять лишь по женской линии. Первоначально это наблюдалось у всех народов древности, вследствие чего женщины как единственные достоверно известные родители молодого поколения пользовались высокой степенью уважения и почета, доходившей до полного господства женщин (гинекократии). Переход к единобрачию, при котором женщина принадлежала исключительно одному мужчине, таил в себе нарушение древнейшей религиозной заповеди (то есть фактически нарушение исконного права остальных мужчин на эту

женщину), что требовало искупления или допускалось при условии выкупа, состоявшего в том, что женщина в течение определенного времени должна была отдаваться посторонним¹².

Доказательства этих положений И.Я. Баховен находит в многочисленных, с исключительной тщательностью собранных цитатах из классической литературы древности. Развитие от «гетеризма» к моногамии и от материнского права к отцовскому происходит, по его мнению, – в частности у греков, – вследствие дальнейшего развития религиозных представлений, в форме добавления в традиционную группу богов, олицетворявшую старые взгляды, новых божеств – представителей новых воззрений, которые все более оттесняли первых на задний план¹³. Таким образом, не развитие действительных условий жизни людей, а религиозное отражение этих условий в головах тех же людей вызвало, по И.Я. Баховену, исторические изменения во взаимном общественном положении мужчины и женщины.

В 1865 г. преемником И.Я. Баховена становится Дж. Ф. Мак-Леннан. Он находит у многих диких, варварских и даже цивилизованных народов древнего и нового времени такую форму заключения брака, при которой жених, один или со своими друзьями, должен насильственно похитить невесту у ее родных. Этот обычай является, по-видимому, пережитком более раннего обычая, когда мужчины одного племени действительно насильно похищали себе жен на стороне, у других племен. Как же возник этот «брак-похищение»? Пока мужчины могли находить достаточно жен в своем собственном племени, для такого брака не было никакого повода. У некоторых древних народов существовали известные группы (в 1865 г. их еще часто отождествляли с самими

племенами), внутри которых брак запрещен, так что мужчины вынуждены были брать себе жен, а женщины мужей – вне этой группы; между тем у других народов существовал обычай, требующий, чтобы мужчины, принадлежавшие к определенной группе, брали себе жен только внутри своей собственной группы. Мак-Леннан называет первые группы экзогамными, вторые – эндогамными и далее конструирует резкую противоположность между экзогамными и эндогамными «племенами». Экзогамные племена могли брать для себя жен только из других племен, а это при свойственном периоду дикости непрерывном состоянии войны между племенами можно сделать лишь путем похищения¹⁴.

«Так как экзогамия и многомужество возникают вследствие одной и той же причины, – численного неравенства обоих полов, – то мы должны признать, что у всех экзогамных рас первоначально существовало многомужество... И поэтому мы должны считать бесспорным, что среди экзогамных рас первой системой родства была та, которая знала кровные узы лишь с материнской стороны»¹⁵.

Следует отметить, что Мак-Леннан знал лишь три формы брака: многоженство, многомужество и единобрачие. Однако впоследствии стали находить все больше доказательств, что у народов существовали такие формы брака, когда несколько мужчин обладали сообща несколькими женщинами, и Леббок («Происхождение цивилизации», 1870 г.) признал этот групповой брак (*communal marriage*) историческим фактом.

В Советском энциклопедическом словаре под семьей понимается основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной помощью и моральной ответственностью. Как

устойчивое объединение семья возникает с разложением родового строя¹⁶.

Современная трактовка данного понятия базируется на том, что семья – основанное на браке или кровном родстве объединение людей, связанных общностью быта и взаимной ответственностью, один из важнейших элементов социальной структуры. Семья выполняет многие социальные функции, играет особую роль как в общественном развитии в целом, так и в жизни каждого человека. Проблемы семьи изучают демография и экономическая наука, история и социальная антропология, юриспруденция и педагогика, естественные науки – медицина, генетика, геронтология и др. Каждая из наук смотрит на этот институт со своей специфической точки зрения, выделяя в нем свой собственный предмет исследований и применяя при этом собственные научные методы. Тем самым каждая из наук вносит свой вклад в изучение семьи и семейных отношений, а также в постановку и решение семейных проблем. Обобщающий характер знания о семье придает социология, практически все разделы которой освещают семейную проблематику.¹⁷

Интерес к институту семьи обусловлен прежде всего важностью ее роли как посредника между личностью и обществом.

Семья составляет существенное звено в цепи социального бытия, ведь каждая нация и государство слагаются из отдельных семей. Семья – это первичная ячейка общества, объединяющая супругов и их потомство. В семье отдельная личность, поступаясь некоторыми своими особенностями, входит в качестве члена в некое целое. Жизнь семьи связана с половым и возрастным разделением труда, ведением домашнего хозяйства, взаимной помощью людей в быту, интимной жизнью супругов, продлением рода, а

следовательно, воспроизведением народа, воспитанием нового поколения, а также с нравственными, правовыми и психологическими отношениями¹⁸.

Семья является инструментом индивидуального становления личности: именно здесь ребенок впервые включается в общественную жизнь, усваивает ее ценности, нормы поведения, способы мышления, язык¹⁹. Иначе говоря, семья – это школа воспитания, передачи опыта жизни, житейской мудрости.

Семья одновременно выступает в роли социального института и малой группы. Как социальный институт семья реализует фундаментальную функцию самосохранения общества, воспроизводства новых поколений. Как малая группа, в рамках которой индивиды вступают в первичные межличностные отношения, она удовлетворяет их жизненные социально-психологические потребности. Исходя из этой двойственной природы семью можно определить как основанную на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества – родительства – родства, и тем самым осуществляющих воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования своих членов²⁰. Отсутствие хотя бы одного из элементов этой триады супружество – родительство – родство делает семью неполной и трансформирует ее в семейную группу. Последняя является или еще не ставшей, формирующейся семьей (например, бездетные семьи молодоженов) или, напротив, семьей распадающейся, умирающей²¹.

Данная выше дефиниция подчеркивает наиболее важные характеристики семьи – ее социальную сущность и социальные функции. Последние делятся на специфические и неспецифические.

Первые вытекают из сущности семьи как социального института, выполнение их присуще только семье. Неспецифические функции – это те, к выполнению которых семья оказалась как бы приспособленной в определенных исторических условиях и которые могут выполняться и выполняются также и другими социальными институтами. Специфические функции семьи – это рождение детей, или репродуктивная функция, содержание детей и первичная социализация, или воспитание, детей. Эти функции присущи семье во всех обществах, при всех общественных изменениях, пока сохраняется сама семья.

Фундаментальная социальная необходимость в воспроизводстве населения наилучшим образом удовлетворяется семьей как такой формой организации рождения и воспитания детей, при которой общественные потребности реализуются через личную мотивацию индивидов²². В этом отражается тот факт, что семья и общество существуют только потому, что действуют социальные силы, формирующие у людей потребность в семейном образе жизни и потребность в детях²³. Будущее семьи как социального института обеспечено только до тех пор, пока общество в состоянии воспроизводить эту личную мотивацию.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Семья как объект философского и социологического исследования. – Л., 1974. – С. 36.

² *Протагор*. Отрывок о воспитании детей в Афинах / Протагор // Хрестоматия по истории педагогики / Сост. Н.А. Желваков. – М., 1938. – Т. 4. – С. 19.

³ *Гюго В.* Собрание сочинений. В 10-и т. / В. Гюго. – М., 1972.

⁴ *Борохов Э.* Энциклопедия афоризмов / Э. Борохов. – М., 1999. – С. 495.

⁵ *Сорокин П.А.* Кризис современной семьи / П.А. Сорокин // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 1997. – № 3. – С. 65.

⁶ *Харчев А.Г.* Брак и семья в СССР / А.Г. Харчев. – М., 1979. – С. 75.

⁷ *Антонов А.И.* Микросоциология семьи / А.И. Антонов. – М., 2005. – С. 62.

⁸ Отношение к семье «как школе деспотизма» (Дж. С. Милль), как к чему-то «реакционному» закладывалось также Т. Гоббсом, Дж. Локком, Жан Жаком Руссо. — См. подробнее: *Carlson Allan.* Liberty, Order and Family –The Family: Is it just another lifestyle choice? Jon Davis. London. – 1993. – P. 28; *Карлсон А.* Общество – семья – личность / А.Карлсон. – С. 13, 75.

⁹ См.: О влиянии идеи корневой семьи Ле Пле на американских социологов: *Carlson A.* The Family is the fundamental unit of society. Morning Address to the International Conference on the Family. Melbourne. — 1994.

¹⁰ *Маркс К.* Избранные произведения / К. Маркс, Ф. Энгельс. В 3-х т. – М., 1983. – Т. 3. – С. 214.

¹¹ См.: *Баховен И.Я.* Материнское право / И.Я. Баховен. – М., 1861.

¹² См.: *Баховен И.Я.* Указ. соч.; *Маркс К.* Избранные произведения / К. Маркс, Ф. Энгельс. В 3-х т. – М., 1983. Т. 3. – С. 215.

¹³ *Маркс К.* Избранные произведения / К. Маркс, Ф. Энгельс. В 3-х т. – М., 1983. – Т. 3. – С. 215.

¹⁴ *Маркс К.* Избранные произведения / К. Маркс, Ф. Энгельс. В 3-х т. – М., 1983. – Т. 3. – С. 218.

¹⁵ *Мак-Леннан Дж. Ф.* Очерки по древней истории / Дж. Ф. Мак-Леннан. – 1886. – С. 124.

- ¹⁶ Советский энциклопедический словарь / Глав. ред. А.М. Прохоров. – М., 1985. — 1189.
- ¹⁷ Социологическая энциклопедия. В 2-х томах. – М., 2003. – Т. 2. – С. 394.
- ¹⁸ *Спиркин А.Г.* Философия: учебник // 2-е изд. – М., 2002. – С. 531.
- ¹⁹ См.: Там же.
- ²⁰ См.: *Семенов Ю.И.* Происхождение брака и семьи / Ю.И. Семенов. – М., 1974.
- ²¹ Социологическая энциклопедия. В 2-х томах. – М., 2003. – Т. 2. – С. 394.
- ²² См.: *Голод С.И.* Стабильность семьи — социологический и демографический аспекты / С.И. Голод. – Л., 1984.
- ²³ Социологическая энциклопедия. В 2-х томах. – М., 2003. – Т. 2. – С. 394.

Аннотация

В данной статье проиллюстрированы подходы к понятию семьи ученых различных отраслей знаний: историков, педагогов, социологов, юристов и др. Показано влияние семьи на формирование личности несовершеннолетнего.

Ключевые слова: семья, воспитание, личность, общество, ребенок, микросреда.

Summary

This article illustrates approaches to the concept of the family worked out by scientists from different disciplines: historians, educators, sociologists, lawyers, etc. The influence of the family in shaping the personality of the minoris is shown.

Keywords: Family, education, personality, society, child, microenvironment.