

УДК 343.1

ЗАКОННОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОТКАЗОМ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ

К.Ф. Амиров, прокурор Республики Татарстан, профессор;

*А.Н. Седов, заместитель начальника отдела по надзору
за расследованием особо важных дел прокуратуры Республики Татарстан*

Последние многочисленные законодательные инициативы свидетельствуют о модернизации современного уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В результате принимаемых мер удалось исключить из действующего законодательства некоторые положения Закона, которые не соответствовали Конституции Российской Федерации. Однако приведение ведомственных приказов к соответствию с действующими законами зачастую более трудоемкий процесс.

Например, анализ поступающих в прокуратуру Республики Татарстан сведений свидетельствует об отсутствии единого подхода у следственных органов к толкованию положений Уголовно-процессуального закона, закрепленных в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ.

Так, в соответствии с указанной нормой Закона уголовное дело не может быть возбуждено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Отказ в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 24 УПК РФ, в том числе и по пункту 3, т.е. ввиду истечения срока давности, не нарушает права и законные интересы лица, поскольку не влечет для него какие-

либо правовые последствия и не устанавливает виновность в совершении уголовно наказуемого деяния, вследствие чего получение согласия у лица, в отношении которого планируется вынесение подобного решения, не требуется.

Такая правовая позиция сформулирована в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. № 583-О-О, в котором указано, что отказ в возбуждении уголовного дела не является актом, устанавливающим виновность лица, и не порождает последствия, связанные с судимостью, а также участием лица в уголовном процессе в качестве подозреваемого, обвиняемого.

В то же время следственные органы, вынося рассматриваемые постановления, зачастую ссылаются на установленную виновность или причастность лиц к инкриминируемым деяниям. Наиболее ярким примером подобной реализации следственным органом своих полномочий может служить следующий факт.

Так, 26 октября 2012 г. заместителем руководителя первого отдела по расследованию ОВД СУ СК России по Республике Татарстан в отношении А.Г.Зарипова вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением

срока давности уголовного преследования по части 1 статьи 163 УК РФ. Вынося указанное процессуальное решение, руководитель следственного органа сделал вывод о причастности к данному преступлению, при этом согласие у лица, в отношении которого принято данное решение органом расследования, не получено.

14 ноября 2012 г. заместителем прокурора Республики Татарстан постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26 октября 2012 г. отменено в связи с отсутствием согласия обвиняемого на вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

30 ноября 2012 г. в адрес прокурора Республики Татарстан поступило письмо руководителя СУ СК России по Республике Татарстан о неправомерности постановления его заместителя от 14 ноября 2012 г., поскольку оно не соответствует Определению Конституционного суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. № 583-О-О.

В ходе проверки информации руководителя СУ СК России по Республике Татарстан было выявлено, что установление вины при отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования не отвечает положениям статей 8, 14 и 74 УПК РФ, согласно которым никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда, при этом обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Изложенная правовая позиция нашла свое подтверждение в судебной практике, в частности в постановле-

нии Президиума Волгоградского областного суда от 28 декабря 2011 г. по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.Г. Кехлерова.

Следует учитывать, что Уголовно-процессуальный закон не содержит такого понятия, как «нереабилитирующее» основание для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Указанная норма закреплена в Инструкции о едином учете преступлений (далее – Инструкция), которая принята в 2005 г. Согласно данной Инструкции вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по рассматриваемому основанию является «нереабилитирующим», а на выявленные преступления выставляются статистические карточки формы 1.0 и 1.1, а также статистическая карточка формы 2.0 на лицо, его совершившее. Кроме того, согласно пункту 40 Инструкции лица, в отношении которых вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, подлежат учету как лица, совершившие преступление.

Следует учесть, что при обращении данного лица за государственной услугой, например в орган полиции для получения справки о судимости, в ней будут содержаться сведения, свидетельствующие о совершении им преступления, что является препятствием для реализации им некоторых гражданских прав, в том числе на трудоустройство в правоохранительные органы и т.д.

Таким образом, по своей правовой сути рассматриваемый акт следственного органа либо органа дознания, исходя из положений Инструкции, фактически приравнивается к обвинительному приговору суда, что противоречит фундаментальным основам уголовного закона Российской Феде-

рации. Кроме того, подобное решение служит основанием предъявления потерпевшей стороной исковых требований в гражданско-правовом порядке с целью возмещения вреда, причиненного деянием.

Таким образом, в настоящее время невозможно реализовать положения, закрепленные в Определении Конституционного суда Российской Федера-

ции от 21 апреля 2011 г. № 583-О-О, в той части, в которой декларируются разъяснения правовой сути пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ.

В этой связи прокуратурой Республики Татарстан приняты определенные меры, направленные на приведение ведомственных нормативных актов об учете преступлений в соответствие Закону.

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы соблюдения Уголовно-процессуального закона при отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Ключевые слова: отказ в возбуждении уголовного дела; истечение сроков давности уголовного преследования, учет преступлений.

Summary

The article deals with the questions of compliance with the Criminal Procedure Act in refusing to initiate criminal proceedings in connection with the lapse of time of criminal prosecution.

Keywords: refusal in criminal investigation; lapse of time of criminal prosecution, registration of crimes.