

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ:  
УСКЕНБАЙ К.З. «ВОСТОЧНЫЙ ДАШТ-И КЫПЧАК  
В XIII – НАЧАЛЕ XV ВЕКА. ПРОБЛЕМЫ  
ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ УЛУСА ДЖУЧИ»

*Ж.М. Сабитов, доктор философии (Казахстан)*

В 2013 г. вышла в свет научная монография Ускенбая К.З. «Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи» (Казань: Фэн, 2013. 288 с.). Научное сообщество уже отреагировало на выход этой книги<sup>1</sup>. Она является переработанной версией диссертации Ускенбая К.З., написанной и защищенной еще в 2003 г.

Стоит отметить, что само название монографии выбрано не очень удачно. «Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века» и «Проблемы этнополитической истории улуса Джучи». Изучение «этнополитической истории улуса Джучи» подразумевает под собой изучение истории как Восточного, так и Западного Дашт-и Кыпчака. То есть здесь мы становимся свидетелями когнитивного диссонанса, когда в принципе читателю довольно трудно понять, как первое соотносится со вторым, так как по логике названия книг, второе предложение это уточнение и конкретизация первого. В нашем же случае второе предложение является гораздо более широким понятием, чем первое предложение. Также стоит отметить, что название монографии не соответствует ее содержанию. Автор пишет: «В книге исследуются политические и отчасти этнические процессы на территории Казахстана в XIII – первой трети XV века»<sup>2</sup>, позже он уточняет: «Территориальное исследование

ограничивается Восточным Дашт-и Кыпчаком, в рамках которого существовала Ак-Орда (государство Ордаидов)». Под восточным Дашт-и Кыпчаком автор подразумевает «обширный регион, включающий в себя большую часть современного Казахстана и некоторые сопредельные регионы... На востоке это реки Иртыш и Аягуз, на Западе Арало-Каспийский регион и Волго-Якское междуречье»<sup>3</sup>.

Если исходить из названия монографии, то в монографии вообще не представлены (либо слабо представлены) и не изучены вопросы истории улуса Шибана, а политическая деятельность Токтамыша и Едигея и многие другие вопросы, имеющие непосредственное отношение к Восточному Дашт-и Кыпчаку, представлены «мимоходом». Вместо этого Ускенбай К.З. отражает в своей монографии историю улуса Орда-Эджена и историю правления Урус-хана, его детей и внука. Тем самым, здесь в большей степени представлена династийная история отдельных ветвей Джучидов, но никак не этнополитическая история восточных регионов Джучидского государства.

Также, исходя из второго названия «Проблемы этнополитической истории улуса Джучи», мы могли бы ожидать хоть какого-либо анализа этнополитической ситуации в регионе (к примеру, соотношение ключевых

этно(полито)нимов «татар» и «узбек», без детального разбора которых вообще вряд ли можно говорить об узловых аспектах этнической и политической истории Восточного Дагшта и Кыпчака). Вместо этого К.З. Ускенбай пишет: «За пределами исследования остались основные вопросы этнического и социально-политического устройства». Здесь когнитивный диссонанс только усиливается, так как в названии монографии написано одно, а в самом начале абсолютно противоположное. Проблема несоответствия названия монографии содержанию является не самым большим недостатком данной монографии.

Главным же недостатком является, на наш взгляд, отсутствие реакции автора на научную критику оппонентов, а также игнорирование новых научных работ по данной тематике. К.З.Ускенбай ни разу не цитирует ни одну из работ рецензента, несмотря на то, что рецензент уже на протяжении многих лет критикует те или иные положения, защищаемые К.З.Ускенбаем.

При этом К.З.Ускенбай замалчивает многие идеи, которые являются для него невыгодными в силу того, что они, видимо, ставят под сомнение достоверность его выводов. Данная ситуация в науке хорошо известна, когда автор не считает для себя важным (или необходимым) ответить на озвучиваемую в отношении него критику, исходя из того, что якобы контраргументы, выдвинутые другой стороной, не являются для него принципиальными и, соответственно, не требуют особого внимания. Можно было бы, конечно, не обращать внимания, как обычно делается в нашей исследовательской практике, но не в данном случае, так как разбираемые проблемы во многом сложной и противоречивой истории, прежде всего, восточных регионов Джучиева Улу-

са носят фундаментальный (если так можно сказать) характер.

К примеру, А.Г.Гаев ритуально упоминается в работе К.З.Ускенбая, причем главный вывод А.Г.Гаева о недостоверности Натанзи<sup>4</sup> также не упоминается К.З.Ускенбаем, видимо, в силу отсутствия аргументов против идей А.Г.Гаева.

Не упоминает Ускенбай К.З. и сведения Султанова Т.И. о том, что согласно Натанзи, Урус-хан был потомком золотоордынского темника Ногая, который воевал с Токтой, а сам этот Ногай был сыном Кули, сына Орда-Эджена<sup>5</sup>. А ведь в Джучиведении уже относительно давно известно, что генеалогия происхождения золотоордынского темника Ногая от Орда-Эджена неверна.

Другим примером является реплика Почекаева Р.Ю. о недостоверности сведений Натанзи<sup>6</sup>, на которую Ускенбай К.З. никак не реагирует. Мы уже приводили сравнительный анализ данных генеалогий Джучидов и Чагатаидов согласно Натанзи, с одной стороны, и Муизз ал Ансаб (и отчасти Рашид ад-Дина) с другой стороны<sup>7</sup>, где показали, что Натанзи очень часто путается в генеалогиях как Джучидов, так и Чагатаидов, противореча большинству источников, в том числе Джамият-Таварих Рашид ад-Дина и Муизз ал Ансаб. Также мы отмечали, что источником сведений Натанзи была не некая историческая рукопись, а одноразовый контакт с информатором<sup>8</sup>. Впоследствии Натанзи отождествил двух Ногаев: первого из черновика сборника летописей Рашид ад-Дина и второго Ногая, Тука-Тимурида, правившего в Сыгнаке в 1360-ых гг.<sup>9</sup>. Ускенбай К.З. здесь не просто игнорирует работы, но еще и фантазирует о том, что некий источник на тюркском языке был еще источником и для Гаффари и для Рази, при этом игнорируя мнение Султанова Т.И. о

том, что Гаффари заимствовал свои сведения у Натанзи<sup>10</sup>.

Стоит отметить, что все эти моменты, освещающие в негативном свете сведения Натанзи, не упоминаются К.З.Ускенбаем, что очень сильно снижает уровень работы, так как без критического разъяснения этого сюжета средневекового источника вряд ли можно обойтись.

Также К.З.Ускенбай «ритуально цитирует» (кратко пересказывает) работу А.К.Кушкумбаева, при этом никак не критикуя ее, а также не упоминая других работ А.К.Кушкумбаева<sup>11</sup>.

Затронутые нами сюжеты и их трактовка (своеобразные краеугольные камни в золотоордынской историографии), кстати, относительно давно разобраны и обоснованы в Джучиеведении и являются уже устоявшимися в исследовательской практике, но игнорируются Ускенбаем К.З. с не-

понятной настойчивостью. Ниже мы подробно разберем основные выводы, выдвинутые автором книги.

В монографии К.З.Ускенбая центральными являются три устаревших тезиса, которые сводятся к следующему:

1. Ак-Орда – это улус Орда-Эджена и его потомков. Кок-орда – это улус Шибана и его потомков<sup>12</sup>.

2. Урус-хан происходит от Орда-Эджена. Генеалогия следующая: Орда → Сартактай → Коничи → Баян → Сасыбука → Эрзен-Чимтай → Урус<sup>13</sup>.

3. «Население Ак-Орды именуется узбеками», «узбеки – кочевники Восточного Дашт-и Кыпчака»<sup>14</sup>.

Критикуя эти тезисы (мы не будем останавливаться на каждой ошибке Ускенбая К.З.), можно отметить следующие ключевые положения:

1. Все известия из первоисточников об Ак-Орде и Кок-Орде можно свести в одну таблицу:

Источники	Боз Орда (Йуз Орда)	Ак Орда	Кок Орда
Муизз ал-Ансаб	Не известна	Не известна	Владения Орда-Эджена и его потомков
Русские летописи	Не известна	Не известна	Восточные владения в Улусе Джучи
Натанзи	Не известна	На востоке улуса Джучи, владения детей Золотоордынского темника Ногая, потомка Орда-Эджена	Владения потомков Токты (потомок Бату), на Западе Улуса Джучи
Чингиз-наме	Владения Шибана	Владения Бату	Владения Орда-Эджена
Абулгази	Не известна	Владения Шибана находились в Ак Орде	Резиденция Джучи-хана находилась в Кок Орде
Бахр ал-Асрар	Ак Орда, известна также как Йуз Орда	Владения Шибана находились в Ак Орде, известной также как Йуз Орда	Не известна
Хосров и Ширин	Не известна	Владения Тинибека, сына Узбек-хана	Не известна <sup>15</sup>

Также необходимо сказать, что в разбираемом нами узлом эпизоде наименования составных частей Джучиевой державы стоит особо выделить, что в устно-исторической традиции кочевников Восточного Дашт-и

Кыпчака непосредственно отразилась название политического центра правого крыла Золотой Орды. Речь идет о том, что еще в конце XIV столетия, во времена Токтамыша и Едигея, политический центр золотоордынского

государства, расположенный на Итиле (Волге) – «Великий Сарай» (русских летописей) ассоциировался у степного населения Дашта с понятием «светлоликая Орда». На этот интересный факт недавно обратил внимание А.К.Кушкумбаев<sup>16</sup> в своей статье<sup>17</sup>.

Здесь мы четко видим, что ни в одном первоисточнике улус Шибана не назван Кок Ордой и ни в одном

источнике улус Орда-Эджена не назван Ак Ордой. Следовательно, нет никаких ни прямых, ни косвенных оснований для обоснования вышеуказанной ошибочной точки зрения автора.

Ниже можно привести мнения различных авторов (кто с 1980-х гг. так или иначе затрагивал эту тему) на то, как назывался улус Орда-Эджена.

Кок-Орда – улус Орда-Эджена	Ак-Орда – улус Орда-Эджена
Почкаев Р.Ю. <sup>18</sup>	Ускенбай К.З. <sup>19</sup>
Мингулов Н.Н., Пищулина К.А. <sup>20</sup>	Мингулов Н.Н. <sup>21</sup>
Варваровский Ю.Е. <sup>22</sup>	
Султанов Т.И. <sup>23</sup>	
Трепавлов В.В. <sup>24</sup>	
Костюков В.П. <sup>25</sup>	
Вашари И. <sup>26</sup>	
Кушкумбаев А.К. <sup>27</sup>	
Исхаков Д.М., Измайлов И.Л. <sup>28</sup>	
Кадырбаев А.Ш. <sup>29</sup>	
Маслюженко Д.Н. <sup>30</sup>	
Егоров В.Л. <sup>31</sup>	
Юдин В.П. <sup>32</sup>	
Исин А.И. <sup>33</sup>	
Мажитов Н.А., Султанова А.Н. <sup>34</sup>	
Юсупов Ю.М. <sup>35</sup>	
Сабитов Ж.М. <sup>36</sup>	

Из этой таблицы ясно видно, что фактически абсолютное большинство из современных исследователей не поддерживает точку зрения о том, что Ак-Орда – это улус Орда-Эджена. Мингулов Н.Н. разделял эту точку зрения в 1981 г., но в 1997 г. он ее изменил на противоположную.

Таким образом, Ускенбай К.З. здесь выступает, образно говоря, «последним могиканом», «неутомимо защищающим свои гипотезы», с которыми большая часть научного сообщества не согласна. И это не исследовательский «заговор», а объективная реальность, которую непросто просто «не замечать» при изучении и осмыслении стержневых канонов политической истории Джучидской империи. Как видно, из приведенных

данных ни источники, ни историография исследователей (еще раз подчеркнем, *абсолютное большинство* специалистов) не подтверждают построений Ускенбая К.З. относительно Ак Орды как улуса Орда-Эджена.

Далее, в своей книге Ускенбай К.З. пишет, что Ак Орда стала называться Узбекским улусом<sup>37</sup>, при том, что, по его мнению, улус Джучи состоял из западной части (Золотая Орда) и восточной части (Ак Орда)<sup>38</sup>. Здесь Ускенбай К.З. забывает, что и Золотая Орда и Узбекский улус – это историографические термины, возникшие позже<sup>39</sup>.

2. «Урус-хан происходит от Орда-Эджена. Генеалогия следующая: Орда-Сартактай-Коничи-Баян-Сасыбука-Эрзен-Чимтай-Урус»<sup>40</sup>. В

реальности у Натанзи следующая генеалогическая схема: Орда-Кули-Ногай-Сасыбука-Эрзен-Чимтай-Урус<sup>41</sup>. Причем Сасыбука, по Натанзи, является сыном золотоордынского темника Ногая, который после смерти отца (Ногая) в битве с Тохтой правил 30 лет до 1320–1321 года (то есть еще с 1290-х гг.) в Восточном Дашт-и Кыпчаке и умер в Сауране<sup>42</sup>. То, что один из сыновей Ногая оказался в восточном Дашт-и Кыпчаке и правил там 30 лет, начиная с 1290-х гг., кажется совсем невероятным. Также среди известных нам троих сыновей Ногая Сасыбука не встречается.

Таким образом, мы, вслед за Гавевым А.Г., отмечаем, что данный Сасы-Бука (Сасы-Ногай в других летописях Тимуридского круга) тождественен Ногаю, сыну Сасы<sup>43</sup>, из династии Тука-Тимуридов, живший в 50–60-х гг. XIV века. Как писал Костюков В.П., «К.З. Ускенбай, неумолимо защищающий гипотезу об ордаидском происхождении казахских ханов, в недавно опубликованной статье изложил весь арсенал аргументов в пользу принадлежности Урус-хана к роду Орду. Если из представленных доказательств исключить пространные апелляции к мнению авторитетов и ничем не подтвержденные обвинения «прошибанидских» источников в сознательном укрытии истины, в остатке обнаружатся лишь два довода, сформулированные М.Тынышпаевым. Один из них – ссылка на генеалогические списки, в которых «в качестве дальнего предка казахских ханов записано искаженное имя, означающее, скорее всего, «Ежен-хан», т.е. Орда-Ежен». Что это за имя, и в каком ряду имен оно стоит, не сообщается. Кроме того, прозвище Ежен по основному своему смыслу должно прилагаться к младшему сыну, каковым, согласно некоторым родословиям, являлся именно

*Тука-Тимур. Второй аргумент, казалось бы, более серьезный – неестественно краткая генеалогия Урус-хана в передаче автора «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» и Абу-л-Гази. М. Тынышпаев был совершенно прав, обратив внимание на этот дефект родословия Урус-хана, возводящего его к Тука-Тимуру. Но, как известно, дефект появляется только в поздних источниках, а «Му'изз ал-ансаб», источник значительно более ранний, концентрирующийся исключительно на генеалогии, более основательный и точный, дает удовлетворительно полную линию предков Урус-хана, на два поколения большую, чем у «прошибанидских» историков. Положим, этого мог не знать М. Тынышпаев, но какой резон в повторении заведомо устаревшего и несостоятельного аргумента находит современный исследователь?»<sup>44</sup>.*

Как отмечал Костюков В.П., тезис о Ежен-хане – это единственный оставшийся аргумент в пользу Орда-Эдженского происхождения казахских Чингизидов. Ускенбай К.З. отсылает нас к словам М.Тынышпаева: «...у чингизидов осталась память о каком-то хане Ежене, (некоторые тюринцы) считают его даже предком, между тем как Токай-Темир совсем неизвестен»<sup>45</sup>. Здесь стоит отметить, что в казахских шежире рода торе XVIII – XIX веков вплоть до Шокана Валиханова (он восстановил шежире казахских ханов по восточным летописям) абсолютно отсутствует такое имя, как Ежен-хан или Урус-хан, при этом казахские чингизиды даже имени Жанибек-хана (правнук Урус-хана) не помнили, хотя помнили имена его сыновей (Усек и Жадик)<sup>46</sup>. Так что здесь полагаться на народную память не стоило. При этом стоит отметить, что из слов М.Тынышпаева следует, что не все казахские чингизиды происходили от некоего Ежен-хана, а

только «некоторые». Если посмотреть казахские шежире рода торе уже XX века (например, шежире Шотамана Валиханова, опубликованное в газете Ана тілі), то можно найти имя Ежен. Так звали сына Мамырхана, сына Кушек-хана. Как мы знаем, данный Мамырхан правил в Кукчаматайской волости<sup>47</sup>, а его внук Худайменды Едженов (сын Еджена) жил богато в Кендже-Каптагай-Матаевской волости, ему было 35 лет<sup>48</sup> в 1850 г. в Аягузском округе<sup>49</sup>, также был еще один султан из Чингизидов 31 года, живший в Мамбетей-Тобыктинской волости<sup>50</sup> в 1842 г. в Каркаралинском приказе<sup>51</sup>. Как мы знаем, сам М.Тынышпаев был из рода Садыр-Найман (родственник Матай-Найманам, среди которых жили потомки Еджен-султана, сына Мамырхана)<sup>52</sup>.

Таким образом, мы можем предположить, что М.Тынышпаев встречал потомков Еджен-султана, жившего в конце XVIII – начале XIX века. И зная о том, что существует научный спор, от кого происходят казахские Чингизиды, он решил, что называемый ими предок Еджен и есть Орда-Эджен. Кроме того, стоит отметить, что в казахских преданиях Ежен-хан обозначается как китайский правитель. К примеру, Машхур-Жусуп Копеев записал рассказ, как к Ежен-хану ездил Асанкайгы<sup>53</sup>, а Шакарим Кудайбердыев писал о том, что «Жена Галдана, мать Амирсаны, была дочерью китайского хана Ежена... Амирсана едет к своему деду Ежен-хану. Ежен-хан просит китайских правителей областей, граничащих с землей калмаков, помочь Амирсане воссесть на ханский престол, но вместо этого китайцы совершают нападение на калмаков и разоряют их. Амирсана, видя такое разорение своего народа, порывает с китайцами»<sup>54</sup>.

Как видно из изложенного, никаких новых серьезных аргументов в

пользу Орда-Эдженского происхождения Урус-хана сейчас не осталось. Натанзи заимствовал неправильную генеалогию Ногая из черновика Рашид ад-Дина, а позже просто неправильно отождествил Ногая из черновика Рашид ад-Дина и Ногая, правителя Сыгнака 1360-х гг.<sup>55</sup>, чем породил большой историографический миф, проживший более чем полтора века. Какой действительно смысл большинству исследователей повторять вновь и вновь, как это уже понятно, неверные сведения средневекового источника?

3. «Население Ак-Орды именуется узбеками», «узбеки – кочевники Восточного Дашт-и Кыпчака»<sup>56</sup>. В свое время еще В.П.Юдин отмечал, что под «узбеками» «он подразумевает тюркоязычные роды и племена всего Дашт-и Кыпчака от Дуная до Иртыша»<sup>57</sup>, а не только восточной ее части. И далее В.П. Юдин отмечал, что «Узбеками называлось население и Западного, и Восточного Дашт-и Кыпчака, а не только кочевники Восточного Дашт-и Кыпчака. Последнее мнение довольно широко распространено среди историков Казахстана и Средней Азии, но не соответствует действительности. Этноним узбек доле всего продержался именно в Восточном Дашт-и Кыпчаке, но это не основание, тем не менее, относить его только к населению восточной части бывшего Улуса Джучидов. По поводу происхождения названия узбеков и их орд существует дискуссия, которая возникла давно, продолжается сейчас и далека от завершения. Заметим, что в названии населения Дашт-и Кыпчака «узбек» заложено любопытное явление, еще не получившее надлежащей оценки. В нем отражился процесс формирования огромного этноса на территории от Дуная до Иртыша»<sup>58</sup>. Позже Т.И. Султанов также отметил: «со второй половины

XIV века кочевое население улуса Джучи (всего, а не только Восточной части) известно под общим собирательным словом «узбеки», но при этом Т.И. Султанов далее добавляет, что «к XV веку слово узбек исчезло из употребления в западных областях великой степи и осталось за кочевыми племенами восточного Дешти-Кыпчака»<sup>59</sup>.

На самом деле термин «узбек» не был самоназванием всего кочевого населения улуса Джучи, он был среднеазиатским экзоэтнонимом (внешним названием) кочевого населения Улуса Джучи, как и термин «*tatar*» из русских, арабских и европейских хроник. В истории Казахской ССР 1979 г. отмечено: «Примерно с 50–60-х гг. XIV века, племена, населявшие Ак-Орду, все чаще вместо традиционного самоназвания кыпчак стали называться в источниках узбеками»<sup>60</sup>. «Узбекским улусом хронисты второй половины XIV–XV вв. называли степные районы к востоку от Волги и к северу от Аральского моря»<sup>61</sup>. Считалось, что казахи происходили от этих узбеков. Как мы отмечали ранее, историками считалось, что на Востоке Улуса Джучи (восточнее Волги) жили узбеки («кочевые узбеки»), а на западе Улуса Джучи жили татары. Как мы писали ранее: «Складывается парадоксальная ситуация, когда этноним татар встречается в русских, европейских, арабских летописях, но не встречается в среднеазиатских источниках, в то время как этноним узбек встречается в среднеазиатских источниках, но не встречается в русских, европейских, арабских летописях. Основываясь на всем вышесказанном, мы бы хотели высказать свое предположение, что этноним узбек у среднеазиатских авторов был названием всех золотоордынских кочевников (а не только ее восточной части). В то же время русские, европейские и арабские источники называли все кочевое насе-

ление Золотой Орды как татары. Это подтверждается словами Ибн Рузбихана: «Казахское войско в прежние времена, когда появился на арене истории Чингиз-хан, называли татарским войском, это упомянуто арабами и персами». Тем самым Ибн Рузбихан косвенно ставит знак равенства между узбеками среднеазиатских авторов и татарами арабских и персидских источников. Таким образом, можно резюмировать, что этноним «узбек» не был самоназванием этноса, сложившегося на Востоке улуса Джучи, такого этноса и не существовало, был один кочевой этнос на территории Золотой Орды, который в арабских, русских и европейских источниках назывался «татар», а в Средней Азии «узбек». Первоначально жителями Средней Азии обозначали кочевое население всего Улуса Джучи, но позже после завоевания «узбеками» Мухаммеда Шейбани Средней Азии, сузился до определения этим этнонимом потомков этой группы «узбеков». Безусловно, можно сказать, что в Улусе Джучи не существовало отдельного этноса «кочевых узбеков». Исходя из этого, можно утверждать, что этноним «узбек» – это местное чагатайское название (экзоэтноним) кочевого населения Улуса Джучи («татар» по другим источникам), и, говоря о «тюрко-татарских государствах» (постордынских ханствах), возникших после падения Золотой Орды, мы обязаны включать сюда такие государства, как Хивинское и Бухарское ханства в Средней Азии и Казахское ханство. Золотоордынские татары были предковым этносом для сибирских, крымских, казанских, польско-литовских татар, башкир, узбеков, ушедших с Шейбани в Среднюю Азию, казахов, ногайцев, каракалпаков и др. Гипотеза о том, что на территории Улуса Джучи возникло два этноса (татары и узбеки) не подтверждается первоис-

точниками. Она основана на первоначальном знакомстве востоковедов со среднеазиатскими летописями, в которых название узбек было довольно распространено»<sup>62</sup>.

Любая книга по истории «устаревает» за счет появления новых данных (первоисточники, нумизматический материал, археология и т.д.), новых гипотез, но процесс «устаревания» может продолжаться как 5, так и 50 лет (в зависимости от научного качества книги и плотности обсуждения данной темы). Но существуют научные монографии, которые устаревают уже к моменту своего выхода. Рецензируемая книга, по нашему мнению, относится к этой категории. Доказательству этого тезиса и была посвящена эта рецензия.

Подводя итоги, стоит отметить, что монография К.З.Ускенбая содержит в себе многие элементы (отсут-

ствие реакции на научную критику оппонентов, «замалчивание» (нецитирование) трудов научных оппонентов, неполное знание историографии изучаемого вопроса и т.д.), позволяющие отнести ее к продукции, созданной в рамках «провинциальной» науки. Если бы данная книга была издана хотя бы в середине 2000-х гг., то, безусловно, она была бы встречена тогда многими учеными с гораздо большим энтузиазмом, чем сейчас, когда изучение истории Улуса Джучи продвинулось существенно далеко вперед относительно уровня рецензируемой монографии. Выпуск данной монографии в 2013 г. лишь констатировал, что уже во время выхода в печать данная монография устарела и не учла целый спектр новых исследований, которые основательно продвинули границы научного познания золотоордынской истории.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Артыкбаев Ж.О.* Среднее Прииртышье в контексте проблем истории Евразийских степей. Том 1. – Павлодар. – 2007. – 267 с.
2. *Варваровский Ю.Е.* Улус Джучи в 69–70-е гг. XIV века. – Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2008. – 128 с.
3. *Вашири И.* Хан Мубарак-Ходжа и начало чеканки в Восточном Дашт-и-Кыпчаке // Нумизматика Золотой Орды. Сборник научных статей. Выпуск 2. – Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2012. – С. 106–116.
4. *Гаев А.Г.* Генеалогия и Хронология Джучидов // Древности Поволжья и других регионов. Выпуск 4. Том.3. – Нижний Новгород. – 2002. – С. 9–55.
5. *Егоров В.Л.* Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв. – Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ». – 2010. – 248 с.
6. *Ерофеева И.В.* Родословные казахских ханов и кожа XVIII–XIX вв. (история, историография, источники). – Алматы: ТОО «Print-S», 2003. – 178 с.
7. *Исин А.* Ак-Орда в исследованиях современных медиевистов // Ш.Ш. Уәлиханов мұрасыәлемдік тарих контекстінде. Халықаралықғылыми форумы материалдары. – Семей, 2010. – С. 41–46.
8. История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней в пяти томах (главный редактор – А.Н. Нусупбеков). Том II. – Алма-Ата, 1979. – 424 с.
9. История Казахстана с древнейших времен до наших дней в пяти томах. Том 2. – Алматы, 2010. – 624 с.
10. История Казахстана в персидских источниках. Том 4. – Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – 620 с.
11. История Казахстана в русских источниках. Том 8. Часть 1. – Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – 716 с.
12. *Исхаков Д.М., Измайлов И.Л.* Этнополитическая история татар (III – середина XVI вв.). – Казань: Институт истории АН РТ. – 2007. – 356 с.



13. *Кадырбаев А.Ш.* Кок-Орда – левое крыло Золотой Орды и предтеча Казахского ханства // *Иран-наме*. №1 (21). – Алматы. – 2012. – С. 32–40.

14. *Кляшторный С.Г., Султанов Т.И.* Казахстан: летопись трех тысячелетий. – Алма-Ата: Рауан, 1992. – 376 с.

15. *Костюков В.П.* Улус Джучи и синдром федерализма // *Вопросы истории и археологии Западного Казахстана*. Уральск. – 2007. – №1. —С. 169– 207.

16. *Костюков В.П.* Шибаниды и Тукатимуриды во второй половине XIV в. // *Вопросы истории и археологии Западного Казахстана*. – Уральск. – 2009. – №1. – С. 138–149.

17. *Кушкумбаев А.К.* «Алтун босағалыақөргәні Сайын-ханғасалды...» (крыльевая модель в военно-политической организации империи Джучидов) // *Военное дело Улуса Джучи и его наследников: сборник научных статей / Отв. ред. А.К. Кушкумбаев*. – Астана, 2012. – С.109–164.

18. *Кушкумбаев А.К.* Крыльевая система в управлении и военной организации Улуса Джучи // *Золотоордынское наследие. Материалы Международной научной конференции «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды (XIII–XV вв.)»*. 17 марта 2009 г. Сб. статей. Вып. 1. – Казань: Изд-во «Фэн» АН РТ, 2009. – С. 80–104.

19. *Мажитов Н.А., Султанова А.Н.* История Башкортостана. Древность. Средневековье. – Уфа: Китап, 2010. – 496 с.

20. *Маслюженко Д.Н.* Этнополитическая история лесостепного Притоболья в средние века. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2008. – 168 с.

21. *Мингулов Н.Н.* К некоторым вопросам изучения истории Ак-Орды // *Казахстан в эпоху феодализма (Проблемы этнополитической истории)*. – Алма-Ата, 1981. – С. 79–95.

22. Найман. Книга 3. – Алматы: Историческо-исследовательский центр Алаш, 2008. – 430 с.

23. *Почекаев Р.Ю.* Ордыноведение на рубеже веков [Рецензия на: *История татар с древнейших времен: в 7 т. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV вв.* / Гл. ред. М.А.Усманов, Р.С.Хакимов. – Казань, 2009. – 1056 с.] // *Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 4*. – Казань: ООО «Фолиант», Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2011. – С. 250–255.

24. *Почекаев Р.Ю.* Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. – СПб.: Евразия, 2012. – 464 с.

25. *Сабитов Ж.М.* Аноним Искендера как генеалогический источник // *Золотоордынская цивилизация. Вып. 1*. – Казань, 2008. – С. 117–122.

26. *Сабитов Ж.М.* Натанзи как источник по истории Золотой Орды // *Золотоордынская цивилизация. Вып. 3*. – Казань, 2010. – С. 150–154.

27. *Сабитов Ж.М., Кушкумбаев А.К.* Улусная система Золотой Орды в XIII–XIV веках: к вопросу о локализации Ак-Орды и Кок-Орды // *Золотоордынское обозрение. Вып. 2*. – Казань, 2013. – С. 60–72.

28. *Сабитов Ж.М.* О происхождении этнонима узбек и «кочевых узбеков» // *Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Вып. 4*. – Казань: ООО «Фолиант», Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2011. – С. 166–173.

29. *Султанов Т.И.* Поднятые на белой кошме. Потомки Чингиз-хана. – Алматы: Дайк-Пресс, 2001. – 276 с.

30. *Султанов Т.И.* Род Шибана, сына Джучи: место династии в политической истории Евразии // *Тюркологический сборник. 2001: Золотая Орда и ее наследие*. – М., 2002. – С. 11–27.

31. *Султанов Т.И.* Чингиз-хан и Чингизиды. Судьба и власть. – Москва, 2006. – 445 с.

32. *Торланбаева К.У.* Рецензия на монографию: Каната Ускенбай «Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII — начале XV века» // *Вестник НАН РК*. – 2014. – № 2. – С. 231–233. <http://www.iie.kz/?p=3749>

33. *Трепавлов В.В.* Государственный строй Монгольской империи XIII в.: Проблемы исторической преемственности. – Москва: Наука, «Восточная литература», 1993. – 168 с.

34. *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – 288 с.

35. Утемиш-Хаджи. Чингиз-наме. [Текст]: факсимиле, перевод, транскрипция, текстолог. примеч., исслед. В.П.Юдина / подготовка к изд. Ю.Г.Баранова; комментарии и указ. М.Х.Абусеитовой. – Алма-Ата: Гылым, 1992. – 296 с.

36. *Шакарим Кудайберды-улы.* Родословная тюрков, киргизов, казахов и ханских династий. – Алма-Ата: СП Дастан, 1990. С переводом и примечаниями Б.Г. Каирбекова. <http://www.kyrgyz.ru/?page=78>

37. *Юсупов Ю.М.* История Башкортостана XV–XVI веков. – Уфа: Гилем, 2009. – 190 с.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Торланбаева К.У.* Рецензия на монографию: Каната Ускенбай «Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века» // Вестник НАН РК. – 2014. – № 2. – С. 231–233. <http://www.iie.kz/?p=3749>

<sup>2</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С. 8.

<sup>3</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С. 9.

<sup>4</sup> *Гаев А.Г.* Генеалогия и Хронология Джучидов // Древности Поволжья и других регионов. Выпуск 4. Том. 3. – Нижний Новгород, 2002. – С. 12–13.

<sup>5</sup> *Султанов Т.И.* Чингиз-хан и Чингизиды. Судьба и власть. – Москва, 2006. – С. 265.

<sup>6</sup> *Почекаев Р.Ю.* Ордыноведение на рубеже веков [Рецензия на: История татар с древнейших времен: в 7 т. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV вв. / Гл. ред. М.А.Усманов, Р.С.Хакимов. – Казань, 2009. – 1056 с.] // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 4. – Казань: ООО «Фолиант», Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2011. – С. 251.

<sup>7</sup> *Сабитов Ж.М.* Аноним Искендера как генеалогический источник // Золотоордынская цивилизация. Вып. 1. – Казань, 2008. – С. 119.

<sup>8</sup> *Сабитов Ж.М.* Натанзи как источник по истории Золотой Орды // Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. – Казань, 2010. – С. 154.

<sup>9</sup> *Сабитов Ж.М.* Натанзи как источник по истории Золотой Орды // Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. – Казань, 2010. – С. 154.

<sup>10</sup> *Султанов Т.И.* Поднятые на белой кошме. Потомки Чингиз-хана. – Алматы: Дайк-Пресс, 2001. – С. 341.

<sup>11</sup> *Кушкумбаев А.К.* «Алтун босагалы ақ өргәні Сайын-ханғә салды...» (крылевая модель в военно-политической организации империи Джучидов) // Военное дело Улуса Джучи и его наследников: сборник научных статей / Отв. ред. А.К. Кушкумбаев. – Астана, 2012. – С. 109–164. *Кушкумбаев А.К.* Крылевая система в управлении и военной организации Улуса Джучи // Золотоордынское наследие. Материалы Международной научной конференции «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды (XIII–XV вв.)». 17 марта 2009 г. Сб. статей. Вып. 1. – Казань: Изд-во «Фэн» АН РТ, 2009. – С. 80–104.

<sup>12</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С. 113.

<sup>13</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С. 181.

<sup>14</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С. 206.

<sup>15</sup> *Сабитов Ж.М., Кушкумбаев А.К.* Улусная система Золотой Орды в XIII–XIV веках: к вопросу о локализации Ак-Орды и Кок-Орды // Золотоордынское обозрение. Вып. 2. – Казань, 2013. – С. 65.

<sup>16</sup> *Кушкумбаев А.К.* «Алтун босагалы ақ өргәні Сайын-ханғә салды...» (крылевая модель в военно-политической организации империи Джучидов) // Военное дело

Улуса Джучи и его наследников: сборник научных статей / Отв. ред. А.К. Кушкумбаев. – Астана, 2012. – С.124.

<sup>17</sup> *Сабитов Ж.М., Кушкумбаев А.К.* Улусная система Золотой Орды в XIII–XIV веках: к вопросу о локализации Ак-Орды и Кок-Орды // Золотоордынское обозрение. Выпуск 2. – Казань, 2013. – С.68.

<sup>18</sup> *Почекаев Р.Ю.* Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. – СПб.: Евразия, 2012. – С.189.

<sup>19</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С.113.

<sup>20</sup> История Казахстана с древнейших времен до наших дней в пяти томах. Том 2. – Алматы, 2010. – С.114.

<sup>21</sup> *Мингулов Н.Н.* К некоторым вопросам изучения истории Ак-Орды // Казахстан в эпоху феодализма (Проблемы этнополитической истории). – Алма-Ата, 1981. – С.85–86.

<sup>22</sup> *Варваровский Ю.Е.* Улус Джучи в 69–70-е гг. XIV века. – Казань: Институт истории им. Ш. Маджани АН РТ, 2008. – С.26.

<sup>23</sup> *Кляшторный С.Г., Султанов Т.И.* Казахстан: летопись трех тысячелетий. – Алма-Ата: Рауан, 1992. – С.195.

<sup>24</sup> *Трепавлов В.В.* Государственный строй Монгольской империи XIII в.: Проблемы исторической преемственности. – Москва: Наука. Издательская фирма Восточная литература, 1993. – С.91.

<sup>25</sup> *Костюков В.П.* Улус Джучи и синдром федерализма // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. – Уральск. – 2007. – № 1. – С.200.

<sup>26</sup> *Вашири И.* Хан Мубарак-Ходжа и начало чеканки в Восточном Дашт-и Кыпчаке // Нумизматика Золотой Орды. Сборник научных статей. Выпуск 2. – Казань: Институт истории им. Ш.Маджани АН РТ, 2012. – С.107.

<sup>27</sup> *Кушкумбаев А.К.* «Алтун босағалы ақ өргәні Сайын-ханғә салды...» (крыльевая модель в военно-политической организации империи Джучидов) // Военное дело Улуса Джучи и его наследников: сборник научных статей / Отв. ред. А.К.Кушкумбаев. Астана, 2012. – С.125.

<sup>28</sup> *Исхаков Д.М., Измайлов И.Л.* Этнополитическая история татар (III – середина XVI вв.). – Казань: Институт истории АН РТ, 2007. – С. 188.

<sup>29</sup> *Кадырбаев А.Ш.* Кок-Орда – левое крыло Золотой Орды и предтеча Казахского ханства // Иран-наме. – Алматы. – 2012. – №1 (21). – С. 32–40.

<sup>30</sup> *Маслюженко Д.Н.* Этнополитическая история лесостепного Притобоя в средние века. – Курган: Изд-во Курганского гос. университета, 2008. – С. 54.

<sup>31</sup> *Егоров В.Л.* Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв. – Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – С. 160.

<sup>32</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме. [Текст]: факсимиле, перевод, транскрипция, текстолог. примеч., исслед. В.П.Юдина / подготовка к изд. Ю.Г.Баранова; комментарии и указ. М.Х.Абусейтовой. – Алма-Ата: Гылым, 1992. – С. 28.

<sup>33</sup> *Исин А.* Ак-Орда в исследованиях современных медиевистов // Ш.Ш. Уәлиханов мұрасы әлемдік тарих контекстінде. Халықаралық ғылыми форумы материалдары. – Семей, 2010. – С. 42–43.

<sup>34</sup> *Мажитов Н.А., Султанова А.Н.* История Башкортостана. Древность. Средневековье. – Уфа: Китап, 2010. – С. 362.

<sup>35</sup> *Юсупов Ю.М.* История Башкортостана XV–XVI веков. – Уфа: Гилем, 2009. – С. 32.

<sup>36</sup> *Сабитов Ж.М., Кушкумбаев А.К.* Улусная система Золотой Орды в XIII–XIV веках: к вопросу о локализации Ак-Орды и Кок-Орды // Золотоордынское обозрение. Выпуск 2. – Казань, 2013. – С. 60–72.

<sup>37</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С. 235.

<sup>38</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С. 235–236.

<sup>39</sup> *Почекаев Р.Ю.* Ордыноведение на рубеже веков [Рецензия на: История татар с древнейших времен: в 7 т. Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV вв. / Гл. ред. М.А.Усманов, Р.С.Хакимов. – Казань, 2009. – 1056 с.] // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 4. – Казань: ООО «Фолиант», Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2011. – С. 252.

<sup>40</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С. 181.

<sup>41</sup> *Султанов Т.И.* Поднятые на белой кошме. Потомки Чингиз-хана. – Алматы: Дайк-Пресс, 2001. – С.140.

<sup>42</sup> История Казахстана в персидских источниках. Том 4. – Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 255.

<sup>43</sup> *Гаев А.Г.* Генеалогия и Хронология Джучидов // Древности Поволжья и других регионов. Выпуск 4. Том.3. – Нижний Новгород, 2002. – С. 12.

<sup>44</sup> *Костоков В.П.* Шибаниды и Тукатимуриды во второй половине XIV в. // Вопросы истории и археологии Западного Казахстана. – Уральск. – 2009. – №1. – С. 138.

<sup>45</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С. 174.

<sup>46</sup> *Ерофеева И.В.* Родословные казахских ханов и кожа XVIII–XIX вв. (история, историография, источники). – Алматы: ТОО «Print-S», 2003. – С. 74–150.

<sup>47</sup> *Ерофеева И.В.* Родословные казахских ханов и кожа XVIII–XIX вв. (история, историография, источники) – Алматы: ТОО «Print-S», 2003. – С. 82.

<sup>48</sup> История Казахстана в русских источниках. Том 8. Часть 1. – Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 423.

<sup>49</sup> История Казахстана в русских источниках. Том 8. Часть 1. – Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 388.

<sup>50</sup> История Казахстана в русских источниках. Том 8. Часть 1. – Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 148.

<sup>51</sup> История Казахстана в русских источниках. Том 8. Часть 1. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 144.

<sup>52</sup> Найман. Книга 3. – Алматы: Историческо-исследовательский центр Алаш, 2008. – С. 202.

<sup>53</sup> *Артыкбаев Ж.О.* Среднее Прииртышье в контексте проблем истории Евразийских степей. Том 1. – Павлодар, 2007. – С. 224.

<sup>54</sup> *Шакарим Кудайберды-улы.* Родословная тюрков, киргизов, казахов и ханских династий. – Алма-Ата: СП Дастан, 1990. С переводом и примечаниями Б.Г.Каирбекова. <http://www.kyrgyz.ru/?page=78>

<sup>55</sup> *Сабитов Ж.М.* Натанзи как источник по истории Золотой Орды // Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. – Казань, 2010. – С. 154.

<sup>56</sup> *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. – Казань: Фэн. АН РТ, 2013. – С. 206.

<sup>57</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме. [Текст]: факсимиле, перевод, транскрипция, текстолог. примеч., исслед. В.П.Юдина / подготовка к изд. Ю.Г.Баранова; комментарии и указ. М.Х.Абусеитовой. – Алма-Ата: Гылым, 1992. – С. 30.

<sup>58</sup> Утемиш-хаджи. Чингиз-наме. [Текст]: факсимиле, перевод, транскрипция, текстолог. примеч., исслед. В.П.Юдина / подготовка к изд. Ю.Г.Баранова; комментарии и указ. М.Х.Абусеитовой. – Алма-Ата: Гылым, 1992. – С. 51.

<sup>59</sup> *Султанов Т.И.* Род Шибана, сына Джучи: место династии в политической истории Евразии // Тюркологический сборник. 2001: Золотая Орда и ее наследие. – М., 2002. – С. 17.

<sup>60</sup> История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней: в пяти томах (главный редактор – А.Н.Нусупбеков). Том II. – Алма-Ата, 1979. – С. 253.

<sup>61</sup> История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней: в пяти томах (главный редактор – А.Н.Нусупбеков). Том II. – Алма-Ата, 1979. – С. 254.

<sup>62</sup> *Сабитов Ж.М.* О происхождении этнонима узбек и «кочевых узбеков» // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Вып. 4. – Казань: ООО «Фолиант», Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2011. – С. 171–172.

**Аннотация**

В данной рецензии рассматривается вопрос о научной ценности монографии К.З. Ускенбая. «Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этно-политической истории улуса Джучи». Выделены три центральных тезиса данной монографии: «Ак-Орда – это улус Орда-Эджена»; «Урус-хан – потомок Орда-Эджена»; «Узбеки – это этнос, зародившийся в Восточном Дашт-и Кыпчаке и не имеющий близкого родства с татарами Золотой Орды». Приведены аргументы в пользу ошибочности этих трех тезисов. Доказано, что улус Орда-Эджена назывался Кок Ордой. Приведены аргументы в пользу того, что Урус-хан – потомок Тука-Тимура. Обосновано мнение, что «узбек» и «татар» – это два экзоэтнонима (внешние названия) одного кочевого народа Золотой Орды.

**Ключевые слова:** Восточный Дашт-и Кыпчак, Золотая Орда, Ак-Орда, Урус-хан, Орда-Эджен, Татары, Узбеки.

**Summary**

This review discusses the scientific value of the monograph Uskenbay K.Z. «East Dasht-i Kipchak in XIII – the beginning of the XV century. Problems of ethno-political history of the JochiUlus». Identified three central thesis of this monograph.«AkHorde is ulus ofOrdaedzhen». «Urus-khan isthe descendant of the Ordaedzhen». «Uzbek ethnicity it originated in East Dasht-i Kipchak and not having a close relationship with the Tatars of the Golden Horde». Arguments in favor of the fallacy of these three theses.Reviewer proved that Ulus of OrdaedzhenwasKok Horde. Reviewer proved that Urus-khan was the descendant of Tuka-Timur. Reviewer proved that Uzbek and Tatar are two external names of the one nomadic nation of the Golden Horde.

**Keywords:** East Dasht-i Kipchak, the Golden Horde, AkHorde, Urus-khan, Ordaedzhen, Tatars, Uzbeks.