

УДК 94“04/14”

## КРЫМСКОЕ ХАНСТВО И РЕЧЬ ПОСПОЛИТАЯ В ПРАВЛЕНИЕ СИГИЗМУНДА III ВАЗА

*Я.В. Пилипчук, кандидат исторических наук (Украина)*

Одним из интереснейших аспектов истории крымских татар являются отношения Речи Посполитой и дунайских княжеств с Крымским ханством в 1586–1632 гг., то есть анализ татарской политики Сигизмунда III Ваза. Необходимо отметить, что взаимоотношениям Крымского ханства с Речью Посполитой этого периода уделили внимание Д. Скорупа, Д. Колодзейчик, М. Горн, Л. Подхородецкий [Podhorodecki, 1987; Podhorodecki, 2000; Horn, 1962; Horn, 1964; Skorupa, 2004; Kolodziejczyk, 2011]. Вопросы взаимодействия Крымского ханства со Швецией изучены Д. Тымченко, Э. Аметовым, К. Цеттерстееном [Тимченко, 2013; Ахметов, 2013; Zettersteen, 1945]. Вопросы взаимоотношений Молдавии и Трансильвании изучены в ряде работ молдавских и румынских исследователей [Очерки внешнеполитической истории, 1987; Osman; История Румынии, 2005]. Задачей данной работы является анализ политики Крымского ханства по отношению к европейским государствам в 1586–1632 гг. и разрешение противоречивых вопросов истории Крымского ханства.

Необходимо отметить, что ситуация в Восточной Европе, после того как Иван IV Грозный достиг примирения с шведами и Речью Посполитой, стабилизировались. Интересы Крымского ханства и Османской Империи разошлись с интересами Стефана Батория, который планировал создание

антимусульманской лиги европейских стран. Польские магнаты выбрали себе королем шведского королевича Сигизмунда III Ваза, который был фанатическим католиком и, по крайней мере, не запрещал казакам нападать на крымцев, а польско-литовским магнатам вмешиваться в дела дунайских княжеств. В 1584 и 1587 гг. крымцы продолжали совершать набеги на русских, пока Османы не привели к власти в 1587 г. Гази-Гирея II. В 1588 гг. запорожские казаки напали на татарские улусы. В частности, они опустошили Гезлеве, Очаков и Аккерман. В ответ на это крымский хан в 1589 г. совершил большой поход на Подолье, Галичину, Украину (Среднее Поднепровье). В Львовской летописи сказано, что в 1588 г. татары напали во время церковного праздника Спас. В Киевской летописи сказано, что татары разорили Подолье. В 1590 г. крымцы совершили еще один поход на Речь Посполитую. Львовский летописец отмечал, что татары сожгли Галич. Татарский посол в 1587 г. требовал уплаты упоминков в Кракове. В 1590 г. османский султан угрожал польскому королю нападением татарских орд. В 1590 г. крымскую столицу с визитом посетили шведские послы Э. Фальк и З. Рааламб. Эту миссию к крымцам отправил Юхан III Ваза, король Швеции. Необходимо отметить, что Сигизмунд III Ваза был и королем Швеции, по крайней мере, в 1592–1599 гг., правда, ему приходи-

лось вести войну за престол с герцогом Седерманландским. В последующем Сигизмунд III вел четыре войны с разными шведскими правителями, которые одержали победы над поляками и литовцами, завладели всей Эстляндией и Лифляндией, под контролем польских Ваза осталась только Курляндия. Еще до этих войн шведский король Юхан III заключил новый договор, на сей раз с Гази-Гиреем II, что шведы нападут на русских с севера, а крымцы с юга. Шведы сдержали свое слово и воевали под Ямом, Ивангородом, Нарвой, Выборгом. Благодаря активности крымцев на юге шведы победили в битве под Гдовом в 1591 г. В 1591–1594 гг. Гирей продолжали воевать против русских. Крымский хан не уставал мстить русским за то, что те хотели использовать Ислам-Гирея и Мурад-Гирея для шантажа Крымского ханства. Тем, что русские не отпускали мятежных Гиреев в Крым, они старались настроить крымцев против Речи Посполитой [Бевзо, 1971; Киевская летопись, 1989; Смирнов, 1887, с. 444–445; Грушевский, Т.7, 1995, Раздел 3; Kortepeter, 1966, p. 136–166; Sweden, *The Ottoman Empire and The Crimean Tatars*, с. 1580–1714; *Swedish-Tatar military alliance*].

Османь, сместив Мехмед-Гирея II, поспособствовали политическому кризису в Крымском ханстве. В 1584–1588 гг. Сеадет-Гирей, Сафа-Гирей и Мурад-Гирей оспаривали престол у Ислам-Гирея III. При этом они пользовались поддержкой ногайцев. Сафа и Сеадет в 1585 г. бежали в Кумыкию, а русские приняли Мурад-Гирея в Астрахани. Потом к нему присоединился Саадет, который заключил союз с кумыкским шамхалом. Русским было выгодно интриговать против Крымского ханства и ослаблять крымцев силами самих крымцев. Сеадет-Гирей в борьбе против хана использовал в основном ногайцев, но также в его вой-

ске были и кумыки, и донские казаки. В 1586 г. Мурад-Гирей вел переговоры с бием Большой Ногайской Орды, правителями Малой Ногайской Орды. Сафа-Гирей же кочевал в Кумыкии и у черкесов. В 1589–1591 гг. Мурад-Гирей был наместником в Астрахани и, вероятно, был убит крымцами, отравившими мятежного оглана в 1591 г. Сеадет-Гирей же умер еще в 1588 г. В 1591 г. у Гази-Гирея II уже практически не было конкурентов [Виноградов, 2010, с. 274–299; Гайворонский, 2010, 319–335].

По сведениям М. Бельского, крымцы вторглись в Русь (Галичину) и Подолье. До Львова они не дошли 4 мили. Когда они возвращались, 18 августа под селом Баворов состоялась битва. Польско-литовское войско во главе с киевским и брацлавским воеводой одолело татар, а запорожские казаки нападали на разбитых крымцев и далее, до татарских земель. В анонимной «Реляции международной» от 1589 г. указано, что в этом году Я. Замойский победил татар. По сведениям источника, в битве под Баворовом при обороне замка погиб Я. Струсь. И. Бельский по этому поводу написал эпитафию. Также гибель этого шляхтича подтверждал Я. Соликовский. Магнат Я. Збаражский отбил попытки крымцев овладеть замком Збаража. На реке Каменка был разбит татарский авангард во главе Жасобинито и Яндой (сыном Махетумеля). После этого началась битва основных сил, которая закончилась ранением хана и гибелью многих знатных татар, имена которых очень сильно искажены. В битве погибли Баты-Гирей сын Джасеневу, Сафи-Гирей, Солтан, Хозя (Ходжа), Джаксу-Улан, Али-Плорива, Караин, Каразаимский, Шир. Имена нескольких татарских вождей сильно испорчены польским автором и отождествить их с реальными крымскими аристократами сложно.

Об этой битве около Днестра не упоминают польские хронисты – П. Пясецкий, Я. Соликовский, Р. Гейденштейн. Зато о победе вполне уверенно говорит М. Бельский. Кроме того, историчность этой кампании подтверждена письмом запорожцев к самому Я. Замойскому. Поляки вместе с казаками атаковали татар у Днестра. Во время кампании 1589 г. недалеко от города Сороки поляки уничтожили 2 тыс. 700 татар, почти половину татарского отряда. А в другой битве потери татар насчитывали 9 тыс. (даже если предположить, что это существенное преувеличение, то все равно остается фактом, что Я. Замойский удачно воевал против крымцев). Несколько раньше под Оринином Б. Ружинский разбил крымцев. Согласно сведениям польских хронистов, крымцы совершили поход на Галичину в августе 1589 г., а возглавлял крымцев в походе сам Гази-Гирей. Хронисты указывали, что крымцы остановились недалеко от Львова. Кош татар находился между Тернополем, Янушполем и Збаражем. Около Бузска, Голых гор и Галича против крымцев сражались казаки. Продолжатель И. Бельского сообщал, что сражения с крымцами были около Дунаевцов, Бузска и Галича, чему противоречат другие польские источники [Bielski, 1856, Т.3, s. 1617–1621, 1653, 1688, 1709–1718, 1719–1740, 1744–1745; Вирьский, 2008а, с. 296–316; Bielski, 1861, s. 103–107; Solikowskij, 1855, s. 93–95; Hejdenstejn, 1857, s. 284–287; Вирьский, 2008б, с. 286–297].

В 1593 г. австрийский посол Э. Лясота сообщал, что хан собирает у Аккермана войско для похода на Венгрию. Впрочем, и запорожцы знали о подобных намерениях. В 1594 г. крымцы напали на Волынь и в том же году через Молдавию, направляясь в венгерские владения Габсбургов, атаковали Галичину. Причиной

нападения было названо нападение запорожцев Б. Милошинского у Очакова на татар и турок. В июле крымцы перешли границу у Снятына, были сожжены Коломыя, Обертин, Гвоздец, Тысменица, Чешибесы. М. Бельский называл сожженные татарами города – Снятин, Жуков, Глумач, Чешибесы. После этого были сожжены Тысменица, Галич, Калущ, Долина. Устоял только замок в Галиче, который оборонял С. Влодка. После этого татары сожгли Мартынов, Жыдачев, окраины Стрыя. Р. Гейденштейн писал, что хотя К. Острожский упоминал о возможном набеге крымцев, но ничего для его отражения не было сделано. Я. Замойский предлагал либо искоренить казаков, либо готовиться к войне. В Львовской летописи под 1594 г. сказано, что татары сожгли Галич. П. Пясецкий сообщал о татарском вторжении в Покутье. От гетмана Замойского хан требовал уплаты упоминков, однако крымцы не стали долго задерживаться в Галичине и двинулись на Дьер в Венгрии, а Я. Замойский стал ожидать татар на границе. В Киевской летописи было сказано, что в 1595 г. татары Подгорье и Покутье повоевали, идя через Бескиды в Венгрию. О походе Гази-Гирея II вскользь упомянуто Халим-Гиреем. Сообщалось, что в 1593/1594 гг. хан перешел Озю (Днепр), подошел к Турлу (Днестру) со стороны Польши и, ожидаемый, но неожиданный, появился в Венгрии и встретился у Сольнока с султаном. По сведениям Ибрагима Печеви, султан встретил хана в Венгрии торжественно. Вместе с ханом, по сведениям хрониста, пришло 150 тыс. воинов (что, конечно, преувеличение). Польский исследователь Д. Милевский считает более оправданной цифру в 25 тыс. Крымцы доходили в своих походах до Самбора. В ответ на это, по сведениям М. Бельского и Р. Гейденштейна, казаки напали на Аккерман.

В письме Комуловича временем набега запорожцев назван октябрь 1594 г. С. Наливайко около Тегини (Бендер) и Килии в 1594 г. взял в плен 4 тыс. мусульман. Казаки участвовали в делах Молдавии и Валахии в 80–90-х гг. XVI в. В 1592–1593 гг. и 1595–1596 гг. в Речи Посполитой произошли первые казацкие восстания, подавленные правительственными войсками. Тем не менее, столкновения казаков с татарами и участие в молдавских и валахских делах сделали запорожцам такую рекламу, что в 1593 г. к ним приехал посол австрийского императора Э. Лясота договариваться о найме. В 1595 г. в мире и союзе с казаками хотел быть Я. Замойский. Он хотел их использовать против турок и татар. Э. Лясота ошибочно считал столицей крымцев Ор-Капы (Перекоп), поскольку в Европе, кроме названия Малая Татария, Крымское ханство было известно как Перекопская Орда. В 1595 г. казаки сообщали о переправе крымцев через Днепр, а комендант города Сороки сообщал, что татары переправились через Днестр у Аккермана. Я. Замойский планировал кампанию и поход в Крым, однако от этого пришлось отказаться, когда в Молдавии господарь Ш. Разван, который поспешил принять польское подданство, поднял антитурецкое восстание. Османы просили татарской помощи, как и трансильванский князь Жигмонд Батори. В битве при Цецоре в октябре 1595 г. у Я. Замойского было 7250 воинов, однако они качественно были лучшим войском. В войске хана, кроме его воинов, находились татары из Буджака и Добруджи. Ставши лагерем, он при помощи пушек и мушкетов отражал нападения турок и крымцев на протяжении 18–20 октября. Крымцам и Османам пришлось пойти на уступки. Крымцы были вынуждены отступить из Молдавии [Podhorodecki, 1987, s. 116–124; Kolodziejczyk, 2011, p. 108–

111; Леп'явко, 1996; Erix Лясота; Щоденник Ериxa Лясоти, 2003; Гейденштейн, 1889; Кушева, 1963, с. 278–283; Bieslki, 1856, T.3, s. 1719–1740, 1744–1745; Грушевський, Т.7, 1995, Раздел 4; Milewski, 2012, 273–275, 284–286; Milewski 2013, s. 63–68; Bielski, 1861, s. 213, 215–216, 218, 243–246; Piasecii, 1648, s. 119, 130–131; Życie Jana Zamoyskiego, 1775; Senkowski, 1824, s. 92–111].

Согласно Ибрагиму Печеву и Мустафе Наиме, Гази-Гирей II требовал, чтобы его сына сделали правителем Молдавии. Ему приписывалось желание победить мятежного Михая Храброго. Халим-Гирей сообщал, что он хотел сделать правителем Молдавии своего эмира. По словам Али-эфенди, инициатива исходила от самой молдавской райи, которая хотела получить правителя не из своей среды, а от татар. Эта версия кажется малообоснованной, и тем более, что далее молдавское боярство без особых трудностей выбирало правителей из своих же родов. Противниками Гази-Гирея были названы Михай и Ризван. Возможность того, что крымцы обоснуются в Молдавии, вызвало беспокойство в Османской Империи. По сведениям Халим-Гирея, хан Ислам-Гирей I наказал буджакцев за их нападение на народ Богдан (Молдавию). Кампании крымцев в Венгрии на некоторое время оставили в покое польское приграничье. Калга Фетх-Гирей взял Эрлау (Эгер) в 1595 г. и спас османское войско, когда австрийцы пробились к шатру султана. Вместе с турецкими войсками Чагал-заде Синан-паша они обратили христиан в бегство. Однако победу под Эрлау сердар Чагал-заде Синан-паша присвоил себе. Этот же паша замыслил недоброе, предложив ханский престол Фетх-Гирею, спровоцировав его конфликт с Гази-Гиреем. Новый везирь Ибрагим-паша, сместив Синана, потребовал возвращения

Гази-Гирею II крымского престола, и Фетх-Гирею пришлось уступить. В 1595 г. крымцы заняли Северинский Банат и с ними воевал Михай Храбрый. По сведениям Халим-Гирея, в 1595/1596 гг. Михай восстал, и Гази-Гирей отправился на его усмирение. В 1595 г. поляки сражались против крымцев в Молдавии у Цецоры и поддержали выступление валашского господаря Михая Храброго против турок. Об этих событиях сообщал молдавский летописец М. Костин. В битве под Цецорой Я. Замойский удачно противостоял крымцам Гази-Гирея II, а в 1606 г. на Подолье под Кальником разбил совершивших рейд буджакцев. Столкновение с поляками было обусловлено тем, что хан хотел сделать Адиль-Гирея господарем Молдавии, но Замойский сделал все, чтобы господарем стал И. Могила. В 1596 г. Гази-Гирей II воевал против Михая Храброго, желая сделать вместо него господарем Валахии С. Могила. Сообщалось, что во время войны в Афлаке он встретился с султаном. В 1597 г. Гази-Гирей II не отозвался на призыв идти в Венгрию, а также отказался подавлять джелялийскую смуту в Анатолии. В 1602 г. он самовольно вернулся из венгерского похода. В 1599 г. крымцы вторглись в Трансильванию, дабы выбить оттуда Михая Храброго. Нужно отметить, что в 1600 г. Михай стал врагом и Речи Посполитой, напав на Молдавию. Попытка Османов сместить Гази-Гирея II и заменить его Фетхом-Гиреем вызвала у крымцев серьезное охлаждение к туркам. Крымский хан обратился за помощью к Молдавии, Валахии, Трансильвании, Австрийской Империи, Речи Посполитой и запорожским казакам, и только смена позиции турков по отношению к хану обеспечила участие крымцев в походах против австрийцев в Венгрию (в ту часть, которую контролировали Габсбурги).

В 1603 г. хан отказался выступать в поход против персов Аббаса-мирзы, а в 1605 г. помог кумыкам изгнать русских воевод из Дагестана. В 1603 г. Гази-Гирей II сообщал о своих враждебных отношениях с Османами и просил поляков прислать побольше огнестрельного оружия в Крым, от чего Сигизмунд III воздержался. Уже в следующем году, по данным Ибрагима Печеви и Халима Гирея, хан прибыл к Белграду и пребывал в Венгрии. Это была последняя кампания хана в Венгрии. Предыдущих два года он уклонялся от походов в Венгрию. Кампания в Венгрии была сопряжена с трудностями. Турки и крымцы понесли потери при осаде Сонбора [Негри, 1844; Халим-Гирей, 2004; Гайворонский, 2010, Т. 1, с. 352–377; Podhorodecki, 1987, s. 125–128; Kolodziejczyk, 2011, p. 111–116; История Румынии, 2005, 298–306; Очерки внешнеполитической истории, 1987, 175–181; Miron Costin; Смирнов, 1887, с. 446–462; Негри, 1844; Халим Гирей, 2004; Senkowski, 1824, s. 92–113].

Нужно отдельно отметить, что Валахия и Молдова были вассалами Крымского ханства. В 1566 г. был издан документ, который регулировал отношения крымцев с молдаванами. Молдавский князь платил контрибуцию, называемую *vergü*. Взамен молдавскому господарю обеспечивалась поддержка со стороны крымцев. Этот документ был подписан, чтобы не допустить возвращения из Речи Посполитой опального князя Александра Лэпушану. В ярлыке Гази-Гирея от 1597 г. сказано, что с самого начала Трансильвания, Молдавия и Валахия находились в большой дружбе с татарами и приносили ему дары, но Михай Храбрый ему их не давал. Далее хан угрожал валашскому господарю, что он, мол, достаточно силен, чтобы покорить все три княжества. Вмешательство Гази-Гирея II в дела Молда-



вии не привело к изменению границы. О дани с Трансильвании неизвестно, однако Э. Д. д'Асколи сообщал о ценных дарах трансильванского князя в 1629 г. Вряд ли стоит помещать Трансильванию и Молдавию в одну систему координат с Речью Посполитой. Итальянец сообщал о 15 бочках меда как выплате от молдавского князя, 8 тыс. флоринов от русских и 30 тыс. флоринов от поляков. Как можно убедиться, русские и Речь Посполитая платили крымцам куда больше, чем другие страны [Osman; Хайдарлы, 2007, с. 97–98; Пименов, 1902].

После противостояния у Цецоры в 1595 г. крымцы воспринимали войны с поляками и казаками как тяжелые, которые не сулили ни славы, ни добычи, которые им могут обеспечить кавказские походы. Военные действия против Речи Посполитой, конечно же, периодически возобновлялись и главным образом оправдывались нападениями казаков на крымские владения. В посольских документах Л. Песочинского упомянуто, что казаки К. Волошина совершали в 1601–1602 гг. набеги на татарские и турецкие владения. Летом 1601 г. запорожцы напали на окраины Аккермана. Хан жаловался королю, что казаки причиняют Крымскому ханству убытки. В 1605 г. казаки напали на татар в Приднестровье. Некто Г. Изапович, называвший себя гетманом Украины, предостерегал, что татары нападут в 1606 г. Необходимо отметить сведения Черниговской летописи, согласно которым в 1605 г. татары совершили поход на Украину и взяли ясырь. Острожский летописец сообщал, что татары совершили поход и брали ясырь у Звягеля (Новоград-Волынского), Полонного, Острополя, Меджибожа, Шаргорода, а около Тараски стали кошом. В 1606 г. крымцы были разбиты под Белой Церковью. Летом 1605 г. казаки ходили на Килию и Аккерман.

В ответ крымцы совершили поход на Подолье и Волынь, но были разбиты под Кальником войсками С. Жолкевского. В 1608 г. казаки взяли Ор-Капы. В 1609 г. они сожгли Аккерман, Килию и Измаил. Сведения Халим-Гирея о том, что крымцы одержали при Селямет-Гирее много побед на русскими и поляками в свете сведений украинских источников представляются преувеличением. Если крымцы могли успешно нападать на русских, пользуясь Смутой, то в столкновениях с польскими магнатами и запорожскими казаками крымцев часто побеждали. Против хана Селямет-Гирея взбунтовались Шахин-Гирей и Мехмед-Гирей. Они в 1610 г. бежали в Буджак и во главе местных жителей нападали на границу Речи Посполитой. В битве в буджакских степях они были разгромлены. Мехмед-Гирей попал в плен к туркам, а Шахин-Гирей после поражения попал к полякам. Летом 1614 г. хан разгромил Шахин-Гирея при Тилигуле. По сведениям Халим-Гирея, мятежные огланы бежали к черкесам. Так или иначе, антипольская позиция Джанибек-Гирея была обусловлена помощью, предоставленной поляками Шахин-Гирею. Его также поддерживали буджакские мирзы, в частности Кантемир. Сменивший Джанибек-Гирея Мехмед-Гирей принудил буджакцев кочевать в крымских улусах на реке Молочной. В 1623 г. Шахин-Гирей договаривался с запорожцами про войну против Кантемира. В 20–30-х гг. XVII в. начала проявляться новая тенденция – сепаратные договоренности крымских ханов и атаманов запорожцев против общих врагов – буджакцев и турков. В 1623 г. Шахин-Гирей при помощи запорожцев овладел городом Кефе [Podhorodecki, 1987, s. 127–132; Грушевский, Т.7, 1995, Раздел 6; Черниговская летопись, 1856; Бевзо 1971; Халим-Гирей, 2004; Гизер, 2009].

Необходимо отметить, что польская дипломатия в 1595–1607 гг. старалась решать вопросы не оружием, а финансами. Гази-Гирей в 1597 г. требовал упоминков и удаления казаков из пограничных с ханством территорий. Нужно отметить, что и крымский хан делал шаги навстречу полякам. В 1598 г. хан издал анд-наме (перемиренная грамота из польских архивов, издано в книге Д. Колодзейчика), то есть перемирную грамоту. Сигизмунд III Ваза, кроме традиционных титулов, был назван и титулами шведского короля, в анд-наме сообщалось, что хан встретился под Цецорой с Я. Замойским и послал в Речь Посполитую миссию Джан-Ахмеда, И. Могила признавался молдавским господарем, а хан за себя и своих подданных обещал быть мирным с поляками. В документе от 1599 г. говорилось, что хан хочет быть в мире с королем, не будет угрожать Молдавии и говорил о большом посольстве Н. Косаковского, в крымском посольстве находился тот же Джан-Ахмед Челеби. Хан обещал разорять русские земли, как это делали давние крымские правители. Гази-Гирей II вел переговоры через послов, пребывая в Венгрии и ведя себя как целиком самостоятельный правитель. В следующем документе, датированном октябрём того же 1599 г., Джан-Ахмед сообщал, что лично передал письмо польскому королю. В 1601 г. посол Л. Песочинский прибыл с упоминками. В письмах было выражено удовлетворение по поводу позиции хана по Молдове и его намерения воевать против русских. 1601 г. Сигизмунд III упоминал давнюю дружбу с времен Менгли-Гирея и указывал, что уважает и Османов и крымцев, а также желает быть в мире с татарами. Он отмечал, что для того чтобы возвратить отторгнутые ранее русскими земли, нужна будет помощь хана и калги. Со своей стороны ко-

роль обязывался не позволять казакам грабить татар. Закрепляя договоренность с Сигизмундом III, Гази-Гирей II вместе с традиционными титулами польского короля упоминал и титулы шведского короля. В последнем письме от 1601 г. крымский хан упоминал времена правления Хаджи-Гирея, Менгли-Гирея, Мехмед-Гирея II. Указывалось, что поляки, как это было во время славных предков, должны доставлять упоминки через днепровский торговый путь. Также крымский хан употребил титулы, которые напоминали о притязаниях крымских ханов первой половины XVI в. Хан же обещал, что его люди не будут совершать даже малых рейдов за ясырем. Письмо 1601 г. хан написал, уже находясь в Бахчисарае [Kolodziejczyk, 2011, p. 788–819].

В 1605 г. прибыл Ф. Олешко с предложением вместе выступить против врагов Речи Посполитой. В 1604 г. продолжалась дипломатическая переписка между Сигизмундом III и Гази-Гиреем II. Сообщалось, что хан к полякам отправил своего посла Джан-Антемир-агу. Также говорилось о намерении быть союзниками, как прежние правители. Сигизмунд III подтверждал намерение быть в мире друг с другом, как в старые времена, ссылаясь на времена Менгли-Гирея. Закреплялся также статус молдавского и валашского господарей, которые были поставлены с согласия польского короля и османского султана. В 1605–1607 г. существовал союз Гиреев и Вазы. Сигизмунд III старался быть в мире и с Селямет-Гиреем, где в перемиренной грамоте повторялись условия договора с Гази-Гиреем II, говорилось о миссии Ф. Олешко. В 1609 г. Селямет-Гирей отправил письмо вместе со своим слугой Музафар-Агой. Селямет-Гирей продолжал называть Сигизмунда III польскими и шведскими титулами. Крымский хан

упоминал о упоминках. Он также высказывал готовность выступить вместе с поляками и литовцами на русских и призывал укротить казаков. В 1612 г. был совершен татарский поход на Брацлавщину и Подолье. С 1613 г. оформился союз Речи Посполитой с Габсбургами, что привело к образованию блока католических государств против альянсов протестанских и мусульманских стран. И хотя Речь Посполитая не участвовала в Тридцатилетней войне напрямую, но войны поляков против шведов отвлекали внимание короля Густава II Адольфа от событий в Германии [Podhorodecki, 1987, s. 128–130; Kolodziejczyk, 2011, p. 626, 828–849; Яворницкий, 1990, Т. 2. – С. 127–136].

Еще в 1611 г. Джанибек-Гирей продолжал называть Сигизмунда III польскими и шведскими титулами. Указывалось, что предки, то есть предыдущие правители, платили упоминки. Джанибек намекал, что неплохо было бы отправить посольство с упоминками. Крымский хан, со своей стороны, обещал помочь против врагов. Также делалась ссылка, что относительно анд-наме с поляками и литовцами Джанибек следует традиции Гази-Гирея II. В 1619 г. Джанибек-Гирей вместе с калгой Девлет-Гиреем выражал намерение воевать против русских и указывал, что поляки и крымцы должны следовать договоренностям между Я. Замойским и Гази-Гиреем II под Цецорой. Он обещал быть другом народу Речи Посполитой и быть врагом врагам короля Сигизмунда III. Хан обязывался никаким образом не угрожать молдавскому государю и не поддерживать претендентов на молдавский престол [Kolodziejczyk, 2011, p. 850–864].

Несмотря на декларированное желание, между крымцами и Речью Посполитой не было мира. В этом, главным образом, был виновен мир-

за Кантемир из буджакских ногайцев. Необходимо упомянуть, что переселение части ойратов из Внутренней Азии в Восточную Европу обусловило падение Большой Ногайской Орды и бегство многих ногайцев во владения крымского хана. В Буджак бежали Урак-улу и Урмамбет-улу. Первые были из Малой Ногайской Орды, а вторые из Большой Ногайской Орды. Сам Кантемир был из Дивеевого улуса и был потомком Дивея-мирзы, происходившего из крымских мангытов Мансур-улу (рода Мансуров, правитель которого был одним из крымских карачи). До 1617 г. его возглавляли Али и Бахадур. С. Жолкевский упоминал Бахадур как Батыр-бия. В 1606 г. Кантемир совершил первый свой поход – на Подолье в окрестности Винницы и Немирова, но был разбит С. Жолкевским у села Каравайны. В 1612 г. буджакцы приходили под Каменец-Подольский, а в 1615 г. совершил поход на Украину (Среднее Поднепровье). Во время осеннего похода крымцев в 1615 г. на Подолье и Волынь Бахадур командовал левым флангом. Поход был удачным, и татары вернулись с ясырем. Под давлением переселявшихся калмыков ногайцы разорвали вассальные отношения с русским царем и начали склоняться к принятию турецкого подданства. Джанибек-Гирей пополнил за их счет свое войско. Ногайцы стали одним из источников беспокойства для границы Крымского ханства с Речью Посполитой. Украинские и белорусско-литовские летописи сообщали о многих татарских походах. В Львовской летописи под 1618 г. было указано, что татары напали около праздника Вознесения. Под 1619 г. сказано о том, что татары рассеялись по земле. Белзский летописец сообщал, что в 1615 г. на владения Корецкого напали татары. Под 1616 г. упоминалось о вторжении крымцев. Перед Срете-



нием в 1617 г. крымцы дошли до Острога, взяли города Ляховец, Ямполь, Заславль (Изяслав), Полонное. Под 1618 г. сообщалось, что под Острополь пришли татары на праздник Святого Евстафия. У Ф. Софоновича сообщалось под 1615 г., что татары разбили С. Жолкевского под Цецорой. Хронология этого хрониста отличается от реальной. В Черниговской летописи под 1611 г. упоминалось о нападении крымцев на Острожок. Под 1616 г. указано, что татары взяли Шульжинец. Г. Грабянка совершенно правильно датировал битву под Цецорой 1620 г. и сообщал, что С. Жолкевский был разбит татарами и турками, и все его войско погибло. В Лизогубовской летописи же противниками поляков названы только турки. В «Летописи Панцырного и Аверки» сообщалось, что в 1610 г. войско С. Жолкевского было разгромлено татарами, которым приписывалась численность в 30 тыс. Заслуга победы в Цецорской битве принадлежала мирзе Кантемиру, да и походы на Подолье, Галичину и Волынь, вероятно, были его инициативой. Реально войско С. Жолкевского было разбито в 1620 г. Зимой 1616–1617 гг. крымцы совершили большой поход. Кантемир отправился в поход на Львов, а сам хан двинулся на Канев. В 1617 г. Кантемир вернулся из похода на Каменец-Подольский почти без потерь. Ногайский мирза занял непримиримую позицию к полякам и не признал Бушевский договор 1617 г. В сентябре он совершил набег на Галичину и дошел до Самбора и Галича. Возвращаясь из похода, Кантемир опустошил Молдавию. Эта информация подтверждается Симеоном Лехацем, который в 1619 г. нашел эту страну опустошенной. В 1618 г. крымские и буджакские ногайцы совершили два удачных похода. Однако осенний поход закончился для них катастрофой. Девлет-Гирей двинулся с отрядом на

Подолье. Ногайцы захватили ясырь на территории от Бара до Тернополя и от Винницы и Ямполья. Однако на обратном пути С. Жолкевский в нескольких сражениях разбил войска калги Девлет-Гирея. В битве погибли ногайские мирзы Джан и Янаш. Буджакцы Кантемира же благополучно улизнули. По сведениям одного из дневников татарских набегов, именно Кантемир был причастен к набегу 1618 г. в район Самбора и Львова, когда они сожгли Бобрку и Жыдачев. В 1620 г. молдавская авантюра стоила С. Жолкевскому жизни, а польское войско под Цецорой было разбито войсками калги Девлет-Гирея и Кантемир-мирзы. П. Сас предполагал, что в битве при Цецоре принимало участие 5 тыс. воинов Кантемира-мирзы и 6–8 тыс. крымцев калги Девлет-Гирея. Необходимо отметить, что калга не хотел воевать вместе с Кантемиром, а турецкому паше Искандеру пришлось приложить многих усилий, дабы в битве приняли участие крымцы. В плен к крымцам и буджакцам попали многие шляхтичи. В польских источниках было указано, что после битвы под Цецорой несколько десятков тысяч крымцев атаковали Галичину. Они пришли под Самбор, Тернополь, Золочев, Бузск, пригороды Львова, Жолкву. Кош крымцев стоял под Галичем [Бевзо, 1971; Софонович 1992; Черниговская летопись, 1856; Грабянка, 1992; Лизогубівський літопис, 1878; Літопис Панцерного та Аверки, 1980; Гизер, 2009; Pisma Sr. Zolkiewskiego, 1861, s. 180–181, 237–238, 301, 310, 389–390, 406, 435; Дарбинян, 1964, с. 261; Piasecii, 1648, 331–338; Сас, 2012, с. 32–48; Jakub Sobieski, 1646, s. 11–15; Два дневника, 2013].

Агоп и Аксент Каменаци сообщали, что в 1614 г. крымцы вместе с турками, молдаванами и валахами хотели взять Сечь, но были отбиты запорожцами. В 1615 г. крымцы пришли к

Львову, а возвращаясь, прошли около Каменца-Подольского. В 1616 г. татары вместе с турками, валахами и молдаванами разбили войско вторгнувшегося в Молдавию магната Корецкого. В 1618 г. 20 тыс. татар вторглось на Покутье, а С.Конецпольский с 2 тыс. воинов был пассивным. В 1619 г. крымцы приходили под Каменец к Орыну, но ничего не смогли сделать войску Т. Замойского. Агоп и Аксент Каменаци правильно датировали Цецорскую битву 1620 г. и показали полный разгром польского войска татарами Кантемира [Каменаци, 2002].

На всем своем протяжении граница Речи Посполитой с Крымским ханством пришла в движение, а приграничные беи, мирзы и даже хан-затя видели в этом возможность обогатиться и прославиться. В 1613 г. Мехмед-Гирей пришел с войной на Речь Посполитую. Первое нападение опустошило Брацлавщину. Второй набег был в Галичину, а третий на Южное Подолье. Под Белой Церковью крымцев победили казаки. В 1614 г. крымцы совершили нападение на Брацлавщину и Подолье. В 1615 г. крымцы три раза нападали эти земли, а в 1616 г. два раза. В 1616 г. посол Ф. Збожек отправился в Крымское ханство, и татары надолго задержали его в Чуфут-Кале. Миссия 1619 г. Ф. Олешка также была неуспешна, поскольку хан не пожелал вести разговор, а только требовал упоминков. В марте-апреле 1618 г. крымцы опустошили южную часть Брацлавщины, а в мае они доходили до Галича, Самбора, Львова, Дрогобыча, Стрия. Этот поход и был описан в Львовской летописи под этим же городом. В начале 1619 г. крымский посол Рустем-ага требовал от Речи Посполитой уплаты упоминков. Однако такая активность была характерна не только для татар.

Участились нападения казаков, которые начали уже атаковать собствен-

но турецкие земли. Казаки с Украины совершали морские атаки на турецкие и татарские города. Кятиб Челеби сообщал о нападении казацкого флота на анатолийское побережье. В 1614 г. они напали на анатолийское побережье Черного моря, взяли город Синоп и многих юношей и женщин турецких взяли в плен. Сообщалось, что турецкий капудан Шакшаки Ибрагим-паша не смог их перехватить, зато их разбили татары и отбили ясырь из мусульман. По сути, у Мустафы Наимы тот же текст. Об этих же событиях говорил Ибрагим Печеви. С. Жолкевский же сообщал, что из 2 тыс. казаков, принимавших участие в походе, убито было две сотни. Османские хроники сообщали о 40 запорожцах, взятых в плен. Крымцы отбили пленных в районе устья Днепра и Кинбурнской косы. В 1616 г. Кятиб Челеби сообщал о том, что в окрестностях Варны османские галеры сели на мель и были захвачены казаками. В том же году, по сведениям других источников, казаки нападали на Трабзон, Кефе, Самсун, окрестности Варны и Костанцы. В 1621 г. казаки появились при Кара Хармане, Османы же отправили против них бейлербея Кефе, судна которого охраняли крымские берега. Для обороны устья Днепра он отправил Бали-пашу и Мухаммеда Агу. Капудан-паша Халил не смог словить казаков в гавани Герзе и местности Кум. Запорожцы объединили свои силы с донцами и опустошили поселение Ахйолы. Однако флотилия в Днепровском устье при помощи наместника Очакова разбила казаков. Об этих событиях повествовал Мустафа Наима и Халил-паша. При этом «Газа-наме» Халила не было известно Кятибу Челеби. Другая часть казачьей флотилии сразилась с турками около острова Тендра, который находился около Таманского полуострова. В морской битве казаки были разгромлены, и,

по сведениям Кятиба Челеби, в плен к туркам попало несколько сотен казаков. Папские дипломаты сообщали, что казаки действовали около Варны и около Стамбула. Они сообщали, что казаки опустошили некоторые приморские поселения Буджака и район моста через Дунай [Яворницкий, 1990, Т.2, с. 145–159; Остапчук, Галенко, 1996, с. 350–352, 355, 357–360, 365–367; Senkowski 1824, s. 126–127; Zolkiewski 1861, 513; Грушевский, Т. 7; Плохий, 1988; Сас, 2012, с. 149–160, 178–202, 208–214].

Освободившись от войны на востоке против Сефевидов, Османы и Гирей готовились к новой войне на западе, чтобы отомстить за казацкие набеги и сделать Сигизмунда III более стоворчивым. Поводом для войны послужило то, что на помощь австрийскому кайзеру были отправлены отряды польских лисовчиков (польский аналог казаков, отряды иррегулярной кавалерии, получившие название от своего руководителя Александра Лисовского). В 1620 г. польские магнаты вмешались в молдавские дела и поддержали господаря Г. Грациани. Поляки вместе с казаками вторглись и дошли до Ясс и Цецоры. Когда против них вышли турки и татары, то польский гетман с войском в 10 тыс. начал отступать в направлении Днестра. В конце концов он был окружен татарами Девлет-Гирея и буджакцами Кантемира, и его войско 7 октября 1620 г. было уничтожено. Халим-Гирей, сообщая о войнах крымцев против поляков, упоминал, что калга Джанибек-Гирей Девлет-Гирей был убит в битве. Вероятно, это могло случиться или под Цецорой или около Хотина. В этом же году крымцы напали на Подолье, Галичину и часть Волыни, и взяли Галич. По мнению польского исследователя Л. Подхородецкого, в 1621 г. 10 тыс. крымцев и 2 тыс. ногайцев были в турецкой

армии под Хотинном. Современники битвы считали по иному. Я. Ходкевич предполагал участие 50 тыс. татар в Хотинской войне. Халим-Гирей указывал, что во время войны под Хотинном татары оказали значительную помощь туркам. В 1621 г. основные силы крымцев совершили набег на Подолье, Галичину и часть Волыни. От их походов пострадали стрыйский, бузский, дрогобычский, самборский поветы, золочевская, зборовская, ярычевская, козловская волости. Отдельные чамбулы татар не дошли до Замосця 5 миль, другие дошли до Луцка, Самбора, Стрия, Сокаля, Перемышля. Османская Империя заключила мир, однако татары напали на Покутье, прошли Снятин и Галич и подошли к Стрию и Перемышлю. Около Люблина, Каменца-Подольского и Люблина действовал отряд буджакских ногайцев. Кантемир-мирза отрезал войско Я. Ходкевича от окружающего мира. Немецкий офицер в «Донесении из Валахии» отмечал сложное положение польского войска. Крымцы блокировали коммуникации польско-литовского войска и фактически рассеялись по Подолью. Действия крымцев под Хотинном осенью 1621 г. были вспомогательными, что и отобразилось в Комментированной хронике Хотинской войны Я. Собесского, дневниках Я. Грабы из Острога, П. Збигневского и С. Любомирского. Главным врагом назывались турки. Татары упоминались как участники рейдов. Они преимущественно действовали на север от Днестра около Каменца-Подольского. Действия Кантемира не остались незамеченными, и османский султан назначил его силистрийским бейлербеем с богатыми городами Аккерман, Килия, Силистрия, Бабадаг. Он со времени Хотинской войны стал обособляться от Крымского ханства и фактически строил государство в государстве. Кантемир

не подчинялся приказам из Бахчисарая, а его деятельность польский дипломат К. Збаражский считал главным препятствием миру. Я. Собеский сообщал, что причиной вражды между крымцами и буджакцами было высокомерие хана, который считал Кантемира ниже себя, поскольку тот не происходил из знатного рода. Во время Хотинской войны войска С. Любомирского очень часто сталкивались с крымцами. Через Глиняны, Зборов, Тереховлю польский полководец пришел к Скале и вытеснил кочевников с земель около Днестра. Отличием донесений Любомирского было подробное описание выдвижения авангарда турок и татар на Буковину и Подолье соответственно. Также о Хотинской войне писал И. Ерлич [Podhorodecki, 1987, s. 132–142; Брехуненко, 2013, с. 28–44, 102–118; Miron Costin; Гайворонский, 2009, с. 41–61; Халим-Гирей, 2004; Гизер, 2009; Majewski, 1970; Sledzinski, 2007; Podhorodecki, 1988, s. 18–21, 70–87; Piasecii, 1648, s. 340–348; Сас, 2012, с. 83, 230; Pamyatniki o wyprawie Nociemskiej 1875, s. 17–33, 43–64, 69–130; Jakub Sobieski 1646, s. 50–53, 68–188; Erlicz, 1853, 4–30].

Нужно отметить, что и Эвлия Челеби, и анонимный турецкий источник сообщали о Буджаке как об отдельной стране. Указывалось, что первоначально в Буджаке жило 10 тыс. населения. Анонимный турецкий источник приводит явно завышенные данные о 30 тыс. воинов из буджакцев. Необходимо отметить, что мобилизационный потенциал того же Крымского ханства в битве при Молодах русский исследователь В. Пенской оценивал в 30 тыс., а население Буджака было куда скромнее, чем у Крымского ханства. Войско хана в 80 тыс., по данным И. Тунмана, это также значительное преувеличение. Редко когда Гирей могли собрать такое войско. Указывалось, что буджакцев возглавляет ялы-ага,

а также султаны и мирзы, и они внушают страх русским, полякам и венграм. Количество населения кыпчаков Буджака должно быть большим, чем в более западных владениях. Данные относительно Буджакской Орды варьируются. Так, Броневский оценивал количество их воинов в 8–10 тыс. По сведениям Г. Боплана, количество воинов достигало 15 тыс. Количество же жителей Орды достигало 20–30 тыс. Д. Кантемир указывал, что в 1568 г. в Буджаке жило 30 тыс. татар. В указе султана Ахмеда I от 1608 г. сообщалось о 5–10 тыс. буджакских татар. В посольском донесении из Стамбула в Париж указывалось о 15 тыс. татар. 15 тыс. это максимальная цифра, 5 тыс. – минимальная. Реально под Хотин и в Галичину хан мог привести 30 тыс., а Кантемир 5 тыс. [Яворницький, 1990, с. 239; Тасин, 2013, с. 168; Пенской, 2010, с. 56–66; Тунман, 1991; Тасин, 2013; Губогло, 1964, с. 142–146; Боплан, 1990].

Агоп и Аксент Каменаци отмечали те же события под Каменцом-Подольским. В июне 1620 г. в подольские села пришли малочисленные разведывательные отряды, в июле в набег на окрестности Каменца пришли 2 тыс. татар, которые около Орыни были разбиты. Когда османский султан пришел к Хотину, то к Каменцу пришел Кантемир и отрезал дороги, которые связывали город с внешним миром. Количество воинов Кантемира армянские хронисты существенно завысили, упоминая о 80 тыс. татар только у Кантемира, а 150 тыс. у хана, остановившегося у Прута. Сказано, что перед этим он переправился через Днестр, то есть шел до того путем из Молдавии к Каменцу. Вероятно, он таким маневром отсек и польское войско от коммуникаций. Сообщалось также, что позже Кантемир с 50 тыс. воинов совершил набег на Галичину до Замосця и Люблина. Тата-

ры возвращались с большим ясырем. Сведения Симеона Лехаца также неправдоподобны. Он сообщал о войске Османов в 700 тыс. и 80 тыс. татар. Польский хронист И. Ерлич повторял басни о 700 тыс. турков и татар [Каменаци, 2002; Дарбинян, 1964, с. 266–267; Ertlich, 1853, s. 4].

В «Донесении из Валахии» сообщалось, что татары перехватывали возы и рыскали на Подолье. Однако Я. Ходкевич мужественно держался в вражеском окружении и нанес врагу существенные потери [Мыцык, 1985]. В битве у Хотина принимали участие войска Короны Польской, Великого Княжества Литовского, запорожцы П. Конашевича-Сагайдачного и литовские татары. Судя по сведениям немецкого источника, были и немецкие наемные ландскнехты. Со стороны Османов, по оценкам Л. Подхородецкого, было войско в 55–60 тыс., у польско-литовского войска – 33 тыс. Казаков было 40 тыс. О силах крымцев и ногайцев сложно судить из-за недостатка информации. Цифры же, приведенные братьями Каменаци, нельзя считать достоверными. Осада Хотина была в целом неудачной для Османов и Гиреев, а ногайцы проявили себя легкой конницей, нападавшей на Подолье и Галичину. В ноябре 1621 г. Сигизмунд III двинул посполитое рушенье против ногайцев, господствовавших в Галичине, под давлением поляков ногайцы были вынуждены отступить. Войско, собранное с польских земель и отдельных городов Галичины, насчитывало более 20 тыс. [Podhorodecki, 1988, s. 88–155].

В 1622 г. Джанибек-Гирей послал очередное анд-наме. Несмотря на фактическое лишение шведского престола, в отношении Сигизмунда III были повторены титулы польского и шведского королей. Все так же делалась ссылка на Цецорские договоренности 1595 г. Он обещал никоим образом

не угрожать молдавскому господарю, который связан дружбой и договором с польским королем и турецким султаном. Более того, он говорил, что дружит с валашским господарем. Крымский хан обещал в ноябре 1622 г. отправить своего посла в Каменец. Каменецкому старосте предписывалось сопровождать крымских послов. Оговаривалось, что упоминки крымцам в Каменце-Подольском должны были оставить поляки. Также упоминалось, что к хану уже прибывал польский посол К. Краузовский. Хан сообщал, что разорял русские земли [Kolodziejczyk, 2011, p. 866–875].

В 1623 г. ногайцы Кантемира опустошили Снятынскую и Перемышльскую земли, дошли до Краковского воеводства, до Тарнова и Сандомира. По сведениям Симеона Лехаца, объединенное войско Кантемира, крымского хана и силистрийского бея Абзпаша совершило поход в направлении Бара, Галича, Львова. Крымско-турецкое войско потеряло около 10 тыс. В феврале 1624 г. Кантемир снова опустошил Снятынскую землю, а его войска под Чортковом столкнулись с Конецпольским и были разбиты. Гусарские и казачьи роты преследовали буджакцев до самого Орешковского леса. В июне того же года Кантемир снова был на Покутье. Его ногайцы пришли под Перемышль и стали кошом под Медыцом. Кантемир писал Сигизмунду III письмо, в котором причиной похода указывал то, что король не может уговорить казаков, и обещал помощь в войне против шведов. Его воины взяли ясырь из местностей под Перемышлем, Дрогобычем, Ланьцутом, Пшеворском, Ярославом, Кросном, Жешувом. Население Галичины и Малопольши из крестьян организовало свое ополчение и сражалось с татарами. Храбро оборонялись защитники Ситеша и укрепленного костела в Новоселице. В Близнем



от татар защитился отряд Я. Ласко, а Жешув оборонял отряд каштеляна С. Лигезы. 19–20 июня состоялась битва Замойского с войсками Кантемира в районе Мартынова. Войска Речи Посполитой не дали переправиться его буджакцам. Под Быстрицей около Езуполя были освобождены люди из ясыра [Podhorodecki, 1987, s. 142–147; Гавойоронский, 2009, с. 102–110; Piasecii, 1648, s. 366–367; Два дневника, 2013].

В 1624 г. новый хан Мехмед-Гирей II, отправляя анд-наме польскому королю, ссылался уже на времена Менгли-Гирея, Сигизмунда I, Сигизмунда II Августа. Упоминалось, что эти короли отправляли в возах дары крымцам, преимущественно деньгами. Указывалось, что следовало бы предоставлять дары и ханскому двору. После этого делалась ссылка уже на договор гетмана с Гази-Гиреем II. Предлагалось, чтобы по древнему обычаю тысячи флоринов и прекрасные сукна доставлять в Джанкерман (Очаков). Также упоминалось, что король Сигизмунд II Август был уважаем Девлет-Гиреем. Сообщалось, что и Сигизмунд III установил братство и дружбу с Гази-Гиреем II. Сам Мехмед III говорил, что готов быть в дружбе и братстве с королем. Польскому правителю он предлагал быть в дружбе и согласии с мусульманскими правителями. Мир предлагался в том случае, если подданные Сигизмунда III, то есть его казаки, не будут угрожать городам Аккерману, Тегине (Бендерам), землям Молдавии и Валахии, а также Крымскому ханству. В случае, если польский король будет уважать эти условия, он обещал, что татары и ногайцы не будут нападать. Необходимо отметить, что и казачьи походы морем продолжались. По сведениям Кятиба Челеби, в 1624 г. турецкие отряды, направленные на помощь Джанибек-Гирею, были разбиты Мехмед-Гиреем,

а казаки летом 1624 г. воевали около Кефе и, пересекши Черное море, напали на Яникой. Мустафа Наима повторял эти сведения. Т. Роу сообщал, что казаки напали на поселения на берегах Босфора. Французы П. Рико, де Сези и де Гедуен сообщали об этом нападении казаков. В 1625 г. на Черном море находилось 43 галеры Реджеба-паши. Казаки двигались в сторону Трабзона. При Кара Хармане двадцать одна галера турок перехватила казаков. Об этой битве сообщали С. Роу, де Сези и Э.Д. д'Асколи. Из турецких историков об этом еще сообщал Мустафа Наима [Kolodziejczyk, 2011, p. 876–884; Остапчук, Галенко, 1996, с. 370–372, 375–378; Piasecii, 1648, s. 370].

Набеги ногайцев и крымцев несколько сдерживала взаимная вражда между крымцами и ногайцами. Э.Д. д'Асколи сообщал, что кризис 20-х гг. XVII в. был обусловлен тем, что османский султан по наущению Кантемира сделал ханом Джанибек-Гирея. Против чего выступили Шахин-Гирей и Мехмед Гирей. Итальянец сообщал, что Кантемир увел ногайцев в Буджак. Указывалось, что брат Кантемира был убит в Черкесии зятем Мехмед-Гирея. А ногаец Салмаш, посланный Кантемиром за рабами в Черкессию, не был схвачен ханским зятем в Черкесии. Хан приказал Шахин-Гирею схватить его, однако тот не справился. Шахин-Гирей призвал на помощь 4 тыс. запорожцев. По приказу султана Кантемир выступил с войском в поход на Крым и осадил Бахчисарай. На стороне Джанибек-Гирея и Мехмет-Гирея сражались крымцы и запорожцы. Османский комендант Кефе впустил в город ногайцев и смог выдержать, пока не появилась османская флотилия с Джанибек-Гиреем, и его силы вместе с Кантемиром разбили Мехмеда и Шахина. Последний бежал в Черкессию к темиргоевцам, где правил его тесть [Пименов, 1902].

В 1626 г. 20 тыс. крымцев двинулись на Речь Посполитую. Они сначала напали на Подолье, устроили под Тернополем лагерь и доходили в набегах до Владимира-Волынского, Луцка, Львова, 24 города и 230 сел были взяты ими, однако в январе под Устьем кочевники были разбиты С. Конецпольским. Джанибек-Гирей II направил войска не против персов, как приказывал султан, а против поляков. Густав Адольф в письмах крымскому хану просил его напасть на Речь Посполитую. Этот факт хорошо был известен в Европе, в частности, консулу Э. Д. д'Асколи, который сообщал, что в 1630 г. крымский хан обещал свою помощь шведскому королю Густаву (Густаву Адольфу). Шведы отправили в качестве даров вазы из золоченого серебра. В 1629 г. подобный дар отправил хану трансильванский князь. В конце сентября 1626 г. 10–15 тыс. крымцев и буджакцев напали на Украину и стали кошем под Белой Церковью. С. Хмелецкий с 5 тыс. поляков и 1,5 тыс. казаков разгромил татарский кош. Через два дня под Фастовом был разбит Бухара-солтан и сыновья Кантемира. Об этой победе сообщал П. Пясецкий. Также об этой битве сообщал Я. Доброцкий в «Реляции правдивой». Кроме них информация про битву была в письме от 20 октября 1626 г. из города Бар, в сочинениях Ш. Старовольского и Я. Велевицкого. И. Ерлич сообщал, что в битве под Белой Церковью полегло 11 тыс. татар и что польское войско возглавляли С. Хмелецкий и казаческий атаман М. Дорошенко. Во главе татарского войска, по информации поляков, находились Нуреддин-султан, Сафар-Гирей, Бухар-Гирей, Стан-Гирей. При этом возможны искажения реальных имен в польских источниках. Среди мирз названы Юрч-Мурза и Тухтемир-мурза (сыновья Кантемира), Нартх-мурза, Алки-зерей-мурза (сын

Бахадур-бея), Велизах-мурза (сын Али), Мардах мурза ногайский. Имена ногайских и татарских правителей очень сильно искажены. П. Пясецкий писал, что одних мирз погибло 50, и из 30 тыс. еле уцелела шестая часть, Я. Велевицкий сообщал о 40 плененных мирзах. Это, конечно, очень преувеличенные данные. Я. Доброцкий сообщал в стихах, как поляки и казаки разбили татар. На берегах Роси, по сведениям хрониста, поляки победили войска Бухара. По сведениям С. Хмелецкого, с этим татарским вождем были и сыновья Кантемира. Польские авторы существенно преувеличили количество войск противника и приуменьшили свои потери [Возгрин; Podhorodecki, 1987, s. 150–154; Межигірський літопис 1878; Брехуненко, 2013, с. 12; Грушевский, Т. 8, 1995, Раздел 8; Пименов, 1902; Piasecii, 1648, s. 385–386; Вирьский, 2010, с. 150–157; Erlicz, 1853, 35].

В 1625 г. Кантемир начал войну с Шахин-Гиреем. Ему на помощь в Добрудже пришли турецкие отряды, и он разбил крымцев. По сведениям Мустафы Наимы, в 1625–1626 гг. на стороне Шахина сражались казаки. Они помогали им воевать против Кантемира. По сведениям, сообщаемым в письме Джанибек-Гирей II русскому царю Михаилу Федоровичу, указывалось, что Мехмед-Гирей и Шахин-Гирей осадили Кефе и что Джанибек-Гирей вместе с турками прогнал их в 1628 г. Шахин-Гирей ушел к днепровским казакам. В ярлыке его калги Девлет-Гирей сообщается то же самое. В более поздней грамоте хана, датированной январем, сказано, что Мехмед-Гирей и Шахин-Гирей пришли с казаками в Ор-Капы, но были отражены. Халим-Гирей сообщал, что в 1627–1628 гг. в битве при Топрак Джанибек-Гирей II разбил Шахина и Мехмеда Гиреев. В битве погиб казачий гетман М. Дорошенко. В 1629 г.

бужакцы и крымцы организовали общий поход на Подолье. В поход отправилось около 20 тыс., но вернулось из него всего 5 тыс. В походе умер сын Кантемира, а в плен попал будущий хан Ислам-Гирей. Ногайцы имели высокий статус во время правления Джанибек-Гирея, и их активностью были обусловлены войны Крымского ханства с Речью Посполитой. Власть Кантемира-мирзы все усиливалась. Однако это не мешало отражать набеги его войск. И. Ерлич сообщал, что под Бурштыном поляки С. Хмелецкого и казаки Г. Черного разбили тысячу татар, и в этой битве пал сын Кантемира-мирзы. В 1630 г. полковник Калиновский сообщал о переходе нескольких тысяч татар в Бужак. В 1632 г. гетман Петржицкий сообщал об опасности нападения со стороны Буджака. В 1631 г. русские отправили Кантемиру-мирзе упоминки, стараясь заручиться его поддержкой [Смирнов, 1887, с. 492–499; Грушевский, Т. 7, 1995, Раздел 8; Гизер, 2009; Гайворонский, 2009, с. 83–131; Erlicz, 1853, 36].

Актуальным вопросом оставались набеги и восстания казаков. В 1622–1623 г. казаки опустошали Молдавию, а в 1625 г. выставили претензии польскому правительству, и вскоре во главе запорожцев восстал М. Жмайло, но вскоре казаки выдали его С. Конецпольскому и подписали Куруковский договор, по которому в реестр вписывалось 6 тыс. казаков, но они не имели права без позволения нападать на кого-либо. Несмотря на этот договор, они осуществили новое нападение, но были разбиты турецким флотом. В 1629 г. казаки снова опустошали окрестности Стамбула, а в 1630 г. попытка нового большого похода на турецкие города окончилась для запорожцев печально. В 1630 г. Т. Федорович поднял восстание против правительства и победил правительственные войска под Черкассами и Переяславом, в результате чего ка-

зачий реестр был увеличен до 8 тыс. Ш. Старовольский сообщал, что казаки нападают на Скифию (татар) и морем, и по суше. Я. Петриций указывал место жительство казаков в диких полях около Киева. Сообщалось, что они нападают на города на Понте (Черном Море) и на татар [Яворницкий, 1990, Т. 2, с. 158–164; Грушевский, Т. 7, 1995, Раздел 8; Грушевский, Т. 8, 1995, Раздел 1; Piasecii, 1648, s. 382, 419; Вирьский, 2008б, с. 171–172, 343–347, 380–388].

Таким образом, мы пришли к следующим выводам: Запорожская Сечь была дестабилизирующим фактором в отношении Крымского ханства с Речью Посполитой, равно как и бужакский мирза Кантемир со своими ногайцами. В 1594 г., во время похода крымцев на помощь Османам в Венгрию, Гази-Гирей II опустошил Галичину. Только победа Я. Замойского над татарами в Молдавии в 1595 г. на некоторое время остановила походы крымцев на Речь Посполитую. Крымское ханство в периоды обострения отношений с Османской Империей в 90-х гг. XVI в. и 20-х гг. XVII в. искала помощи у Речи Посполитой и казаков. Запорожцы чаще всего были для крымцев противниками, но иногда наемниками во время внутренних усобиц в Крымском ханстве. Контакты Швеции с Крымским ханством были обусловлены существованием общих врагов. Во время 10–20-х гг. XVII в. Речь Посполитая отражала многие нападения крымцев и ногайцев. Но многие походы Кантемира-мирзы и Гиреев приводили к значительным опустошениям. Переломным моментом в взаимоотношениях Крымского ханства с Речью Посполитой была битва под Белой Церковью в 1626 г. Политический кризис в Крымском ханстве в 20-х гг. XVII в. снизил интенсивность набегов, и первенство в набегах на Речь Посполитую принадлежала бужакским ногайцам.

ЛИТЕРАТУРА

*Аметов Е.* Державний архів Швеції як джерело з історії дипломатичних відносин Кримського ханства XVII–XVIII ст. // XVII сходознавчі читання ім. А. Кримського. – К.: Інститут сходознавства ім. А.Ю. Кримського НАН України, 2013. – С. 13–14.

*Бевзо О.А.* Львівський літопис і Острозький літописець. – К., 1971. – 200 с. <http://litopys.org.ua/ostrog/ostr01.htm>

<http://litopys.org.ua/ostrog/ostr02.htm>

*Боплан Г. Л.* Опис України, кількох провінцій королівства польського, що тягнуться від кордонів Московії до границь Трансильванії, разом з їх звичаями, способ життя та ведення воєн. – К.: Наукова думка – Кембрідж Масс, 1990. – 256 с. <http://litopys.org.ua/boplan/>

*Брехуненко В.* Дивна то і несказана мужність. Козаки у Хотинській війні 1621 р. – К.: Темпора, 2013. – 120 с.

*Виноградов А.В.* Русско-крымские отношения в 1570–1590-х в контексте династического кризиса Гиреев // Средневековые тюрко-татарские государства. Вып. 2. – Казань, Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2010. – С. 274–299.

*Вирський Д.І.* Річпосполитинська історіографія України (XVI – перша половина XVII ст.). Ч. 1. – К., Інститут історії України, 2008. – 502 с.

*Вирський Д.І.* Річпосполитинська історіографія України (XVI – перша половина XVII ст.). Ч. 2. – К., Інститут історії України, 2008. – 466 с.

*Вирський Д.І.* Битва під Білою Церквою та реляція правдива Яна Доброцького // Український історичний журнал. К., Інститут історії України, 2010. – №6 (495). – С. 150–160.

*Гайворонский Л.* Повелители двух материков. Т. II. Крымские ханы первой половины XVII века в борьбе за самостоятельность и единовластие. – Киев-Бахчисарай, Майстерня Книги, Оранта, 2009. – 272 с.

*Гайворонский Л.* Повелители двух материков. Т. I. Крымские ханы XV–XVI столетий и борьба за наследство Великой Орды. – К.: Майстерня книги – Бахчисарай, Бахчисарайський музей-заповідник, 2010. – 400 с.

*Гваньїні Олександр.* Хроніка Європейської Сарматії. – К.: Вид. дім Києво-Могилянська Академія, 2009. – 1008 с.

Гейденштейн Р. Записки о Московской войне. – СПб., 1889. <http://www.vostlit.info/Texts/rus9/Geidenstein/text6.phtml?id=319>

*Гизер С.Н.* Кантемир-мурза – предводитель Буджакской Орды. Страницы биографии // Лукомор'я: археологія, етнологія, історія Північно-Західного Причорномор'я. – 2009. – Вип. 3.– С. 214–235.

<http://5fan.info/rnaatyjgemeratyjge.html>

Грабянка 1992. – Літопис гадяцького полковника Григорія Грабянки. – К.: Знання, 1992. – 192 с.

*Грушевський М.С.* Історія України-Русі. Т. 7.– К.: Наукова думка, 1995. – 628 с. <http://litopys.org.ua/hrushrus/iur70304.htm>

<http://litopys.org.ua/hrushrus/iur70304.htm>

<http://litopys.org.ua/hrushrus/iur70307.htm>

<http://litopys.org.ua/hrushrus/iur70403.htm>

<http://litopys.org.ua/hrushrus/iur70602.htm>

<http://litopys.org.ua/hrushrus/iur70805.htm>

<http://litopys.org.ua/hrushrus/iur70807.htm>

*Губогло М.* Турецкий источник 1740 г. о Валахии, Молдавии, Украине // Восточные источники по истории народов Юго-восточной и Центральной Европы. Т.1. – М.: Наука, 1964. – С. 131–161.

*Дарбинян М.О.* Симеон Лехацы о странах Юго-Восточной Европы // Восточные источники по истории народов Юго-восточной и Центральной Европы. Т.1. – М.: Наука, 1964. – С. 253–275.

Два дневника татарских нападений на Русь в 1618 и 1624 гг. Перевод Е. Каретина. Электронная версия 2013 года.

- История Румынии. – М.: Издательство «Весь Мир», 2005.
- Каменацци Агоп и Аксент. Каменацкая хроника // Гаркавец А.Н. Кыпчакское письменное наследие. Т. 1. Каталог и тексты памятников армянским письмом. – Алматы, Дешт-и-Кыпчак, 2002.  
<http://www.vostlit.info/Texts/rus9/Kamenec/text2.phtml?id=648>
- Леп'явко С.* Козачі війни кінця XVI ст. на Україні. – Чернігів: Сіверянська думка, 1996. <http://gulevich.net/statiy.files/kozaki.files/kozaki.pdf>
- Літопис Панцирного та Аверки // Полное собрание русских летописей. Т. 35. – М., 1980. <http://litopys.org.ua/psrl3235/lytov12.htm>
- Лизогубівський літопис // Сборник летописей, относящихся к истории Южной и Западной Руси. – К., Типография Г.Т. Корчак-Новицкого, 1878. <http://litopys.org.ua/sborlet/sborlet02.htm>
- Ерiх Лясота. Щоденник. <http://litopys.org.ua/suspil/sus17.htm>
- Межигірський літопис // Сборник летописей относящихся к истории Южной и Западной Руси. – К., Типография Г.Т. Корчак-Новицкого, 1878. <http://litopys.org.ua/sborlet/sborlet04.htm>
- Мьцык Ю.А.* Записки немецкого офицера о Хотинской войне 1621 г. как исторический источник // Вопросы германской истории. Русско-германские связи и отношения нового и новейшего времени. Днепропетровск, Днепропетровский государственный университет, 1985. [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVII/1620-1640/Zeitung\\_Walachei/text.phtml?id=10820](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Polen/XVII/1620-1640/Zeitung_Walachei/text.phtml?id=10820)
- Негри А.* Извлечение из турецкой рукописи Общества, содержащей историю крымских ханов // Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Т. 1. – Одесса, 1844. [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Tur\\_ruk\\_obsch/text.phtml?id=5430](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Tur_ruk_obsch/text.phtml?id=5430)
- Останчук В., Галенко О.* Козацькі чорноморські походи у морській історії Кятіба Челебі. Дар великих мужів у воюванні морів // *Marra Mundi*. Збірник наукових праць на пошану Ярослава Шашкевича з нагоди його 70-річчя. – К.-Нью-Йорк-Львів, М.П. Коць, 1996. – С. 341–426.
- Очерки внешнеполитической истории Молдавии. – Кишинев: Штиинца, 1987. – 465 с.
- Пенской В.В.* Военный потенциал Крымского ханства в конце XV – начале XVII в. // Восток. М.: Институт востоковедения РАН, 2010. – № 2. – С. 56–66.
- Пименов Н.* Описание Черного моря и Татари, составил доминиканец Эмиддио Дортелли д'Асколи, префект Каффы, Татари и проч. 1634 // Записки Одесского общества истории и древностей. Т. XXIV. – Одесса, 1902. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVII/1620-1640/Askoli/frametext.htm>
- Плохий С.Н.* Папские дипломаты о морских походах запорожцев накануне и в ходе Хотинской войны // Торговля и мореплавание в бассейне Черного моря в древности и средние века. – Ростов-на-Дону, 1988. – С. 101. <http://Annales.info/blacksea/small/plohiy88.htm>
- Сас П.С.* Хотинська війна. – Біла церква: О.В. Пшонківський, 2012. – 526 с.
- Стрийковський Мацей.* Літопис польський, литовський, жмудський і всієї Руси. XII. – Львів: Наукове товариство ім. Т. Шевченка у Львові, 2011. – 1084 с.
- Тасин Дж.* Татары Добруджи и Буджака // Золотоордынское обозрение. Вып. 1. – Казань: Институт истории им. Ш. Марджани, 2013. – С. 164–176.
- Тимченко В.М.* Дипломатичне листування між Бахчисараєм та Шведським королівством у 1637–1742 рр. (за матеріалами державного архіву Шведського Королівства, м. Стокгольм) // V научные чтения памяти У. Боданинского. – Симферополь: Антиква, 2013. – С. 69.
- Тунманн И.* Крымское ханство. – Симферополь: Таврия, 1991. <http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Tunmann/frametext.htm>
- Ульяновський І., Яковенко Н. Київський літопис першої чверті XVII ст. // Український історичний Журнал. – К., 1989. – № 2. – С. 107–120; №5. – С. 103–114. <http://litopys.org.ua/kyl/kyl.htm>



Флюшкин А.И. Проекты русско-крымского военного союза в годы Ливонской войны // «В кратких словесах многой разум замыкающе...» (Труды кафедры истории России с древнейших времен до XX века. Т. II. – СПб.: СПбГУ, 2008. [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVI/Projekt\\_voen\\_sojuz/rametext.htm](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVI/Projekt_voen_sojuz/rametext.htm)

Халим Гирай Султан. Розовый куст ханов или история Крыма. – Симферополь, 2004. [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Rozovyj\\_kust\\_chanov/9.phtml?id=12929](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Rozovyj_kust_chanov/9.phtml?id=12929)

Хроника Литовска и Жмойтска // Полное собрание русских летописей. Т. 32. – М., 1975. <http://litopys.org.ua/psrl3235/lytov07.htm>

Черниговская летопись // Южнорусские летописи открытые и изданные Н. Белозерским. Т. 1. – К., 1856. – С. 11–44.

<http://litopys.org.ua/chernlet/chern.htm>

Щоденник Еріха Лясота із Стеблева // Запорізька Старовина. – К.: Запоріжжя, НДІ Козацтва, Запорізьке відділення, 2003. – С. 222–277. <http://www.svit.in.ua/kny/bookla.htm>

Яворницький Д.І. Історія запорізьких козаків. Т.2. – К.: Наукова думка, 1990. – 560 с. Joachima Bielskiego dalszy ciąg Kroniki polskiej, zawierającej dzieje od 1587 do 1598. – Warszawa: Nakładem i Drukiem S. Orgelbranda księgarza i typografia, 1861. – 311 s.

[http://books.google.com.ua/books?id=HLMZAAAAyAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.ua/books?id=HLMZAAAAyAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

Miron Costin. Letopisețul Țării Moldovei de la Aaron Vodă încoace. [http://ro.wikisource.org/wiki/Letopise%C8%9Bul\\_%C8%9A%C4%83r%C3%AEi\\_Moldovei\\_de\\_la\\_Aaron\\_Vod%C4%83\\_%C3%AEncoace](http://ro.wikisource.org/wiki/Letopise%C8%9Bul_%C8%9A%C4%83r%C3%AEi_Moldovei_de_la_Aaron_Vod%C4%83_%C3%AEncoace)

Erlicz 1853. Latopisiec albo Kroniczka Joachima Jerlicza. Т. 1. – Warszawa: W drukarni Wienhoebera, 1853.

[http://books.google.com.ua/books?id=tkghAQAAMAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.ua/books?id=tkghAQAAMAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

Horn M. Chronologia i zasięg najazdów tatarskich na zieme Pzeczypospolitej Polskiej w latach 1600–1647 // Studia i Materiały do historii wojskowości. Т. 8. Cz. 1. 1962.

Horn M. Skutki ekonomiczne najazdów tatarskich z lat 1605–1633 na Rus Czerwona. – Wrocław: Ossolineum, 1964. – 223 s.

Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland-Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15<sup>th</sup> -18<sup>th</sup> century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden-Boston: E.J. Brill, 2011, XXXVI.– 1109 p.

Konung Johanden III: des Chronica. – Stockholm: Lorenz Ludwig Grefing, 1745. [http://books.googleusercontent.com/books/content?req=AKW5Qaf6TW2X06XtIPvVWTu0088ZBEmvf84nhFNnClx\\_6B5hckRxa-c5EbH-IHFUr\\_dYQZLMEG2xD29pBcx225WTC93FU17P2x-n\\_HNOjCC4DkGf-HaN\\_nqH-AIChyO4rSUFepY9Iz58\\_yeFckifrb8PDZdeQ8qtpgjxmYBd6bShZHfp-H7pt\\_omdTF73iEV4fAd2wXNLOarW-cc54\\_DxZQwTXsFshQyfq38hvHyr29ZadSU6KR8uz3VtKgafNzLVtv7H7xo8xkzmD6yH1I0fX\\_Sh-vbFpeDA](http://books.googleusercontent.com/books/content?req=AKW5Qaf6TW2X06XtIPvVWTu0088ZBEmvf84nhFNnClx_6B5hckRxa-c5EbH-IHFUr_dYQZLMEG2xD29pBcx225WTC93FU17P2x-n_HNOjCC4DkGf-HaN_nqH-AIChyO4rSUFepY9Iz58_yeFckifrb8PDZdeQ8qtpgjxmYBd6bShZHfp-H7pt_omdTF73iEV4fAd2wXNLOarW-cc54_DxZQwTXsFshQyfq38hvHyr29ZadSU6KR8uz3VtKgafNzLVtv7H7xo8xkzmD6yH1I0fX_Sh-vbFpeDA)

Kortepeter C. M. Gazi Ghiray, khan of the Crimea and Ottoman Policy in Eastern Europe and the Caucasus, 1588–1594 // The Slavonic and Eastern European Review. – Vol. 44. №102. – Pp. 136–166.

Majewski R. Cecora, rok 1620. – Warszawa: MON, 1970. – 225 s.

Milewski D. A campaign of the Great hetman Jan Zamoyski in Moldavia (1595 r.). Part 1. Politico-Diplomatic and Military Preliminaries // Codrul Cosminului. Vol. 18. №2. – Suceava: Universitatea din Stefan cel Mare, 2012. pp. 261–286.

Milewski D. A campaign of the Great hetman Jan Zamoyski in Moldavia (1595 r.): The Battle at Tutora and aftermath // Codrul Cosminului. Vol. 19. №1. – Suceava: Universitatea din Stefan cel Mare, 2013. – Pp. 57–76.

Osman S. Did the Crimean khans collect tribute (harac or hazine) from Moldova and Wallachia?

[https://www.academia.edu/9635317/Did\\_the\\_Crimean\\_Khans\\_collect\\_tribute\\_har%C3%A2%C3%A7\\_or\\_hazine\\_from\\_Moldova\\_and\\_Wallachia](https://www.academia.edu/9635317/Did_the_Crimean_Khans_collect_tribute_har%C3%A2%C3%A7_or_hazine_from_Moldova_and_Wallachia)

Pamiętniki o wyprawie Hociemskiej 1621 r. Jana Hrabi z Ostroga, Prokopa Zbigniewskiego, Stanisława Lubomirskiego i Jakoba Sobieskiego z rekopismow wspolczesnych I drukow mniej znajomow. – Krakow: Czech Joszef, 1853. <http://www.wbc.poznan.pl/dlibra/docmetadata?id=70270&from=publication>

Pauli Piasecii Chronica gestorum in Europa singularium .... Accurate ac fideliter conscripta ad Annum Christi, MDCXLVIII. – Cracoviae: Typis expressa, 1648. [http://books.google.com.ua/books?id=KeZKAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.ua/books?id=KeZKAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

*Podhorodecki L.* Chanał Krymski i jego stosunki s Polska. – Warszawa: Książka i wiedza, 1987. – 359 s.

*Podhorodecki L.* Chocim, 1621. – Warszawa: Bellona, 1988. – 176 s.

*Podhorodecki L.* Tatarzy: Od Czyngis-chana do XX wieku. – Warszawa: Bellona, 2010. – 246 [2] s.

*Senkowski O.* Collectanea z dziejopisów tureckich: rzeczy do historyi polskiej służących. – Warszawa: Nakład Zawadzkiego i Weckiego, 1824. [http://books.google.com.ua/books?id=5xELAAAAIAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.ua/books?id=5xELAAAAIAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

*Sledzinski K.* Cecora, rok 1620. – Warszawa: Bellona, 2007. – 204 s.

*Skorupa D.* Stosunki polsko-Tatarskie: 1595–1623. – Warszawa: Neriton, Instytut historii PAN, 2004. – 294 s.

*Jakub Sobieski.* Commentariorum Chotinensis belli libri tres. – Warszawa, 1646. – 198 s. [http://books.google.com.ua/books?id=cTpNAAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.ua/books?id=cTpNAAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

Sweden, The Ottoman Empire and The Crimean Tatars, c. 1580–1714. The Realpolitik of Christian Kingdom.

<https://varldsinborderskriget.wordpress.com/2011/02/14/sweden-the-ottoman-empire-and-the-crimean-tartars-c-1580-%E2%80%93-1714-%E2%80%93-the-realpolitik-of-a-christian-kingdom/>

Swedish-Tatar military alliance against Russia.

<http://www.forumbiodiversity.com/showthread.php/2351-Swedish-Tatar-Military-Alliance-against-Russia>

*Zettersteen K.W.* Turkische, tatarische und persiche Urkunden im schwedischen Reichsarhiv. – Uppsala: Almqvist och Wiksells boktryckeri, 1945. XV. – 132 s.

Życie Jana Zamoyskiego Kanclerza y Hetmana Wielkiego Koronnego, Krakowskiego, Belskiego, Malborskiego, Dorpackiego, Knyszynskiego, Miedzerzyckiego, Grodeckiego, Jaworowskiego etc. Starosty. – Warszawa: Drukarnia J.K. Msci Narodowej, 1775.

[http://books.google.com.ua/books?id=F1c6AAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.ua/books?id=F1c6AAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

Pisma Stanisława Żółkiewskiego, kanclerza koronnego i hetmanna z jego popiersiem. – Lwow: W drukarni zakładu narodowego im. Ossolińskich, Nakładom Wojcheca Makueckiego, 1861.

<https://archive.org/details/pismastanisawao00bielgoog>

Rajnolda Hejdenstejna sekretarza krolewskiego Dzieje Polski od smierci Zygmunta Augusta do roku 1594. T. 1. Ksiąg 12. – Sankt-Petersburg, 1857. <http://www.wbc.poznan.pl/dlibra/docmetadata?id=87077&from=publication>

Jana Dymitra Solikowskiego arcybiskupa lwowskiego Pamiętnik Rzeczy Polskich. – Mohylew- Sankt-Petersburg, 1855.

<http://www.wbc.poznan.pl/dlibra/docmetadata?id=68631&from=publication>

#### Аннотация

Данная статья посвящена отношениям Крымского ханства с европейскими странами. Гази-Гирей II не был союзником Речи Посполитой, он им стал после битвы у Цецо-ры в 1595 г. против польских войск Я. Замойского. Военному союзу Крымского ханства с Речью Посполитой мешали два дестабилизирующих фактора: походы запорожских

казаков и набеги правителя Буджакской Орды Кантемира-мирзы. Запорожские казаки нанимались в войска крымских ханов и некоторых огланов-Гиреев, изгнанных из Крыма, но крымцы продолжали воспринимать их как своих врагов. Попытка Гази-Гирея II увеличить свое влияние в Молдавии наткнулась на противодействие Османов. Давление Османов на Гиреев заставляло крымских ханов искать союзников среди христиан против турков. Правители Молдавии, Валахии и Трансильвании давали дары крымским татарам взамен мирных отношений. Конфликты с Валахией и Трансильванией были обусловлены деятельностью Михая Храброго, а также вмешательством польских магнатов в дела Молдавии. Крымские ханы и шведские короли были заинтересованы в союзе, но до реального взаимодействия не доходило. Контакты между шведами и крымскими татарами ограничились взаимными посольствами.

**Ключевые слова:** Османы, Гиреи, Крымское ханство, Речь Посполитая, Буджакская Орда, Молдавия, запорожские казаки, Швеция, крымцы.

### Summary

This paper is devoted to the relations of the Crimean Khanate with European countries. Gazi-Gheray II was not an ally with the Rzeczpospolita; he became the ally after the battle against the Polish troops of J. Zamoyski near Tsetsora in 1595. Military alliance the Crimean Khanate with Rzeczpospolita was prevented by two destabilizing factors: raids of Cossacks and Bugeac Horde Governor Kantemir-Mirza. The Zaporozhian Cossacks hired as the troops to Crimean Khans and Rogue-Gherays, but Crimeans continued to perceive them as their enemies. The attempt of Gazi-Gheray II to increase influence in Moldova encountered the opposition of the Ottomans. Pressure of the Ottomans to Gherays forced Crimean Khans to seek allies among the Christians against the Turks. The Governors of Moldova, Wallachia and Transylvania give the gifts to Tatars for the providing of peaceful relations. The conflicts with Wallachia and Transylvania were caused by activities of Mihay the Brave, as well as interference of the Polish magnates to the Moldovian issues. Crimean Khans and Swedish Kings were interested in an alliance, but real interaction was not reached. Contacts between the Swedes and the Crimean Tatars were limited to mutual embassies.

**Keywords:** Ottomans, Gherays, Crimean Khanate, Rzeczpospolita, The Bugeac Horde, Moldova, Zaporozhian Cossacks, Sweden, Crimeans.