

КРЫМСКОЕ ХАНСТВО, ШВЕЦИЯ И РЕЧЬ ПОСПОЛИТА В 1700–1772 ГГ.

Я.В. Пилипчук, кандидат исторических наук

Взаимоотношения Крымского ханства с европейскими странами не являются популярными исследованиями по сравнению с проблемами связанными с турецкой и русской историей, однако не можно сказать, что проблема совсем не изучалась. Взаимоотношения Крымского ханства с Швецией исследуют В.Возгрин и А.Тымченко¹. Взаимоотношения крымцев с Пруссией исследовали Т.Мундт, В.Возгрин и А.Пономарев². Взаимоотношения Крымского ханства с Речью Посполитой исследованы в работах Л.Подхородецки и Д.Колодзейчика³. Взаимоотношениям Крымского ханства с Молдавией и Валахией посвящены статья румынских и молдавских исследователей С.Осман и Д.Хайдарлы⁴. Отношения Гетьманщины и Запорожской Сечи с Крымским ханством и ногайскими ордами исследуют А.Галенко, Т.Чухлиб, В.Станиславский⁵. Задачей данного исследования является реконструкция взаимоотношений Крымского ханства с странами Европы в 1700–1772 гг. В данном исследовании не будут изучаться русско-татарские отношения, поскольку это отдельный объект исследования. Задачей данного исследования является анализ взаимоотношений Крымского ханства

с европейскими государствами в XVIII в. Новизной данного исследования является общая картина взаимоотношений крымцев с шведами, поляками, французами, а не исследование частных вопросов. Для более предметного исследования необходимо также привлечь в исследование данные о взаимоотношениях крымцев с молдаванами, валахами, украинцами, калмыками.

В 1681 г. Османы установили контроль за внешней политикой крымцев по отношению к русским, а Константинопольский договор 1700 г. ликвидировал практику отправления русскими упоминков и ограничил возможность осуществлять набеги. Крымцы могли это сделать только с позволения султана. В ногайских ордах начались бунты и ослабление власти хана вызванное тем, что походы были ограничены. Еще в 1684 г. поляки предложили крымцам отделиться от Османской империи. В 1712 г. крымский хан Девлет-Гирей II предвидя свою отставку по воле османского султана, отправил в Санкт-Петербург своего посла А.Давыденко, чтобы вступить в подданство Российской Империи. Однако Гирей продолжали рассматривать русских как своих главных противников, а попытки перейти

в русское подданство предпринимались в надежде ослабить или ликвидировать зависимость от Османов. Одной из характерной особенностей мира после Карловицкого мирного договора было стремление Османской Империи плотно контролировать политику Крымского ханства. В отношении Российской Империи Османы занимали оборонительную позицию и долгое время не давали крымцам возможности активно противодействовать русской экспансии. На протяжении XVIII в. Крымское ханство лихорадило от смен ханов и бунтов ногайских орд. Развитие технологий и развитие фортификации поставили крымцев в неудобное положение, поскольку они отставали в техническом отношении⁶.

В XVIII в. крымцы также надеялись на возможность заключения союза с шведами. В Крыму была хорошо известна победа шведов под Нарвой над многочисленным русским войском. Об этой битве сообщал еврей из Крыма Давид Лехно. Уже в 1702 г. Девлет-Гирей II мог предъявить дипломатическую переписку с запорожцами и шведами по поводу общих военных действий против русских. Нужно отметить, что Петр I провоцировал конфликт, построив на территории крымцев крепость Каменец всего в 50 милях от Ор-Капы. Крымский хан собрал войско из крымцев и ногайцев, и сообщал, что ему обещала помочь Запорожская Сечь, однако турки предупредили выступление крымцев против русских и низложили хана. Необходимо от-

метить, что власть Стамбула также не устраивала Девлет-Гирей II и он вел двойную игру. В 1699 г. против Крымского ханства взбунтовался буджакский сераскер Гази-Гирей, обращаясь к русским с просьбой принять его в русское подданство. Стараясь освободиться от зависимости от Османов Девлет-Гирей II в 1701 г. передал через И.Мазепу просьбу к Петру I принять Крымское ханство в русское подданство. В 1702 г. кубанские ногайцы просили перехода в русское подданство. Крымский хан таким способом хотел сбросить с себя османское ярмо и взаимной враждой ослабить и русских и турок. В 1704 г. Селим-Гирей полгода вел переговоры с поляками подчинявшимися С.Лещинскому, которого Карл XII сделал своим ставленником, сместив Августа-Фридриха II Веттина и вынудив его удалиться в Саксонию. Г.Любомирский и А.Сенявский передали Карлу XII, что хан согласен в любой нужный момент предоставить помощь против русских, однако этому помешало нежелание Османской Империи воевать с русскими. Селим-Гирей в письме от 23 июня 1704 г. делился конкретными замыслами с Любомирским. Однако им не было суждено сбыться. Впрочем, крымские ханы продолжали гнуть свою линию. Гази-Гирей в 1705 г. в письме киевскому воеводе из поляков И.Потоцкому, писал, что готов поддержать шведов в войне против русских. В 1707 г. хану Каплан-Гирейю пришлось усмирять бунт Джан-Тимура. Памятуя о прежних

неудачах в переговорах с Шведией хан включил в письмо пункт о том, что нужно согласие султана на военный союз между шведами и крымцами. Шведы реально заинтересовались возможностью этого союза в 1708 г. Девлет-Гирей обещал шведам помощь и также говорил, что Запорожская Сечь с ним. Кроме того, к нему после подавления Петром I восстания К.Булавина бежали 8 тыс. казаков-некрасовцев. Хурреми Челеби Акай и Халим-Гирей сообщали о набеге крымцев на русских и принятии крымцами бежавших казаков. Предварительные переговоры крымцев с шведами были возможны благодаря помощи И.Мазепы. Но проявить активность в 1708 г. крымцы не могли, приходилось оглядываться на Османскую Империю. Д.Крман отмечал, что правитель Малой Татарии (Крыма) является врагом русских и иногда находится на пути называемом Муравским⁷.

И.Мазепа занимал важное место во внешней политике Восточной Европы. В 90-х гг. XVII в. С.Палий просил И.Мазепу принять правобережные казаческие полки под свою власть, в 1702 г. левобережный гетьман не поддержал восстание Палия только потому, что не было на это санкции со стороны русского царя, а в 1704 г. получивши позволение Петра I он занял Днепровское Правобережье и объединил Украину, которая с времен Ю.Хмельницкого в 1660 г. была разъединена. В 1704 и 1706 гг. И. Мазепа в 1704 и 1706 гг. прини-

мал ханских послов. В документах И. Мазепы была информация о отношении Гетьманщины с Буджаком. В письме С.Палия И.Мазепе от 31 мая 1699 г. автор сообщал о приезде молдаванина В. Агменя, который сообщал, что крымский хан приказал своим войскам идти на Буджак, а причиной похода было то, что они зимой совершили набег на Покутье, Подгорье и район Самбора зимой 1698–1699 гг. Они продавали пленных туркам. В письме И.Мазепы Петру I от 27 ноября 1699 г. сообщалось, что бей из Ширинов поднял бунт в Буджаке. В письме от 13 декабря 1699 г. сообщалось, что бунтующие осадили в Килии нуреддина и Каплан-Гирея. В письме И.Мазепе Головину упоминалось, что главный мирза Буджака просил о принятии в русское подданство. В письме от 8 мая 1700 г. И.Мазепа сообщал, что три ногайских мирзы снова просили о подданстве русским. В письме от 22 июля мирзы послали шесть послов. В письме от 26 июля сообщали о прибытии послов из Гетьманщины и просили предоставить кочевья на Южном Буге и Ингуле. В письме от 20 августа указано, что буджакские послы находились у И.Мазепы. В письме от ноября 1700 г. сообщалось, что буджакцы просили сменить крымского хана и прислать пашу, который ими б управлял. Султан ответил отказом и пригрозил переселением в Крым. Гази-Гирею было приказано перебраться к черкесам. Буджакцы же готовились к войне с Крымом и требовали сделать Гази-Гирея ха-

ном. В письме от 31 декабря И. Мазепа упоминал, что буджакцы снова были в Батурине, а гетьман опасался, что буджакцы могут принять польское подданство. В 1701 г. хан Девлет-Гирей II вступил в Буджак и большинство бунтовщиков оставили Гази-Гирей. Последний бежал и пришел в Чигирин и просил через гетьмана принять его в русское подданство. В 1706 г. буджакцы просили султана, чтобы он лишил хана власти над Буджаком, на что султан ответил отказом⁸.

Нужно отметить, что в 1703 г. на Сечи начали нарастать антирусские настроения и еще в конце 1702 г. отправляли послов в Крым. Послы из Сечи просили в 1703 г. начать войну с русскими. Перекопский каймакан отправлял на Сечь послов узнавать живут ли казаки с русскими в мире. В июле в Крым ездил гетьманский посол И.Быховец, который урегулировал дело с ограблением крымских купцов и говорил, что это дело рук кубанских ногайцев. Д.Голицын доносил Петру I о возможном общем выступлении запорожцев и крымцев. Зимой 1708–1709 гг. активизировались переговоры между крымцами и запорожцами. Ханские гонцы узнавали от украинцев о ходе дел на Украине и продвижении шведов. В январе в переписке между Головкиным и Толстовым выражалось опасение, что запорожцы и крымцы объединятся и помогут шведам. Но только часть запорожцев придерживалась прокрымской ориентации, другая часть была настроена прорусски. В февра-

ле К.Гордиенко отправил гонцов просить помощи у крымцев, но она не пришла, а прибыли только послы. Настроенные прокрымски запорожцы в марте ожидали подхода Девлет-Гирея II. Они взяли в плен полторы сотни русских на реке Царычанке и отправили их крымскому хану, а кошевой атаман в конце марта был на аудиенции у шведского короля. Карл XII в переписке с С.Лещинским жаловался на то, что хан только обещает поддержку запорожцам, но сам ничего не делает. При помощи запорожцев шведы смогли добиться от Девлет-Гирея II согласия выступить на стороне Карла XII. Девлет-Гирей II в переписке с турками обращал внимание на русскую опасность. В мае 1709 г. русские атаковали и разгромили Сечь, а крымский хан так и не оказал ей помощи. Турки не соглашались дать согласие на войну крымцев, предвидя поражение шведов под Полтавой⁹.

Весной 1709 г. шведы сообщали, что Запорожская Сечь с ними заодно. Кроме того, их войска находились на одном из татарских шляхов, ожидая подхода крымцев о чем они писали с территории Гетьманщины в Швецию. Шведы имели твердое намерение объединиться с крымцами. В 1709 г. османский султан позволил Девлет-Гирею II собрать войско. Причиной этого было выдвижение русским царем флота из Азова. Однако этот флот послужил разменной монетой. Чтобы продемонстрировать свою добрую волю Петр I сжег флот, а также выплатил большую сумму денег Османам.

Он хотел подкупить и Девлет-Гирей II, однако хан с возмущением отказался. Русские подкупив азовского кападжи-пашу и великого везира добились запрета выступления крымского хана против русских. Девлет-Гирей II твердый в своем намерении выступить против русских пошел на интригу с бендерским сераскером, который обещал, что повлияет на султана. Визирь отвечал, что позволит крымцам выступить, если туркам от этого будет польза. Однако крымский хан игнорируя позицию везира, вышел в приднепровские степи и к моменту Полтавской битвы вышел к городу Кобеляки и реке Самара, взял ряд населенных пунктов, то есть фактически начал войну против русских. На некоторое время Османы согласились на антирусский союз с крымцами и шведами, но дипломатические переговоры между Крымским ханством, Швецией и Османской Империей позволили русским выиграть время и одержать победу в битве под Полтавой, а потом разгромить Запорожскую Сечь. Сторонникам И.Мазепы из Гетьманщины пришлось удалиться в изгнание в Бендеры. Девлет-Гирей II стоял же на Самаре и Кобеляк до августа, очевидно ожидая из Стамбула отмашки для позволения осуществить масштабный поход, а не на рейд в пограничье. Вероятно, на принятие решения также повлияло то, что на помощь русским пришла калмыкская конница тайши Аюки. В Полтавской битве участвовали отряды калмыков и донских казаков. В случае выдви-

жения крымцев в район битвы при Полтаве им угрожало нападение со стороны этих противников¹⁰.

Османский хронист Мехмед Рашид указывал на присутствие в регионе Балтава московских и калмыцких войск. Украинцев же было названо поткалами (запорожцы) и страной Барабаш (Гетьманщина). Сообщалось, что под городом Балтава (Полтава) шведы были побеждены и бежали до Переволошна (Переволочная) вместе с Барабашами. Указывалось, что польский король Истанислав (С.Лещинский) просил у турков помощи против русских но так ее и не получил. По мнению турецкого хрониста, Чорлулу Али-паша, как и Юсуф-паша, инициировали поход Девлет-Гирея. Сообщалось, что шведы и украинцы после поражения прибыли в Кантемиров Юрт в полторах часах от Озю. 12 тыс. барабашей поселились в области Кардашим Орманы, принадлежащей крымцам¹¹.

После поражения шведов под Полтавой и пленении многих под Переволочной Карл XII прибыл в Очаков и через своего посла Клинковштрема предлагал союз крымскому хану. Давид Лехно сообщал, что крымский хан Девлет-Гирей II укрыл у себя короля Сивета (Карла XII). Послы русского царя требовали, чтобы хан выдал казаков и шведского короля, а хану взамен предложили править над татарами в Казани, после чего были высланы назад. В 1710 г. шведский посол С.Лагерберг прибыл в Крымское ханство. О своем пребывании в Крыму он оставил мемуары в сво-

ем дневнике. Кроме того он был военным консультантом. При крымском нуреддине на Кубани находился еще один шведский посол К. Скадер. Девлет-Гирей предложил Карлу XII союз на что тот ответил позитивно указывая, что к союзу нужно привлечь еще и П. Орлыка. В 1710–1711 г. карачи-бей Тимур из Ширинов писал ховканцлеру Карла II. В 1709 г. Девлет-Гирей II предлагал с крымско-татарскими всадниками достигнуть шведской Померании. В 1710 г. крымский хан предлагал в качестве эскорта 40 тыс. всадников. Для этого нужно было воевать с Австрией, но хана эта перспектива не пугала. Петр I угрожал Османам войной, если шведский король и казаки не будут выданы в результате чего началась русско-турецкая война¹².

В 1710 г. крымцы совершили поход на Слободскую Украину, ожидая подхода кубанцев, которые не смогли подойти из-за нападения калмыков Аюки-тайши. Водолога сдалась крымцам, а поселения Мерефа и Таранова оказали сопротивление. Наступление на русских пришлось свернуть из-за калмыков. Отступая Девлет-Гирей II взял Новобогородническую крепость на реке Самара, а Новосергеевская крепость капитулировала перед ним. Был оставлен крымско-украинский гарнизон, который был потом выбит из крепости силами левобережных казаков И. Скоропадского. В результате похода 1710 г. в ясырь попало 12 тыс. чел. Неожиданным шанс союзникам подарил Прутский поход, ко-

торый мог обратиться катастрофой для русских, если бы не дипломатический талант П. Шафирова и политическая близорукость турков. Девлет-Гирей II требовал от Ахмеда III голову Мехмет-паши Балтаджи, заключившего перемирие с русскими и упустившего Петра I. Он ее и получил, однако Османы не поддерживали идей хана относительно войны с русскими. Саид Мухаммед Риза указывал, что заслуга победы над Петром принадлежала Девлет-Гирею II. Султан потребовал выслать сменившего С. Лагерберга Г. Лютемана и прекратить сепаратные крымско-шведские переговоры. Также турки пожелали выдворить Карла XII из территории империи. Девлет-Гирей II оставался союзником мазепинцев и шведов до самого конца своего правления и смог добиться возобновления боевых действий против русских в 1712 г. Однако в том году крымскому хану приходилось отражать вторжение 20 тыс. калмыков на Кубань. По сведениям Мехмеда Рашида и Саида Мухаммеда Ризы в 1713 г. Османы сместили Девлета-Гирея II, а на его место поставили Каплан-Гирея. Предлогом для смещения хана был поход в Жанетию, где в битве при реке Пшаде он был разбит ополчением натухайцев и шапсугов. От этого однако внешняя политика государства не поменялась. В письме Каплана Гирея шведскому королю указывалось, что это письмо было ответом на дружественное письмо со стороны шведов переданное через Мустафу-агу. Вероятно, ини-

циатива продолжения союзных отношений принадлежала крымцам. Хан предлагал дружбу и призывал не забывать о Крыме и приглашал посетить Крым. В 1713 г. Хурреми Челеби Акай сообщал о прибытии в Хотин крымских войск. По сведениям Силахдара Фындыклылы, вопреки приказам не грабить русское приграничье крымские беи ходили походами под Астрахань. В 1716 г. по сведениям Саида Мухаммеда Ризы, Мехмеду Рашиду, Силахдара Фындыклылы известно, что по приказу султана Каплан-Гирея должен был двинуться в Темешвар, сын Азамат-Гирея Ислам-Гирей шел в Трансильванию, а Менгли-Гирей выдвинулся в Буджак. То, что крымцы не успели прийти к Белграду, когда его еще не взяли австрийцы, привели к тому, что султан сменил Каплан-Гирея Кара-Девлет-Гиреем III, который выдвинулся в Буджак для охраны Валахии. В 1718 г. на смену ему назначили Сеадет-Гирея и татарское войско вернулось в Крым. Крымское ханство было вынуждено вести войну за чужие интересы, находясь в плотной зависимости от Османов¹³.

Кайрский договор подписанный калгой Мехмедом с украинцами признавал Запорожье протекторатом Швеции. Турецкий султан издал два привелея Войску Запорожскому в 1711–1712 гг. В 1712 г. Девлет-Гирей провозгласил П. Орлыка гетьманом, в то же время К. Гордиенко провозгласил себя кошевым отаманом. Во время события названных Калабалык

гетьман заявил, что не признает крымский протекторат. В 1714 г. Карл XII передал Запорожскую Сечь под татарский протекторат. С того времени гетьман в эмиграции не имел никакой власти, а землями Сечи руководил кошевой атаман. Нужно отметить, что по отношению к полякам-станиславчикам (сторонникам С. Лещинского) и украинцам-мазепинцам в 1711 г. Мехмед-Гирей сын Девлет-Гирея II издал документ на латинском языке. Законным королем признавался С. Лещинский врагом назван король Фридрих Август II, декларировалась поддержка независимости казаков и поддержка Пыльпы Орлыка, как легитимного правителя. Калга намеревался отправить на помощь полякам возглавляемых Ю. Потоцким и запорожцам войско из ногайцев и буджакцев. Эти войска перешли Днестр у Рашкова. Винницу взял калга-султан, около Немирова были поляки и казаки, а ногайцы разместили свой кош между упомянутыми городами и Брацлавом. В Летописи Самовидца сказано, что Девлет-Гирей воевал под Немировым. В 1711 г. крымцы рассыпались по Правобережной Украине, однако не смогли взять Белую Церковь после чего кампания застопорилась. Обострились противоречия между союзниками. Поляки воевали на Брацлавщине и потом на Полесье, а крымское войско из ногайцев брало в плен население Правобережной Украины. Казакам П. Орлыка пришлось отступить от Белой Церкви в Фастов. Локальные успехи как победа

крымцев и украинцев над войсками И. Скоропадского под Лысянкой не имели какого-то серьезного значения¹⁴.

Города Киевского воеводства – Белая Церковь, Фастов, Черкассы, Чигирин, Канев оказались не по зубам крымцам. Однако в 1711 г. войска русских нанесли поражение кубанским ногайцам. В 1713 г. сержант Кубанской Орды Бахты-Гирей в нескольких стычках сражался с калмыками, а в 1715 г. добился большего успеха разбив их под Астраханью. Аюка потерял убитыми 3 тыс. и свою ставку. В 1713–1715 гг. кубанские ногайцы осуществляли набеги на южнорусские земли и Слободскую Украину. В 1716 г. кабардинцы захватили часть улусов едисанцев и джембойлукцев и передали их калмыкам. Против Бахты-Гирея выступил калга Менгли-Гирей, которого поддерживал сам старей-новый хан Каплан-Гирей. На Кубани они инспирировали восстание китай-кыпчаков. Бахты-Гирей же вошел в союз с Аюкой, сын которого Чакдрожап в 1716 г. разгромил китай-кыпчаков. По договоренности, достигнутой ранее, Бахты-Гирей выдал калмыкам едисанцев и джембойлукцев. Петр I же распорядился, что если Бахты-Гирей изъявит желание войти в русское подданство, то астраханский комендант должен будет без промедления осуществить принятие его под государеву руку¹⁵.

По сведениям Мехмеда Рашида, Хурреми Челеби Акая, Саид-Мухаммеда Ризы крымцы пришли в Кабарду. К ним присоеди-

лись многие кабардинцы кроме Кайтуковцев. Крымцы пришли в Кызыл-бурун, а кабардинцы бежали в Кашкадаг к Джан-Булат-оглу. Туда был отправлен отряд Бахты-Гирея. В 1725 г. по воле Ширинова ханом стал Менгли-Гирей II. В Иран в 1725 г. хан отправил калгу Сафа-Гирея, других беспокойных подданных было отправлено в Черкессию, однако это только отсрочило бунт в 1726 г. и крымские войска стали возвращаться в том же году. В кубанских степях Бахты-Гирей предотвратил вторжение калмыков и воевал в Черкесии. В 1734–1735 гг. черкесские правители покорились Каплан-Гирею, который во главе 80 тыс. войска привел к подчинению черкесов и кабардинцев, прорвал русские укрепления при помощи чеченцев и подошел к Дербенту. В 1717 г. Бахты-Гирей вместе с некрасовцами совершил большой поход в южнорусские земли и Среднее Поволжье. Османская Империя в 1717 г. потребовала от Сеадета-Гирея привести к покорности Бахты-Гирея. Османы считали Бахты-Гирея изменником, впрочем, как и крымцы. Для русской границы и Кавказа он был постоянной угрозой. В то же время в конце 1717 г. кубанские ногайцы совершили поход на донцев и разорили земли Войска Донского, но не смогли взять город Черкасск. В 1718 г. Бахты-Гирей подбивал кабардинцев на поход против русских. Правители Кабарды же хотели расколоть альянс ногайцев с калмыками, предлагая Чакдрожапу напасть на владения Бахты-Гирея.

В 1718 г. войска кубанцев вместе с некрасовцами и черкесами были разбиты в битве на Кубани войсками крымского хана Саадет-Гирея. В 1720 г. Бахты-Гирей примирился с Бахчисараем, а в 1721 г. выступил в поход против Кабарды вместе с ханом. Только в 1723 г. он был отстранен от власти на Кубани. Тем временем в 1718–1720 г. русские построили царицынскую оборонительную линию, а у калмыков после смерти Чакдоржапа в 1722 г. началась смута и на протяжении 1722–1725 гг. к Бахты-Гирею из калмыцких улусов бежало много ногайцев. В 1725 г. Бахты-Гирей поддержал мятежного Джан-Тимура из рода Ширин и просил помощи у калмыков, но был разбит и бежал в 1726 г. в Малую Кабарду¹⁶.

В 1725 г. Бахты-Гирей совершил поход на Кабарду и вместе с А.Кайтукиным разил войска Мистосовых, а в 1726 г. напал на османский Азак вместе с калмыками, что в общем не мешало Церен-Дондуку готовить поход на кубанцев, чтобы вернуть джембойлуков и едисанцев под свою власть. Походу помешала победа крымского хана над Бахты-Гиреем, который бежал в горы к абазиам, а потом перебрался в калмыцкие земли. В 1727 г. русский полковник склонял Бахты-Гирея к принятию русского подданства. Поход Салаата-Гирея, призванный окончательно разгромить Бахты-Гирея и нанести разгром калмыкам, был неудачным. В 1728 г. Бахты-Гирей заручился поддержкой калмыков, наемных запорожцев и части но-

гайских мирз пришел на Кубань, овладел улусами и изгнал Салаат-Гирея к черкесам. В 1729 г., вмешавшись в кабардинские дела, Бахты-Гирей погиб, выступая на стороне сераскера Инает-Гирея и кабардинского князя А.Кайтукина. Войско кубанских ногайцев было разбито черкесами-темиргоевцами. Возобновления союза с станиславчиками пришлось ждать до 1730 г. когда восстание ногайцев против Менгли-Гирея II вернуло на престол Каплан-Гирея. В 1732 г. хан встретился со сторонниками С.Лещинского среди польских шляхтичей. Он говорил, что готов выступить против Веттинов на польском престоле и их саксонцев лишь бы османский султан заключил союз с Францией и позволил бы воевать с русскими, которые угнетают Польшу. Переговоры велись с поляками через А.Гуровского и Я.Яблоновского. В 1733 г. Османы и Гиреи поддержали провозглашение С.Лещинского королем в Речи Посполитой¹⁷.

Заключение Ништадского мирного договора в 1721 г., позволило русским высвободить часть войск и отправить их в южном направлении, что позволило ограничить крымские набеги только землями Гетьманщины и Слободской Украины, а также Войска Донского. Нужно сказать, что саксонская династия Веттинов после возвращения при помощи русских на польский престол желала наладить отношения с крымцами. В 1713 г. в военный лагерь Каплан-Гирея у Каушан прибыл посол Войцех

Шорнель от великого гетмана А.Сенявского, который добился признания татарами польским королем Августа II в 1714 г. на условиях Карловицкого мира. В 1715 г. Каплан Гирей через посла Сефер-агу предложил польскому королю Августу II стать союзником Карла XII. Такая самостоятельность крымского хана, разъярила Османов. Каплан-Гирей был низложен даже несмотря на то, что корпуса крымцев в 1715 г. воевали в Море против венецианцев и в Венгрии против австрийцев. В 1718 г. посол Сеадета-Гирея IV Кантемир-мирза фактически был вынужден примириться с тем фактом, что Речь Посполита фактически находилась под протекторатом Петра I с которым Османы не хотели воевать. Обмен посольствами между поляками и крымцами фактически лишил поддержки со стороны Гиреев поляков-станиславчиков, как и мир 1713 г. Османской Империи с русскими лишил поддержки мазепинцев в обмен на то, что Запорожская Сечь стала протекторатом Крымского ханства¹⁸.

Особо стоит вспомнить о взаимоотношениях Крымского ханства с Молдавией. До Д. Кантемира количество крымских вторжений в Молдавию можно было сосчитать на пальцах. Молдаване регулярно платили дань и дарили ханам подарки. Выступление Д.Кантемира в русско-турецкой войне 1710–1713 гг. на стороне русских обусловило то, что Османы ужесточили контроль над Молдавией и стали назначать господарей практически

только из греков-фанариотов и увеличивали размеры дани.

В 1727 г. восстание буджакцев против хана не было поддержано. Количество их воинов составляло всего 8 тыс. кроме того, необходимо отметить, что буджакцы отправили ряд документов, компрометирующих хана и требовали возвращения на престол Каплан-Гирея. В это время к бунтующим присоединились силы гетьмана Д.Раковице. Г.Гика был вынужден заплатить много денег, чтобы ногайцы не вмешались в внутривосточную борьбу в Молдавии. Послы ногайцев вели себя очень дерзко в Яссах, но господарь не дал себя втягнуть в войну. Буджакцы, лишённые возможности воевать в Молдавии, перешли во владения Речи Посполиты и вышли к Чигирину, а на Южном Буге ждали ледостава. Буджакцы рассчитывали вторгнуться в Крым, однако хан сыграл на опережение и выслал навстречу бунтовщикам войско во главе с калгой Тохтамыш-Гиреем. Адиль-Гирей отступил и заодно разбил при Хан-Кишласи войско буджакского ялы-агасы. Буджакцы угрожали Г.Гика разорением Молдавии. Османы приказали буджакцам находиться в мире с соседями, а Адиль-Гирею направиться в свой чифтлик. Адиль-Гирей, подобно Бахты-Гирею на Кубани, не желал мириться и предлагал взять Измаил и Килию, Браилу, вторгнуться в Румелию и Валахию, а также в Молдавию. Д.Раковице донимал Гирея просьбами напасть на Яссы. Однако Г.Гика бежал из столицы

и эвакуировал население в сложн-
 недоступные регионы, например
 Хотин. Господарь собрал войско,
 что очень разозлило Адиль-Гирея,
 который грозился прийти в Мол-
 давию со своим войском. Однако
 в конце осени создается антибуд-
 жакский альянс. Кроме молдавско-
 го господаря в него входили валаш-
 ский господарь и ряд османских
 пашей. В январе 1728 г. молдавские
 силы подходят к Фелчиу, а войска
 крымцев под руководством Тох-
 тамыш-Гирея к Бендерам, валахи
 подошли в Максинены. Буджакцы
 стали переходить на сторону хана и
 бунт пошел на убыль. Юсуф-мирза
 во главе своих ногайцев Урмамбет-
 оглы бежал в Речь Посполиту, где
 пробыл три года, до того пройдя
 огнем и мечем молдавские земли.
 в 1728 г. валашский господарь по-
 лучил от Менгли-Гирея II ярлык
 с приказом вернуться домой, а сам
 бунт утих. Тем временем молдав-
 ский господарь стал у Кодрул Ки-
 гельничюй со своим войском и
 разбивал отдельные ногайские от-
 ряды. Крымский хан со своим вой-
 ском около года оставался в Буджа-
 ке. Г.Гика просил османского сул-
 тана, чтобы тот наложил на буджа-
 ков контрибуцию для компенсации
 разорения Адиль-Гиреем Лапуш-
 нянских окраин и просил пересмо-
 тра границ. Оба прошения были
 удовлетворены, впрочем ногайские
 мирзы сразу же начали оспаривать
 такое решение. В 1730 г. Османь
 сделали султаном Каплан-Гирея¹⁹.

Отношения молдаван с ногайца-
 ми были напряженными. Под дав-

лением кочевников те вынуждены
 были принять границу Халил-па-
 ши в 1666 г., когда Урмамбет-улу
 и Урак-улу заняли ряд молдавских
 территорий. В 1699 г. по Карловиц-
 кому мирному договору ногайцев
 выслали из молдавских цинутов
 в Буджак. В «Анонимной хронике
 Страны Молдавии» сказано, что
 «граница Халил-паши» была ста-
 рой. Авантюра же Д. Кантемира
 привела к тому, что буджакцы по-
 селились в границах «двухчасовой
 зоны» в Орхейском, Лапушнян-
 ском и Кигечского цинутов. Дейст-
 вия Джаун-мирзы также привели к
 тому, что оседлое население бежа-
 ло из района границы Халил-паши
 в район Кодр. Занятие этих терри-
 торий привело к тому, что часть но-
 гайцев перешла к оседлости. Урак-
 улу заняли территории Кайнары,
 Чымышлия, Басарабяска, а также
 в направлении Леоново и Хинче-
 шт. Урмамбет-улу расселились в
 районе Тараклии, Чадыр-лунги,
 Комрата до Кагула и Кантемира.
 В 1717 г. молдавский господарь
 М.Раковице после опустошения
 Молдавии крымцами во время
 очередной австро-турецкой войны
 поставил вопрос о возвращении
 тюрками занятых территорий. В
 1717 г. поместье подаренное вор-
 ником Лупу крымскому хану было
 возвращено молдаванам, а в 1719 г.
 при поддержке Абди-паши Хотин-
 ского инспирировал возвращение
 территорий на север от линии Ха-
 лила. В султанском фирмане и в
 молдавской летописи сообщалось
 о возвращении территорий на се-
 вер от линии Халил-паши, однако

реально ногайцы земли не оставили. Налоги, уплаченные с занятых земель, поступали к турецкому уполномоченному, а не к молдавскому господарю. В 20-х гг. XVIII в. в Буджак прибыли ногайцы едиганцы и джембуйлуки, что значительно усилило их военный потенциал. Ногайцы расселялись вдоль левого берега реки Прут. Однако запросы в Стамбул от Михая Раковице все таки сделали свое дело. В 1725 г. Менгли-Гирей II получил распоряжение от султана изгнать ногайцев из Молдавии. Новый господарь Константин II Гика добивался возвращения к границе Халил-паши и назначению капыджи-паши, который бы изгнал ногайцев из захваченных земель. Турецкий сановник добивался возвращения ногайцев в границы Измаильского и Аккерманского кадиатов. Со стороны крымцев калга Адиль-Гирей, а со стороны молдаван Георгие II Гика, изгоняли буджакцев. Крымский хан и молдавский господарь объединили усилия, чтобы нейтрализовать Буджак. В 1727 г. Урмамбет-улы во главе Юсуфом-мирзой организовал заговор и подняли ногайских мирз на восстание, которое в том же году возглавил Адиль-Гирей. В Молдавии их союзниками был род Раковице, а в Крымском ханстве – род Ширин²⁰.

Крымцы были активны во время очередных австро-турецкой и русско-турецкой войн. В 1737 г. крымцы нападали на австрийцев, проходя Молдавию насквозь. Татарский полководец Мехмед-Керим осуществил большие опусто-

шения в Валахии и дошел до реки Олт. Однако крымцы не смогли выбить из города Бырлад австрийцев, а построй крымцев в 1737 г. подорвал экономику молдавского цинута Ковурлуй. Сам же Георгий Гика пользовался расположением и Гиреев и Османов. Через земли Молдавии крымцы думали напасть на Трансильванию, но были разбиты австрийцами еще в горах. В 1738 г. спэтар Валахии К.Дрэгенеску опасался вторжения крымцев, которые находились в Буджаке. Буджак стал островом стабильности, в то время как Крым и Кубань опустошали война и эпидемия. Война коснулась и Молдавии в 1739 г., но только района Хотина и Ставучан, вдали от степных кочевий²¹.

Крымский хан Селямет-Гирей в это время фактически заключил мир с Фридрихом Августом III. В письме крымского хана польскому королю упоминалось о Саксонии как о владении короля, что было справедливо, поскольку династия Веттинов происходила оттуда. В ярлыке 1742 г. упоминались буткалы (запорожцы) нападавшие на поселения крымцев. Хан предоставлял польским купцам ряд привелегий надеясь на сближение с Речью Посполитой против русских. В 1734 г. Каплан-Гирей в ответ на активность русских в Речи Посполитой перешел границу, вторгшись из Буджака. В Буджаке в эпоху австро-турецкой войны был назначен сераскер, который кроме контроля над местной ногайской ордой осуществлял контроль и над едиганцами и едичкульцами. В 1744 г. серас-

кер вел переговоры с запорожцами по поводу дел едисанцев. Однако активность крымцев в Восточной Европе ограничивались необходимостью противодействовать Ирану и осуществлять свою политику на Северном Кавказе. Гирей в 1737 г. напали на Речь Посполиту и опустошили местности в направлении Чигирина. В 1748 г. произошел инцидент с Шахин-Гиреем, который, будучи в опале, попытался попасть в Крым. Шахин был смещен с поста калги ханом, но бежал в Буджак и пробовал поднять бунт. В конце января 1748 г. он был разбит правительственными войсками. Крымский хан Селим-Гирей II попросил польского гетмана не пропускать его через владения Речи Посполитой, однако тот смог найти укрытие у своего старинного приятеля – старосты Каневскому. Молдавскому господарю Г. Гике также предписывалось совместно с крымцами захватить в плен Шахина. В конце 50-х гг. XVIII в. наметилось очередное обострение отношений между Речью Посполитой и Крымским ханством. Крым-Гирей требовал от поляков выдачи Хаджи-Гирея, который укрылся в Речи Посполитой в 1758 г. Этот царевич находился в Могилеве до 1760 г., когда хан подарил ему прощение. Очередное обострение произошло в 1763 г., когда Крым-Гирея сместили. В 1763 г. поляки напали на крымского купца у Балты. Инцидент дипломатическим путем хотели разрешить молдавский дипломат Г.Каллимаки и французский легат Фарнетти. В ярлыке хана, который был издан

в 1763 г. предписывалось создать специализированный институт для предотвращения подобных инцидентов²².

Нужно отметить, что молдавский господарь Георгие II Гика давил на крымского хана через Османов и требовал переселения ногайцев из Молдавии и Буджака. За Днестр были переведены Джембойлук и Едисан которые во время русско-турецкой войны перекочевали в Буджак. К январю 1741 г. в Буджаке не было никого кроме самих буджакцев. Выведение ногайцев также соответствовало интересам хана Селямета-Гирея. Г.Гика к тому же хорошо одаривал хана. В 1742 г. его на престоле сменяет К.Маврокордат. В 1742 г. он поднес дары крымскому хану. Во время междоусарствия в Молдавии и Крымском ханстве в 1743 г. буджакцы нападали на Молдавию. В 1745 г. крымский посол Саид-Селями посетил Молдавию и Валахию. Посол требовал значительные суммы за свою поддержку²³.

Румынская исследовательница С. Осман пришла к мнению, что эти государства не платили Гиреям харадж. Де Тот как Ж. Рюли не говорил о дани с дунайских княжеств. Однако в анонимном сочинении упоминалось о кошельках денег передаваемых молдавским правителем элите крымцев. Сообщалось, что таких кошельков было 240, по 50 экю в каждом. При этом в письме крымского хана валашскому господарю от 1765 г. упоминалась о ежегодной дани. Ш. де Пейсонель упоминал о дани

Валахии и Молдавии крымцам. В ярлыке Гази II Гирея Михаю Храброму упоминалось, что Трансильвания, Валахия и Молдавия с давних пор живут в согласии с татарами и платят им дань. При этом в османских документах упоминалось о дарах. Внешними наблюдателями и крымцами выплата денег выглядела данью, а на самом деле это были посольские дары и контрибуции типа упоминков, которые платили Русское государство и Речь Посполита до 1700 г. В османских документах для обозначения выплат из дунайских княжеств использовался термин *vergü*, а не *харадж*. Согласно фирману султана Ахмеда II Валахия платила хану, калге и нурредину, а также другим татарским лидерам эти выплаты. В документе из турецкого архива в дворце Топкапы упоминалось, что собирать деньги с Валахии и Молдавии ездил специальный человек. В тексте его было названо Ахмед-агой [Osman].

Нужно отметить, что в правление в крымском Ханстве Арслан-Гирея молдаване активно взаимодействовали с крымцами. Господари информировали Гиреев в частности о делах в Европе. О состоянии в Крымском ханстве они информировали французов и Османов. Арслан-Гирей не любил К.Раковице за то, что тот доносил Османам о крымских делах. Однако молдавские и валашские господа информировали крымцев о делах в Османской Империи. В 1751 г. крымцы и молдаване вели переписку с семьей Потоцких в Речи

Посполитой. В 1754 г. крымский посол совершил демарш по отношению к Речи Посполитой, однако молдавский дипломат разрешил это дело мирно. В 1758 г. состоялся бунт ногайцев приведший к власти Кырым-Гирея. Хан Халим-Гирей обложил ногайцев податью чтобы компенсировать убытки, которые причинили те запорожцам. Собирать контрибуцию отправился буджакский сераскер Сеадет-Гирей. Едисанцы во главе с Канай-мирзой восстали. Посланое усмирять их войско после первых удач было разбито, а жители Бендер находились в страхе от возможного вторжения. Едисанцы призвали к себе Кырым-Гирея, который прибыл из Добруджи. Буджакцы восстали против хана и избрали себе сераскером Хаджи-Гирея, а Кырым-Гирей двинулся к устью Днепра. Волнения в Крымском ханстве привели к татарским нападениям на юго-восточные границы Молдавии и к опустошению города Каушаны. В движение пришли ногайцы – едисанцы, буджакцы, джембойлуки, едичкульцы. С. Гика предотвратил большое вторжение до Карпат только контрибуцией. Ногайцы вторглись в Валахию через Фокшаны в Бузевский округ и разорили поселения вокруг Браилова. Молдаване, предчувствуя плохое, бежали в леса и горы. Едисанцы опустошали западную часть Молдавии, а буджакцы восточную. В плен было взято от 15 до 40 тыс. населения. В 1758 г. Османы сместили Халим-Гирея и возвели на престол Арслан-Гирея, однако и

тот не смог справиться с мятежами ногайцев. Бунтовала и Кубанская Орда. Только после назначения Крым-Гирея ханом едисанцы успокоились. Крым-Гирей кстати принимал участие в беспорядках и возглавлял поход едисанцев до Ясс, на него жаловались молдавский и валахский господа. Крым-Гирей более любил пребывать в Буджаке. В 1760 г. ногайцы самовольно занимали молдавские цинуты, а в 1762 г. требовал от молдаван сто кошелей денег и, не получив их, совершил поход через Молдавию в направлении австрийской границы²⁴.

В мозаику международных отношений в Восточной Европе вплетались и отношения крымцев с Швецией и Францией. Возобновление интереса к сотрудничеству с шведами произошло после русско-турецкой войны, когда Крым опустошался русскими войсками в 1736–1739 гг. В 1738 г. в Стамбул прибыл шведский посол М.Синклэр, который предлагал туркам антирусский союз с Швецией. В Османскую Империю было отправлено посольство Хопкена и Карлсона. Эту миссию поддерживал французский адмирал Вильнёв. Осенью 1741 г. прибыл посол В. де Пароди представлявший и французского и шведского короля. В двух письмах упоминалась дружба крымцев и шведов с временем Каплан-Гирея и Девлет-Гирея. В инструкциях подписанных Хопкеном и Карлсоном содержалась просьба атаковать русских незамедлительно. В письмах были

разные похвалы хану Селямету и его храброму народу. Предлагалось возобновить и укрепить союз между странами. В 1741 г. в декабре хан Селямет-Гирей II писал шведскому королю Фредерику I и второй раз в мае 1742 г. В этих письмах он назвал шведского короля своим братом, но не дал конкретного ответа, потому что был вынужден оглядываться на реакцию Османов. Активность крымцев обуславливалась тем, что шведы воевали против русских. Крымская дипломатическая миссия в 1742 г. прибыла до капитуляции финских городов, когда еще была надежда на перелом в войне. Однако события осени 1742 г. привели к тому, что надежды на заключение союза фактически не было. После этого попытки заключить союз с шведами уже не предпринимались. Нужно сказать, что французская дипломатия делала все возможное для активизации военных действий против русских со стороны крымцев и турок. Еще в 1732 г. в Бахчисарай прибыл де Хаг, а в 1737 г. барон де Тот, оставивший после себя одно из самых ярких описаний крымских татар в XVIII в. Главной задачей французских послов было обеспечить помощь С.Лещинскому при избрании королем Речи Посполитой и не позволить утвердиться Фридриху Августу III из династии Веттинов, а также поддерживать польскую оппозицию. Сейм Речи Посполитой выбрал королем С.Лещинского, но участие русских в войне за польское наследство привела к власти

спксонца. Крымцы отправили к Хотину 10 тыс. всадников. Каплан-Гирей поддерживал дружественный нейтралитет с валашским господарем, а сам остановился в 1733 г. вместе с ногайцами у Каушан (Кишинев). Отдельные отряды крымцев и буджакцев естественно грабили приграничье, но по данным «Хроники Грикулештов» получили от молдавского господаря только обычные дары и не более того. В 1733–1734 г. крымцы и буджакцы стал лагерями вдоль границы Молдавии с Речью Посполитой по Днестру. Во главе ногайцев стал Мехмед-Султан. Постой татарского войска дорого стоил Молдавии. В 1748 г. французский эмисар Ланси провоцировал крымцев на войну с русскими. Министр внешних дел Франции требовал учреждений представительств в дунайских княжествах и в Крыму. В 1748–1749 г. крымцы, угрожая вторжениями, требовали от молдавского и валашского господарей уплаты больших сумм денег. Это стоило престола К. Маврокордато. Кроме того опальные бояре могли жаловаться на господаря представителю хана – сераскеру. В 1756 г. французские резиденты готовили к войне с русскими крымцев и поляков-станиславчиков, а также поддерживали антирусские настроения в Молдавии. Важными были функции французского консульства в Крыму. Оно представляло также интересы шведского короля на юге. Французы координировали действия антирусских сил. Ему противостояло русское консульст-

во в Бахчисарае. Французский консул де Лянсе указывал крымскому везиру Ахмеду-Аге на шпионские действия русского резидента. Необходимо отметить, что сама дипломатическая служба в XVIII в. в Крымском ханстве пришла в упадок. Перекопские бей и каймакам были вынуждены обращаться за помощью к полякам для того, чтобы понимать русинский (староукраинский или старобеларуский язык)²⁵.

Попытки заключить союз с Пруссией наблюдались в эпоху правления Крым-Гирея I. Пребывая в кризисном положении от поражений от русских в Семилетней войне пруссы искали союза с крымцами. Инициатива заключения союза исходила от крымцев. Нужно сказать, что Крым-Гирей еще будучи сераскером Буджакской орды отправил в 1750 г. посольство в Берлин с предложением дружбы. В 1755 г. фон Рексин из дипломатической миссии в Стамбуле предложил посланнику Гаудену обратиться внимание на Крым. В ханство пруссами был отправлен в качестве агента завербованный голландец Боскамп, который наладил контакты с Крым-Гиреем. В октябре 1761 г. в прусский лагерь под Штреленом прибыл посол от крымского хана. В письме переданном королю Крым-гирей выражал свое восхищение талантом Фридриха II как полководца в Войне за Австрийское наследство (1740–1748) и предлагал сотрудничество в Семилетней войне. Посол Мустафа-ага прибыл в крайне сложный для Фридриха

II момент, когда русские осаждали Кольберг и взяли Швейдниц. Крымский хан передал через него письмо в котором обещал предоставить под командование короля 16 тыс. воинов. Фридрих II желал втянуть в войну Османскую Империю как противника русских, а касательно 16 тыс., то в ответном письме Кырым-Гирею предлагал отправить этот корпус в Венгрию, которая находилась под властью австрийцев. Представителем пруссов при Мустафе-ага был лейтенант А. фон дер Гольц, который через Речь Посполитую и Молдавию добрался в Крым. Для того, чтобы отвести внимание французских и русских агентов в Крыму от крымско-прусского союза, велись переговоры о покупке многих лошадей, для чего и была потрачена достаточно большая сумма денег. А. фон дер Гольц указывал на тяжелое положение и, что король ждет помощи от крымцев, которым предлагалось совершить набег на русские владения, тем более, что нарушив прежние обязательства перед Бахчисараем, русские прошли в Пруссию через Речь Посполиту. Кырым-Гирей указывал на свою зависимость от сановников в Стамбуле, но указывал, что может собрать войска под Аккерманом, однако намекнул что неплохо бы было простимулировать крымцев деньгами²⁶.

В Крымское ханство через Речь Посполиту прибыл еврей А. Цадек из Бреслау с дорогими вещами от пруссов. А. фон дер Гольц от Кырым-Гирея получил информацию, что нелюбо было бы от Османов

получить позволение на доставку нескольких сотен лошадей. Когда он прибыл назад в Пруссию, то через фон Рексина добивался исполнения задуманого. Однако в осуществлении своих замыслов он наткнулся на интриги Боскампа, который хотел удалить его из Крыма. Кырым-Гирей, внемля его словам, предложил фон дер Гольцу удалиться в Молдавию в Яссы, пока хан соберет войска в Аккермане. Смерть царицы Елизаветы привела к власти Петра III, который поспешил заключить мир с Пруссией. Тем временем Кырым-Гирей подошел к Чапчаклы и туда же из Ясс прибыл и фон дер Гольц. Крымский хан поблагодарил прусского короля за медицинскую помощь оказаную прусским доктором Фрезе (вылечевшим его от геморроя) и высказал свои мысли прусскому послу. Он высказал неудовольствие тем, что прусский король поспешно заключил мир с русскими, которым не стоит доверять, а также критически отозвался о предложении короля воевать против австрийцев, которых не считал врагами, а теми, кто не причинил крымцам даже малейшего зла. Кырым-Гирей предлагал продолжить войну с русскими, а после этого хан сообщал, что готов пойти на войну с австрийцами и отправить против них 50 тыс. войска. К крымцам должны были прибыть деньги от пруссов в числе 450 кошельков, потом должны были прибыть еще 200 кошельков. Русские старались упредить выступление крымцев заявлениями о нейтралитете, срытии

возведенных на татарских землях крепостей и отступлении казаков из владений Крымского ханства. Пруссy предложили Крым-Гирею двинуться через Бендеры и Коханку и удалиться от русских границ. Хан прошел через Каушаны. В конце 1762 г. три прусских представителя отбыли из крымских владений и прибыли в Пруссию. Интриги в Стамбуле на некоторое время отстранили Крым-Гирея от власти и возможный союз Пруссии с Крымским ханством стал невозможным как по воле пруссов, так и по воле крымцев с Османами²⁷.

Заключение оборонительного союза Петра III с Фридрихом II обусловило невозможность нападения крымцев на русские владения. Более того, в случае нападений на русских Османов или крымцев король должен был предоставить финансовую помощь царю. Таким образом русская дипломатия сделала нереальным союз Гиреев и Гогенцолернов. Крымский хан в 1762 г. перешел Днестр и Буг, подошел до реки Мертвяводы и подошел до Мечетной чарталы, но не вступил в земли Речь Посполитой. Хан совершил поход в Молдавию до Тилигула по направлению к австрийской границе, но так и не пересек ее. Для того, чтобы войско не подняло восстание, подобное на восстание едисанских ногайцев, Крым-Гирей отправил свои войска в земли черкесов-темиргойцев, после чего хана вызвали в Стамбул и низложили. Османский султан не хотел начинать войны с русскими. Нужно сказать, что в 1763 г. по-

ляки ограбили татарского купца, что стало причиной рейда татар из Каушан на польское пограничье, однако при посредничестве французских и молдавских дипломатов конфликт был урегулирован. В 1764 г. при помощи русских войск на престол Речи Посполитой взшел фаворит Екатерины II поляк С.Понятовский, что вызвало неудовольствие у крымцев²⁸.

Мир с Речью Посполитой позволял крымским и прусским миссиям контактировать и совершать путешествия через польскую территорию. Крымские правители находясь в зависимости от Османов были вынуждены отправлять войска в дальние страны. В 1743 и 1744 гг. соответственно 5 и 10 тыс. воинов сражались против персов. В Речи Посполитой укрывалась крымская оппозиция в лицах Ширинов и Субхана-гази, Фетха-Гирея и Хаджи-Гирея. Речь Посполита договором 1742 г. же обязалась не поддерживать Ширинов против хана, то есть они могли находиться в изгнании, но войсками им поляки не помогали. В 1750 г. в Бахчисарае прибыл посол С.Слугоцкий с подарками. В ответ прибыло крымское посольство. После этого прибывали и посольства в 1752, 1754 и 1756 гг. Веттины в общей же сложности отправили в Крым за все свое правление 16 посольств, задачей которых, главным образом, была нейтрализация влияния польской оппозиции. Что, однако, не отменяло того, что в 1759 г. в Бахчисарае прибыл кухмистр литовский Ю. Подоский, который интересо-

вался, смогут ли татары оказать помощь против русских. Нужно отметить, что крымцы установили контакт с лидерами антирусской партии задолго до войны. Селим III Гирей в апреле 1765 г. писал киевскому воеводе Ф. Потоцкому, говоря о давней дружбе между Потоцкими и Гиреями. Максуд-Гирей в июле 1767 г. отправил письмо к короному гетьману Я. Браницкому. Крымское ханство несмотря на смену правителей систематически поддерживало антирусские союзы. Таким образом, перед русско-турецкой войной 1768–1774 г. польская оппозиция подготовила союз с крымцами²⁹.

Исследуя историю отношений Крымского ханства с Речью Посполитой невозможно обойти стороной события, которые последовали после того, как на престол Речи Посполитой взошел С.Понятовский в 1764 г. Правление династии Веттинов пагубно сказалось на судьбе Речи Посполитой. Для саксонской династии были важны дела в Саксонии, в землях же Короны Польской и Великого Княжества Литовского возростала власть магнатов и шляхты. Правление нового короля не решило проблем, а кризис только усугубился. На Среднем Поднепровье бунтовали бывшие казаки и крестьяне. Гайдамацкое восстание 1768 г. было апогеем социальных волнений проявляющихся уже ранее в 30-х и 50-х гг. XVIII в. И.Гонта и М.Зализняк возглавили восстание на Киевщине и на Брацлавщине, которое известно в украинской историографии

как Колиивщина. В 1767 г. в Крым прибыл поляк С.Маковецкий, который договаривался с ханом о войне против русских. В 1768 г. польская шляхта, объединенная антирусски настроенными магнатами, подняла восстание. Пересечение русскими границы и разорение Балты было для Османской Империи и Крымского ханства поводом для войны с русскими. Турки мечтали об овладении Каменцом-Подольским. Крымский хан Кырым-Гирей, возвращенный на престол в 1768 г., в 1769 г. отправил войска из Буджака к границе. Войско крымцев по данным И. Шевченко насчитывало 40 тыс. ногайцев, 3 тыс. казаков (некрасовцев), 20 тыс. янычар и 7 тыс. сипахов, 3 тыс. албанцев. Такие большие цифры вряд ли реальны. В Балте Кырым-Гирей застал 500 конфедератов. Простояв у Балты восемь дней хан отправил нуредина с 30 тыс. к Бахмуту, 20 тыс. на Орель, сам хан же вторгся в Новосербии. По сведениям барона де Тота крымцы разорили несколько десятков сел, однако Елисаветград так и не был взят. Хану должны были помочь конфедераты и соседиться с ним у Ладыжина. И. Потоцкий не успел вовремя. Кырым-Гирей обвинял же поляков в том, что они умышлено направили его в пустынную Новосербию. Отряд ногайцев направленный по направлению к Запорожской Сече не смогли переправиться через Днепр из-за природных условий и потом оказался в районе Елисаветграда. Крымцам не удалось взять город Цыбулев, а набег совершенный в

район Умани не привел к взятию города, а только к опустошению окрестных сел. Крымцы отступили сначала к реке Саврань, а далее к Ягорлыку и Балте. Войска калги действовали против запорожцев, а войска нуреддина двинулись против Бахмута. Русские войска вместе с донскими казаками отбросили крымцев к реке Гарновке³⁰.

В 1770 г. крымцы во главе с Каплан-Гиреем II, которого Рашид Мехмед называл последним богатырем из татар, вошли в Молдавию. В июле состоялась битва при Ларге, в которой после первых неудач 30 тыс. крымцев отступили. Правитель Эдисана Кан-Мамбет перешел на сторону русских. П. Панин попробовал добиться от крымского хана Селим-Гирея III перехода в русское подданство. В 1771 г. русские войска заняли Крым, а крымскотатарские послы вели переговоры с императрицей. Во главе ханства был поставлен марионеточный правитель Шахин-Гирей, а потом ровно такая же марионетка Сахиб-Гирей II. В Карасу-базаре был подписан договор между Крымским ханством и Российской Империей. В 1772 г. происходили переговоры в Фокшанах, а потом мир в Кучук-Кайнарджи в 1774 г., следствием которого было провозглашение независимости Крымского ханства и ногайских орд. В 1771 г. польские конфедераты были окончательно разбиты русскими. Разделы Речи Посполитой и аннексия Крымского ханства были лишь вопросом времени. Русско-турецкая война внесла

коренные изменения и в историю Молдавии. Русские войска заняли княжество и на его территории вели бои с турками, крымцами и буджакцами. Под давлением русских войск ногайцы были вынуждены оставить двухчасовую зону, а ногайское население, начавшее оседать на этих территориях, было выдворено в Буджак³¹.

Карловицкий мир принес большие изменения в Восточную Европу. Крымское Ханство оказалось зависимым от Османской Империи как никогда ранее. Главным противником крымцев в XVIII в. стала Российская Империя, однако активность крымцев в этом направлении сковывала Османская Империя. К реальному союзу Швеции с Крымским ханством дело пришло только во время правления Карла XII. То, что крымскому хану не удалось наладить эффективное сотрудничество, произошло из-за вмешательства сановников Османской Империи. Бахты-Гирей, став сераскером кубанских ногайцев, вопреки воле Бахчисарая и Стамбула беспокоил русские границы. Для периода 1700–1758 гг. характерны бунты ногайских орд, которые часто приводили к смещению ханов. Валахия и Молдавия находились в зависимости от Крымского ханства и преподносили ханам дары. Буджакские ногайцы периодически беспокоили эти страны своими набегами. В XVIII в. Речь Посполита в целом находилась в нейтральных отношениях с крымцами, которые всего несколько раз побеспокоили ее границы. Союз

Крымского ханства с Пруссией не смотря на уплату пруссами денег Крымскому хану, был саботирован самим прусским королем, когда русский царь Петр III решил пойти на мир и союз с прусским королем.

Отношения Крым-Гирея с Фридрихом II ограничились только дипломатическими переговорами. Более надежными партнерами в переговорах для крымцев были польские конфедераты.

ПРИМЕЧАНИЯ
(Endnotes)

- 1 Возгрин В.Е. Крым-Гирей – первый хан Нового времени // Личность в истории в эпоху Нового и Новейшего времени. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2009. С. 56–64; Возгрин В.Е. Политические отношения Карла XII с крымскими ханами и османским султаном в годы Северной войны // Скандинавские чтения 2008: Этнографические и культурно исторические аспекты. СПб., МАЭ РАН, 2010. С. 97–117. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-187-9/978-5-88431-187-9_11.pdf; Тимченко В.М. Дипломатичне листування між Бахчисараєм та Шведським королівством у 1637–1742 рр. (за матеріалами державного архіву Шведського Королівства, м. Стокгольм) // V научные чтения памяти У.Боданинского. Симферополь, Антикава, 2013. С. 69.
- 2 Мундт Т. Крым-Гирей, союзник Фридриха Великого. Пролог столкновений между Россией и Турцией // Известия Таврической архивно научной комиссии. Т. 43. Симферополь: Паровая типография Таврического Губернского земства, 1909. С. 1–88; Пономарьев О.М. Сказка Запорозького розвідника періода Семирічної війни (до кримсько-прусський відносин 1762 року) // Архіви України. Вип. 3 (291). Травень-червень. К., 2014. С. 251–257; Возгрин В.Е. Крым-Гирей – первый хан Нового времени // Личность в истории в эпоху Нового и Новейшего времени. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2009. С. 56–64.
- 3 Podhorodecki L. Chanat Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Książka i wiedza, 1987, 359 s.; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th–18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI, 1109 p.
- 4 Osman S. Did the Crimean khans collect tribute (harac or hazine) from Moldova and Wallachia? [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.academia.edu/9635317/Did_the_Crimean_Khans_collect_tribute_har%C3%A2%C3%A7_or_hazine_from_Moldova_and_Wallachia; Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // Stratum Plus. № 6. Кишинев–Бухарест. СПб., 2003.
- 5 Галенко О. Східна Європа 1704–1709 у висвітненні османської хроніки Мегмеда Рашида. // Україна в Центрально-Східній Європі. Вип. 9–10. К., 2010. С. 263–295 2010. С. 263–295; Чухліб Т. Шлях до Полтави: Україна і Росія за доби гетьмана Мазепи. К., Наш час, 2008. 263 с.; Чухліб Т. Козаки та яничари. Україна в християнсько-мусульманських війнах 1500–1700 рр. К.: ВД Київсько-Могилянська Академія, 2010. 446 с.; Чухліб Т. Секрети українська полівасалітету. Хмельницький-Дорошенко-Мазепа. К.: ВД Київсько-Могилянська Академія, 2011. 327 с.; Станіславський В.В. Запорізька Січ у політичних відносинах з Кримським ханством (початок XVIII ст.) // Український історичний журнал. № 6. К.: Наукова думка, 1995. с. 3–21; Станіславський В.В. Політичні відносини Запорізької Січі й Кримського ханства напередодні Полтавської битви // Український історичний журнал. № 1. К.: Наукова думка, 1998. С. 76–86; Станіславський В.В. До історії взаємин Війська Запорізького з Буджацькою Ордою в 1699–1700 рр. // Надчорномор'я у IX ст. до н.е. – XIX ст. н.е. К.: Інститут історії НАН України, 2008. С. 157–162; Станіславський В. Військо Запорізьке у воєнному протистоянні й мирних переговорах з Кримським ханством у світлі даних з документів Івана Мазепи 1691–1694 рр. // Гетьман Іван Мазепа: постать, оточення, епоха. К.: Інститут історії НАН України, 2008. С. 185–208.
- 6 Грибовский В., Сень Д. Фронтальные элиты и проблема стабилизации границ Российской и Османской Империй в первой трети XVIII в.: Деятельность кубанского се-

раскера Бахты-Гирея // Україна в Центрально-східній Європі. Вип. 9–10. К., 2010. С. 194–198.

7 Возгрин В.Е. Политические отношения Карла XII с крымскими ханами и османским султаном в годы Северной войны // Скандинавские чтения 2008: Этнографические и культурно исторические аспекты. СПб., МАЭ РАН, 2010. С. 97–117 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-187-9/978-5-88431-187-9_11.pdf; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th –18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI, P. 195 Артамонов В.А. Переговоры о переходе Крымского ханства в русское подданство при Петре I Великом // Славяне и их соседи. Вып. 10. М., 2001. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVIII/1700-1720/Perechod_russ_grazd/frameset.htm; Крман Д. Подорожній щоденник. К., Просвіта, 2010. С. 170–171; Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты в XVIII веке. Одесса, 1889. С. 4, 6–8; Негри А. Извлечение из турецкой рукописи Общества, содержащей историю крымских ханов, Записки Одесского Общества Истории и Древностей. Т.1. Одесса, 1844. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Tur_ruk_obsch/text.phtml?id=5430; Халим Гирай Султан. Розовый куст ханов или история Крыма, Симферополь, 2004. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Rozovyj_kust_chanov/9.phtml?id=12929.

8 Чухліб Т. Шлях до Полтави: Україна і Росія за доби гетьмана Мазепи. К., Наш час, 2008. С. 140–150; Чухліб Т. Секрети українська полівасалітету. Хмельницький-Дорошенко-Мазепа. К.: ВД Київсько-Могилянська Академія, 2011. С. 63–88, 114–121; Таїрова–Яковлева Т. Іван Мазепа і Російська Імперія. Історія зради. К. Кліо, 2013. С. 117–140, 289–294; Оглоблин О. Гетьман Іван Мазепа та його доба. Нью Йорк – Київ – Львів – Острого – Торонто, 2003. С. 214–230, 302–312; Станіславський В.В. До історії взаємин Війська Запорізького з Буджацькою Ордою в 1699–1700 рр. // Надчорномор'я у ІХ ст. до н.е. – ХІХ ст. н.е. К.: Інститут історії НАН України, 2008. С. 157–161; Кресін О. Політико-правові аспекти відносин урядів Івана Мазепи та Пилипа Орлика з Кримським ханством // Гетьман Іван Мазепа: постать, оточення, епоха. К.: Інститут історії НАН України, 2008. С. 49.

9 Станіславський В.В. Політичні відносини Запорізької Січі й Кримського ханства напередодні Полтавської битви // Український історичний журнал. № 1. К.: Наукова думка, 1998. С. 74–84; Станіславський В.В. Запорізька Січ у політичних відносинах з Кримським ханством (початок ХVІІІ ст.) // Український історичний журнал. № 6. К.: Наукова думка, 1995. С. 7–19.

10 Возгрин В.Е. Крым-Гирей – первый хан Нового времени // Личность в истории в эпоху Нового и Новейшего времени. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2009. С. 56–64; Возгрин В.Е. Политические отношения Карла XII с крымскими ханами и османским султаном в годы Северной войны // Скандинавские чтения 2008: Этнографические и культурно исторические аспекты. СПб., МАЭ РАН, 2010. С. 97–117. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-187-9/978-5-88431-187-9_11.pdf; Podhorodecki L. Chanat Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiazka i wiedza, 1987, S. 241; Sweden, The Ottoman Empire and The Crimean Tatars, с. 1580–1714. The Realpolitik of Christian Kingdom. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://varldsinborderskriget.wordpress.com/2011/02/14/sweden-the-ottoman-empire-and-the-crimean-tartars-c-1580-%E2%80%931714-%E2%80%93-the-realpolitik-of-a-christian-kingdom/>.

11 Галенко О. Східна Європа 1704–1709 у висвітленні османської хроніки Мегмеда Рашида. // Україна в Центрально-Східній Європі. Вип. 9–10. К., 2010. С. 278–290.

12 Возгрин В.Е. Политические отношения Карла XII с крымскими ханами и османским султаном в годы Северной войны // Скандинавские чтения 2008: Этнографические и культурно исторические аспекты. СПб., МАЭ РАН, 2010. С. 97–117. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-187-9/978-5-88431-187-9_11.pdf; Тимченко В.М. Дипломатичне листування між Бахчисараєм та Шведським королівством у 1637–1742 рр. (за матеріалами державного архіву Шведського Королівства, м. Стокгольм) // V научные чтения памяти У. Боданинского. Симфе-

рополь, Антиква, 2013. С. 69; Sweden, The Ottoman Empire and The Crimean Tatars, с. 1580–1714. The Realpolitik of Christian Kingdom. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://varldsinborderskriget.wordpress.com/2011/02/14/sweden-the-ottoman-empire-and-the-crimean-tartars-c-1580-%E2%80%931714-%E2%80%93-the-realpolitik-of-a-christian-kingdom/>; Lagerberg 1896 – Swen Lagerbergs dagbok under vistelsen hos Tartar-Chan Dowlet-Gherey. Göteborg: Wald. Zachrissons boktryckeri, 1896. XII, 268 s. Neculce Ion. Letopisețul Țării Moldovei (împreună cu «O samă de cuvinte»). [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ro.wikisource.org/wiki/Letopise%C8%9Bul_%C8%9A%C4%83rii_Moldovei.

13 Тимченко В.М. Дипломатичне листування між Бахчисараєм та Шведським королівством у 1637–1742 рр. (за матеріалами державного архіву Шведського Королівства, м. Стокгольм) // V научные чтения памяти У. Боданинского. Симферополь, Антиква, 2013. С. 69; Возгрин В.Е. Крым-Гирей – первый хан Нового времени // Личность в истории в эпоху Нового и Новейшего времени. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2009. С. 56–64; Podhorodecki L. Chanat Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiazka i wiedza, 1987, s. 241–244; Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Османской Порты в XVIII веке. Одесса, 1889. С. 17–22, 24–25, 36; Sweden, The Ottoman Empire and The Crimean Tatars, с. 1580–1714. The Realpolitik of Christian Kingdom. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://varldsinborderskriget.wordpress.com/2011/02/14/sweden-the-ottoman-empire-and-the-crimean-tartars-c-1580-%E2%80%931714-%E2%80%93-the-realpolitik-of-a-christian-kingdom/>; Лехно Д. Девар Сефараим // Записки Одесского общества истории и древностей. Т. 2. Одесса, 1848. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVII/1680-1700/Lekhno/text1.phtml?id=5451>; Очерки внешнеполитической истории Молдавии. Кишинев: Штиинца, 1987. 465 с.; Крупницький Б. Пилип Орлик на Правобережній Україні в 1711 р. // За державність № 4. 1934. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mazepa.name/pylyp-orlyk-na-pravoberezhnyi-ukrayini-v-1711-r/>; Крупницький Б. Гетьман Пилип Орлик (1672–1742). Його життя ы доля. Мюнхен: Дніпрова хвиля, 1956. 80 с. Раздел 3. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://litopys.org.ua/rizne/krupn.htm>.

14 Кресін О. Політико-правові аспекти відносин урядів Івана Мазепи та Пилипа Орлика з Кримським ханством // Гетьман Іван Мазепа: постать, оточення, епоха. К.: Інститут історії НАН України, 2008. С. 58–67; Крупницький Б. Пилип Орлик на Правобережній Україні в 1711 р. // За державність № 4. 1934. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mazepa.name/pylyp-orlyk-na-pravoberezhnyi-ukrayini-v-1711-r/>; Крупницький Б. Гетьман Пилип Орлик (1672–1742). Його життя ы доля. Мюнхен: Дніпрова хвиля, 1956. 80 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://litopys.org.ua/rizne/krupn.htm>; Дубина О. Похід Пилипа Орлика у 1711 р. (кримськотатарський та шведський аспекти) // Сіверянський літопис. № 3. 2011. С. 39–45.

15 Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th–18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI. P. 195–196; Podhorodecki L. Chanat Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiazka i wiedza, 1987, С. 241–242; Чухліб Т. Шлях до Полтави: Україна і Росія за доби гетьмана Мазепи. К., Наш час, 2008. С. 201–214; Грибовский В., Сень Д. Фронтальные элиты и проблема стабилизации границ Российской и Османской Империй в первой трети XVIII в.: Деятельность кубанского сараскера Бахты-Гирея // Україна в Центрально-східній Європі. Вип. 9–10. К., 2010. С. 203–205.

16 Грибовский В., Сень Д. Фронтальные элиты и проблема стабилизации границ Российской и Османской Империй в первой трети XVIII в.: Деятельность кубанского сараскера Бахты-Гирея // Україна в Центрально-східній Європі. Вип. 9–10. К., 2010. С. 205–214; Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Османской Порты до начала XVIII века. СПб., 1887. С. 33–47, 55–56.

17 Грибовский В., Сень Д. Фронтальные элиты и проблема стабилизации границ Российской и Османской Империй в первой трети XVIII в.: Деятельность кубанского сараскера Бахты-Гирея // Україна в Центрально-східній Європі. Вип. 9–10. К., 2010. С. 214–218.

18 Podhorodecki L. Chanat Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiazka i wiedza, 1987. S. 244–245; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international

diplomacy on the European periphery (15th –18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI. P. 196–197.

19 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 255–261, 263–265.

20 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 248–254.

21 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 67–272.

22 Тимченко В.М. Дипломатичне листування між Бахчисараєм та Шведським королівством у 1637–1742 рр. (за матеріалами державного архіву Шведського Королівства, м. Стокгольм) // *V научные чтения памяти У. Боданинского*. Симферополь, Антиква, 2013. С. 69; Podhorodecki L. Chanał Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiązka i wiedza, 1987. S. 245–247, 249; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th –18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI. P. 198–200, 1004–1008; Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 277–278, 288–289; Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты в XVIII веке. Одесса, 1889. С. 70–82.

23 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 272–277.

24 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 278–279, 282–289.

25 Podhorodecki L. Chanał Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiązka i wiedza, 1987, s. 247; Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 265–267, 279–280; Галенко О. Східна Європа 1704–1709 у висвітленні османської хроніки Мегмеда Рашида. // *Україна в Центрально-Східній Європі*. Вип. 9–10. К., 2010. С. 258–259; Тимченко В.М. Дипломатичне листування між Бахчисараєм та Шведським королівством у 1637–1742 рр. (за матеріалами державного архіву Шведського Королівства, м. Стокгольм) // *V научные чтения памяти У.Боданинского*. Симферополь, Антиква, 2013. С. 69; Swedish-Tatar military alliance against Russia. [Електронний ресурс] – Режим доступа: <http://www.forumbiodiversity.com/showthread.php/2351-Swedish-Tatar-Military-Alliance-against-Russia>.

26 Мундт Т. Крым-Гирей, союзник Фридриха Великого. Пролог столкновений между Россией и Турцией // *Известия Таврической архивно ученой комиссии*. Т. 43. Симферополь: Паровая типография Таврического Губернского земства, 1909. С. 1–34; Пономарев А.М. Внешняя политика Крым-Гирея // *V научные чтения памяти У.Боданинского*. Симферополь, Антиква, 2013. С. 58–59; Шарль де Пейсонель. Записки о Малой Татарии. Дніпропетровськ, Герда, 2009. С. 54–66.

27 Мундт Т. Крым-Гирей, союзник Фридриха Великого. Пролог столкновений между Россией и Турцией // *Известия Таврической архивно ученой комиссии*. Т. 43. Симферополь: Паровая типография Таврического Губернского земства, 1909. С. 35–53.

28 Пономарев О.М. Сказка Запорозького розвідника періода Семирічної війни (до кримсько-пруський відносин 1762 року) // *Архіви України*. Вип. 3 (291). Травень-червень. К., 2014. с. 251–257; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th –18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI. P. 203–205.

29 Podhorodecki L. Chanał Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiązka i wiedza, 1987. S. 249–252; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th –18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI. 1109 p.

30 Podhorodecki L. Chanał Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiązka i wiedza, 1987. S. 251–253; Чухліб Т. Шлях до Полтави: Україна і Росія за доби гетьмана Мазепи. К., Наш час, 2008. 263 с.; Татарчевский А. Деятельность барона де Тота в качестве консула в Крыму в 1767 г. // *Киевские университетские известия*. № 10. 1873. [Електронний ресурс] – Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVIII/1760-1780/Baron_Tott/text1.phtml?id=7501; Гуржій О., Чухліб Т. Гетьманська Україна. К. Альтернатива, 1999. 303 с. [Електронний ресурс] – Режим доступа: <http://>

31 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 255–261, 263–265.

32 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 248–254.

33 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 67–272.

34 Тимченко В.М. Дипломатичне листування між Бахчисараєм та Шведським королівством у 1637–1742 рр. (за матеріалами державного архіву Шведського Королівства, м. Стокгольм) // *V научные чтения памяти У. Боданинского*. Симферополь, Антиква, 2013. С. 69; Podhorodecki L. Chanał Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiązka i wiedza, 1987. S. 245–247, 249; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th –18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI. P. 198–200, 1004–1008; Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 277–278, 288–289; Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты в XVIII веке. Одесса, 1889. С. 70–82.

35 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 272–277.

36 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 278–279, 282–289.

37 Podhorodecki L. Chanał Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiązka i wiedza, 1987, s. 247; Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 265–267, 279–280; Галенко О. Східна Європа 1704–1709 у висвітленні османської хроніки Мегмеда Рашида. // *Україна в Центрально-Східній Європі*. Вип. 9–10. К., 2010. С. 258–259; Тимченко В.М. Дипломатичне листування між Бахчисараєм та Шведським королівством у 1637–1742 рр. (за матеріалами державного архіву Шведського Королівства, м. Стокгольм) // *V научные чтения памяти У.Боданинского*. Симферополь, Антиква, 2013. С. 69; Swedish-Tatar military alliance against Russia. [Електронний ресурс] – Режим доступа: <http://www.forumbiodiversity.com/showthread.php/2351-Swedish-Tatar-Military-Alliance-against-Russia>.

38 Мундт Т. Крым-Гирей, союзник Фридриха Великого. Пролог столкновений между Россией и Турцией // *Известия Таврической архивно ученой комиссии*. Т. 43. Симферополь: Паровая типография Таврического Губернского земства, 1909. С. 1–34; Пономарев А.М. Внешняя политика Крым-Гирея // *V научные чтения памяти У.Боданинского*. Симферополь, Антиква, 2013. С. 58–59; Шарль де Пейсонель. Записки о Малой Татарии. Дніпропетровськ, Герда, 2009. С. 54–66.

39 Мундт Т. Крым-Гирей, союзник Фридриха Великого. Пролог столкновений между Россией и Турцией // *Известия Таврической архивно ученой комиссии*. Т. 43. Симферополь: Паровая типография Таврического Губернского земства, 1909. С. 35–53.

40 Пономарев О.М. Сказка Запорозького розвідника періода Семирічної війни (до кримсько-пруський відносин 1762 року) // *Архіви України*. Вип. 3 (291). Травень-червень. К., 2014. с. 251–257; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th –18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI. P. 203–205.

41 Podhorodecki L. Chanał Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiązka i wiedza, 1987. S. 249–252; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th –18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI. 1109 p.

42 Podhorodecki L. Chanał Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiązka i wiedza, 1987. S. 251–253; Чухліб Т. Шлях до Полтави: Україна і Росія за доби гетьмана Мазепи. К., Наш час, 2008. 263 с.; Татарчевский А. Деятельность барона де Тота в качестве консула в Крыму в 1767 г. // *Киевские университетские известия*. № 10. 1873. [Електронний ресурс] – Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XVIII/1760-1780/Baron_Tott/text1.phtml?id=7501; Гуржій О., Чухліб Т. Гетьманська Україна. К. Альтернатива, 1999. 303 с. [Електронний ресурс] – Режим доступа: <http://>

43 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 255–261, 263–265.

44 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 248–254.

45 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 67–272.

46 Тимченко В.М. Дипломатичне листування між Бахчисараєм та Шведським королівством у 1637–1742 рр. (за матеріалами державного архіву Шведського Королівства, м. Стокгольм) // *V научные чтения памяти У. Боданинского*. Симферополь, Антиква, 2013. С. 69; Podhorodecki L. Chanał Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiązka i wiedza, 1987. S. 245–247, 249; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland–Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15th –18th century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden–Boston: E.J.Brill, 2011, XXXVI. P. 198–200, 1004–1008; Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 277–278, 288–289; Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты в XVIII веке. Одесса, 1889. С. 70–82.

47 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 272–277.

48 Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 278–279, 282–289.

49 Podhorodecki L. Chanał Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiązka i wiedza, 1987, s. 247; Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // *Stratum Plus*. № 6. Кишинев–Бухарест.СПб., 2003. С. 265–267, 279–280; Галенко О. Східна Європа 1704–1709 у висвітленні османської хроніки Мегмеда Рашида. // *Україна в Центрально-Східній Європі*. Вип. 9–10. К., 2010. С. 258–259; Тимченко В.М. Дипломатичне листування між Бахчисараєм та Шведським королівством у 1637–1742 рр. (за матеріалами державного архіву Шведського Королівства, м. Стокгольм) // *V научные чтения памяти У.Боданинского*. Симферополь, Антиква, 2013. С. 69; Swedish-Tatar military alliance against Russia. [Електронний ресурс] – Режим доступа: <http://www.forumbiodiversity.com/showthread.php/2351-Swedish-Tatar-Military-Alliance-against-Russia>.

exlibris.org.ua/hetman/r5-p3.html; Петров А.Н. Война России с Турцией и польскими конфедератами с 1769–1774 год. Т. 1. Год 1769. СПб.: Типография Э. Веймара, 1866. С. 129–138.

31 Podhorodecki L. Chanat Krymski i jego stosunki s Polska, Warszawa: Ksiazka i wiedza, 1987. S. 253–255; Хайдарлы Д. Молдавия и Крымское ханство 1718–1774 // Stratum Plus. № 6. Кишинев–Бухарест. СПб., 2003. С. 295–301; Петров А.Н. Война России с Турцией и польскими конфедератами с 1769–1774 год. Т. 1. Год 1769. СПб.: Типография Э. Веймара, 1866. С. 129–138.

Сведения об авторе: Пилипчук Ярослав Валентинович, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник Института востоковедения им. А.Ю.Крымского НАН Украины, e-mail: bachman@meta.ua.

Аннотация: Данная статья посвящена взаимоотношениям европейских стран с Крымским ханством в 1700–1772 гг. Отношения с Речью Посполитой в XVIII в. были мирными и нейтральными, кроме нескольких случаев. Крымцы стремились установить союз с Швецией, но он приобрел реальную форму только в 1708–1711 гг. при Карле XII. Более поздние контакты с шведами были безрезультатными. Ситуацию в Крымском ханстве часто дестабилизировали восстания ногайских орд с 1699 по 1758 г. Они приводили к свержению ханов. Буджакские и кубанские сераскеры нападали на молдавские, валахские и русские земли. Эти ногайские орды отмечались особенной агрессивностью. В XVIII в. Гирей поддерживали союзные отношения с антирусскими польскими конфедератами и украинцами-мазепинцами. Крымские ханы осуществляли неудачные попытки создать буферное украинское государство, которое было бы протекторатом Крымского ханства. Попытка заключить альянс с Пруссией закончилась ничем, несмотря на деятельность А. фон дер Гольца. Фридрих II искал помощи у крымцев оказавшись в кризисном положении в 1760–1761 гг. Петр III заключив союз с Пруссией, фактически лишил Крым-Гирея возможности стать союзником Фридриха II.

Ключевые слова: Речь Посполита, Крымское ханство, ногайцы, сераскеры, Гирей, Швеция, Пруссия.

Abstract: This papers deals with the relations of the European countries with the Crimean Khanate in the 1700–1772 years. Crimean Tatars lost big battles against Polish king Jan Sobieski. Relations with Poland in the XVIII century were peaceful and neutral, except for a few cases in 1711 and 1733. Crimean Tatars sought to establish an alliance with Sweden, but it has got a real form only in the 1708–1711 in time of reign of Charles XII. More recent contacts with the Swedes were unsuccessful. The situation in the Crimean Khanate were crisis caused by uprisings of Noghay hordes from 1699 to 1758. They led to the overthrow of the Khans. Bugeac and Kuban seraskers attacked the Moldavian, Wallachian and Russian land. In the XVIII century Gheray dynasty supported the anti-Russian alliance with the Polish Confederates and Ukrainians Mazepians. Crimean khans performed unsuccessful attempts to create a buffer Ukrainian state, which would be a protectorate of the Crimean Khanate. Attempt to conclude an alliance with Prussia came to nothing, despite the activities of A. von der Goltz. Frederick II sought help from the Crimean Tatars in a crisis situation in 1760–1761. Russian Tsar Peter III made an alliance with Prussia actually deprived of Gheray opportunity to become an ally of Frederick II.

Keywords: Rzecz Pospolita, Crimean khanate, Noghays, seraskers, Gherays, Sweden, Prussia.