

## УЧАСТИЕ КРЫМСКИХ ТАТАР В КАМПАНИЯХ Б.ХМЕЛЬНИЦКОГО В 1652–1653 ГГ.

*Я.В. Пилипчук, кандидат исторических наук*

## ROLE OF CRIMEAN TATARS IN CAMPAIGNS OF 1652-1653 YEARS ON UKRAINE

*Ya. V. Pylypchuk*

В данном исследовании будут проанализированы взаимоотношения Крымского ханства с европейскими странами и участие в кампании 1652–1653 гг. Польская историография этого периода очень богата, поэтому в данной статье мы укажем только некоторые из польских исследований. Это книги Л.Подхородецки и Д.Колодзейчика<sup>1</sup>. Относительно взаимоотношений Гетьманщины и Запорожской Сечи с Крымским ханством существуют фундаментальные труды украинских коллег<sup>2</sup>. Задачей данного исследования является анализ взаимоотношений европейских стран с Крымским ханством в 1652–1653 гг.

Самийло Вэлычко сообщал, что поляки хотели помешать брачному союзу Тымиша с дочерью Василе Лупу Роксандой и не желали исполнять пункты Белоцерковского договора. Чтобы отрезать сына от отца М.Калиновский пришел с войском под Ладыжин, однако Б.Хмельницкий настиг поляков между Ладыжином и Батогом. Карач-мирза шел левым берегом Буга, сам же Хмельницкий шел на Ладыжин. Кроме того, гетьман по-

шел на хитрость информировавши М.Калиновского, что Тымиш идет сам без татар и без войск отца с небольшими силами. Карач-мирза переправились через Южный Буг ниже Батога, а Хмельницкий ударил на польский авангард у Ладыжина. Самийло Вэлычко приписывал Карач-мирзе управление 40 тыс. татар, которые захватили польский обоз и не дали полякам сделать выстрел из пушек. Поляки в панике постарались пробиться сквозь отряды татар к своему обозу. Большинство поляков кинулись переправляться через Буг и только 10 тыс. пехотинцев оборонялись в лагере, который потом взяли Хмельницкий и Карач-мирза. Много поляков попало в плен к татарам. Б.Хмельницкий всю добычу, кроме пушек, отдал татарам. Он просил мирзу помочь ему в дальнейшем походе, а ясырь и добычу отправить в Крым<sup>3</sup>.

Григорий Грабянка считал виноватыми в нарушении мира поляков, которые производили расправы над украинцами в Брацлавщине и Черниговщине. Казачий летописец писал, что гетьман не вполне доверял татарам, помня про Бере-

стечко. Он дезинформировал поляков, выставляя себя готовым идти на Москву, а сам собирался поход на Молдавию. Туда он направил сына, а полякам Калиновского, которые появились на Подолье, написал письмо, написав чтобы они не мешали Тымишу ехать на свадьбу. Поляки готовились к битве, но не знали где гетьман. Сообщалось, что татары выманили из лагеря поляков, а казаки взяли лагерь. Поляки кинулись убежать и многие пали от татарского оружия и много из панов попали в ясырь. Далее Б.Хмельницкий двинулся на Каменец-Подольский<sup>4</sup> (Грабянка, 1992).

Самовидец отмечал, что Б.Хмельницкий в 1652 г. выдвинул к Ладыжину свои войска из Чигирина, а М.Калиновский стоял за Ладыжином у Батога. Отмечалось, что гетьман объединился с ханом и напал на польское войско и его лагерь взял. Немного поляков из посполитого рушения спаслось убегая лесами. Хан приказал казнить пленников, чтобы они не мешали продвижению татар, а казаки двинулись под Камянец-Подольский<sup>5</sup>.

Феодосий Софонович отмечал, что в 1652 г. М.Калиновский встал у Батога и отправил людей к уманскому полку, как к своим подданным. Б. Хмельницкий же выступил против М.Калиновского со своим войском, уманским полком и татарами и разбил его. М.Калиновского казнил простой татарин, который отнес Хмельницкому голову польского предводителя. У Бубновцев татары взяли многих панов в неволю. Сообщалось, что казаки и тата-

ры ходили походом на Подолье, где взяли большую добычу. В Летописце Дворецких была краткая заметка, что в 1652 г. Б.Хмельницкий вместе с татарами разбил М. Калиновского<sup>6</sup>.

Для украинских летописей характерен тезис о значительной роли татар в битве. Несколько преуменьшить ее старался Григорий Грабянка, который был наиболее антитатарски настроенным казачьим летописцем. Отмечалось, что поляки хотели перекрыть путь Т.Хмельницкому на Молдавию дабы брачный союз между сыном украинского гетьмана и дочерью молдавского князя не состоялся. Ответственность за судьбу польских панов украинские хронисты возлагали на татар. Наиболее детальные сведения Самийла Вэлычка, но оценка численности войска татар явно завышена. Максимально достоверно из украинских летописцев описал события Феодосий Софонович, который к тому же не был ангажирован в казаческую сторону. Изложение же материала в летописи Самовидца схематичное.

Самуэль Твардовский писал, что в 1652 г. инициатива войны принадлежала Хмельницкому и, что он напал на поляков. Во время битвы поляков охватил страх и командование покидало солдат. В битве погиб сам Калиновский. С.Друшкевич упоминал, что татары и казаки разбили польское войско и захватили в плен много панов. Польский польный гетьман погиб. Татар, по данным этого

источника, возглавляли нуреддин с Караш-беем. Отмечалось, что крымцы многих пленных умертвили. А.Радзивилл упоминал, что татары возобновили союз с казаками. Отмечалось, что Калиновский был намерен идти к Днепру, но поляки не успевали вовремя собрать войска. В июне месяце Б.Хмельницкий предупредил М.Калиновского, что не стоит полякам перекрывать путь Тымишу. Указывалось, что с гетьманским сыном йшли и татары. 2 июня состоялась битва в которой казаки и татары атаковали поляков, некоторое время продержалась пехота, пока на нее с тыла не напали татары. После этого среди поляков началась паника и многие из них бежали. Отмечалось, что Б.Хмельницкий обещал взять Каменец-Подольский и отдать его на разграбление. Однако город так и небыл взят, а калга побил Хмельницкого<sup>7</sup> (Мицик, 2013, с. 492–493; Мицик, 2014, с. 180–184; Twardowski, 1681).

Веспасиан Коховский сообщал, что М.Калиновского король отправил присматривать за Тымишем. Б.Хмельницкий писал, что его сын едет свататься и, что только татарам не стоит доверять. Сообщалось, что нуреддин напал и отобрал некоторых коней. Шляхтич Пшиемский советовал польному гетьману отходить с конницей, а сам хотел остаться с пехотой, которая могла бы выдержать удар татар. Польской конницы было 6 тыс., а пехоты 3 тыс. М.Собеский и Одживольский отбили атаку татар. Калиновский не позволил коннице далеко отда-

ваться, преследуя татар. Сказано было, что в это время в тыл полякам ударил Тымиш Хмельницкий. Татары и казаки атаковали поляков, однако М.Собеский нападение отбил. Потом в бой казаков повел Золотаренко и в этой битве смертью храбрых погибли М.Собеский и М.Калиновский. М.Калиновский был убит казаками, а пленных поляков Тымиш посоветовал нуреддину казнить<sup>8</sup>.

В «Краткой истории о бунте Хмельницкого» говорилось, что в то время Хмельницкий отправил свататься своего сына Тимошку и требовал, чтобы поляки ему не мешали. Специально подсланный полякам пленный говорил, что с казаками татар нет и по сему поляки тех не боялись. На самом деле, татары были в казачьем войске, их прибытие застало поляков врасплох. Получив известие об этом поляки запаниковали и кинулись убежать. При М.Калиновском остался Пшиемский и некоторое количество пехоты. Отступающих поляков татары и казаки топили в Буге. Добычу взятую в битве казачий гетьман отдал татарам. После победы Хмельницкий вместе с татарами подошел под Каменец. Когда татары начали бунтовать, то он им дарил подарки, чтобы те оставались с ним<sup>9</sup>.

Иоахим Ерлич сообщал, что Б.Хмельницкий собрал 70 тыс., а при М.Калиновском было 12 тыс. конницы и 8 тыс. пехотинцев. Казаки ударили на польский обоз, а татары в пятницу и субботу делали на поляков постоянные наскоки. Отрезанные татарами М.Собеский,

Одживольский, Балабан, младший Калиновский смогли пробиться к польскому обозу. М.Калиновский задумал отступить конницей, не прислушавшись к совету Пшиемского, который командовал немецкой пехотой. Лагерь отступал без порядка и татары ворвались в обоз и разбили поляков<sup>10</sup>.

В польской «Рифмованной хронике» сообщалось, что М.Калиновский стоял под Батогом лагерем, ожидая что Уманский полк признает польскую власть, Б.Хмельницкий предупреждал поляков о татарской опасности и предупреждал не делать помех Тымишу в сватанье. Сообщалось, что правитель казаков щедро вознаграждал хана и его султанов. Калиновский получал информацию о том, что татары и Хмельницкий скоро могут объединиться. Пшиемский советовал М.Калиновскому прорываться с конницей. Сообщалось, что одна часть татар напала из-за Буга, а вторая часть встревожила поляков. Говорилось, что Хмельницкий наступал вместе с уманцами и татарами. Татары им были отправлены ранее всего, после чего поляков атаковали казаки. Крымцы обстреливали поляков из луков, а казаки рубили саблями. Но их отразили поляки и кинулись преследовать, но, однако, вражеское подкрепление вынудило отступить, а потом поддаться панике. Отмечалось, что в битве погиб Калиновский с сыном, Марк Собеский, Коссаковский, Стрибиль. Пшиемский со своей пехотой, хотя продержался дольше, но был разбит.

Много офицеров попало в плен и их Б.Хмельницкий приказал умертвить. Молодых же поляков забрали в ясырь<sup>11</sup>.

В польских хрониках виновником конфликта назван Б.Хмельницкий. Они считали, что Брацлавщина по условия Белоцерковского договора является их территорией и соответственно не собирались пропускать Т.Хмельницкого в Молдавии. В большинстве хроник указывалось, что поляки не ожидали, что вместе с казаками будут татары. Известие о их присутствии вызвало панику среди поляков. Одним из немногих, кто не поддавался панике был назван Пшиемский, который возглавлял наемную пехоту. Б.Хмельницкий в представлении поляков был хитрым и коварным. Вину за гибель польских аристократов поляки возлагали и на татар, и на казаков. В.Коховский старался оправдать поражение малочисленностью поляков, а И.Ерлич – многочисленностью татар (его 70 тыс. татар в битве нереальны).

Француз Жан-Бенуа Шерер отмечал, что Хмельницкий разбил Калиновского и вместе с татарами двинулся на Подолье и подступил к Каменцу-Подольскому, которым не сумел овладеть, а татары рассеялись по Польше<sup>12</sup>.

В 1652 г. крымцы под командованием нуреддина и одного из карачибеев помогли украинцам победить в битве под Батогом 1–2 июня 1652 г. Как можно заключить из сведений польских источников поляки предполагали, что Б.Хмельницкий

будет придерживаться Белоцерковских договоренностей и ввели войска на Черниговщину и Брацлавщину, стараясь вернуть ту социальную обстановку, которая была до 1648 г. М.Калиновский был не против перехватить отряд Т.Хмельницкого и расправиться с казачьим вождем. Умань же не желала восстановления старых порядков, а Б.Хмельницкий смотрел на белоцерковские договоренности, как поляки на зборовские договоренности, то есть как на перемирие, чтобы восстановить силы. Пользуясь фактором неожиданности, он нанес удар по полякам. Предварительно он договорился с крымцами, которым новый поход сулил большую добычу. Участие крымцев в битве предопределило ее успех, и доля татар в общем успехе была значительной. Б.Хмельницкий не смог добыть Каменца-Подольского, однако татары забрали большой ясырь с Подолья. Победа под Батогом позволила Б.Хмельницкому утвердить за собой территорию Черниговщины и Брацлавщины.

Образование нового европейского государства – Гетьманщины – внесло изменения баланс сил до того существующий в дунайских княжествах. В 1649 г. крымцы и запорожцы вторглись в Молдавию, а в 1650 г. они повторили вторжение. Повод для вторжений Василе Лупул дал сам, напав около села Брадулены на отряд возвращавшихся из похода буджакцев. Мухаммед Сенаи сообщал, что, когда татары возвращались из польского похода,

да, неверные молдаване по приказу своих командиров напали на них. Наказать молдавского правителя хан отправил Крым-Гирея. Набег крымцев был настолько стремительным, что Василе Лупул оказался окруженным в своем городе Яш (Яссы). Стены города были уничтожены, а Молдавия опустошена. Османы позволили крымцам напасть на Молдавию в 1649 г. Самовидец сообщал, что в 1650 г. казаки втиорглись в Молдавию совместно с татарами. В 1650 г. Василе Лупул обратился по помощь к султану, который, в свою очередь, посоветовал господарю купить мир с крымцами подарками. По информации крымскотатарского хрониста молдавский воевода заплатил 120 тыс. реалов дани. В 1653 г. при помощи трансильванцев и валахов поляки лишили престола Василе Лупула, а Тымиш Хмельницкий погиб в сражении под Сучавой<sup>13</sup>.

Необходимо отметить, что крымские дипломаты не сидели сложа руки. В феврале 1652 г. Ислам-Гирей III писал Б.Хмельницкому, что он всегда был союзником украинцев, называл гетьмана правителем всей Руси и гетьмана Войска Запорожского. Он извинялся за случай под Берестечком. Он просил не разрывать союза против Речи Посполитой и выражал желание весной 1652 г. отомстить за поражение под Берестечком и выступить совместно с казаками. 22 марта 1652 г. крымский хан написал письмо Василе Лупулу, которого называл воеводой молдавским. Он послал письмо, в котором призывал мол-

давского правителя восстановить порядок в своем государстве, поскольку на пути из Аккермана на торговцев нападают разбойники. От них пострадали и посланцы от буджакского ялы-агасы. Письмо Сефер-Гази к Василе Лупулу повторяло ханское почти полностью. В феврале 1653 г. хан написал новое письмо гетьману, назвав того все теми же титулами. Письмо во многом повторяло письмо от 1652 г., однако в новом письме была выражена уверенность, что поляки не будут придерживаться, как Зборовского, так и Белоцерковского договоров. Для дипломатической поддержки Гетьманщины крымский хан активно использовал частную переписку с турецкими вассалами. В декабре 1653 г. Ислам-Гирей III написал письмо трансильванскому князю Дьёрдю II Ракоци. В нем говорилось, что венгры придерживались дружбы с крымцами и присылали подарки. Однако хан удивился, когда князь перешел на сторону врагов хана (поляков). При этом хан намекал, что знает о венгерской помощи полякам, однако в общем обставлял все так, что это пока не подтвержденные слухи. Этим же временем датируется письмо крымского хана валашскому господарю Матвею Бесарабу. Сообщалось, что польское войско истощается, а крымцы пребывают в здравии. Хан говорил, что ценит дружбу господаря, которого назвал воеводой. Если же что-то надо будет, то хан просил отправить эту просьбу аге, которые доставит послание хану<sup>14</sup>.

Одной из важных вех была Жванецкая битва. Она нашла широкое отображение в украинских и польских источниках. Об этих событиях сообщал француз Жан-Бенуа Шерер. Война началась тем, что С.Чарнецкий вторгся в владения казаков. Потом двинулся сам король с войском в 50 тыс. Он пришел под Жванец. Хмельницкий вышел ему навстречу с казаками и войском крымского хана. Войско короля несло потери, и король смог добиться изменений тем, что начал писать хану. Он обещал придерживаться условий Зборовского мира, выслал дорогие подарки, заложников – сенаторов Лянцкоронского и Оссолинского. Король обещал поддерживать хана пока крымцы не вернут Астрахань. Королю удалось разорвать союз хана с Хмельницким Жванецкий договор был направлен против русских. Сведения француза имеют очень много общего с данными украинских и польских хроник<sup>15</sup>.

В Летописце Дворецких сообщалось, что король 10 сентября 1653 г. был окружен казаками и татарами под Жванцом. В Летописи Самовидца указано, что польское войско во главе с королем и С.Чарнецким подошло к Монастырыщу. Гетьман же вместе с татарами пришли к Каменцу-Подольскому. Ян-Казимир II использовал дипломатию одарив хана подарками и обещая ему многое. Это позволило отколоть крымцев от казаков. Крымский хан возвращался назад своим отдельным путем<sup>16</sup>.

Григорий Грабянка сообщал, что в 1653 г. Хмельницкий отправлял послов к турецкому султану, прося его протекции для Украины. Во время усобицы в Молдавии валахи и трансильванцы осадили Тымиша в Сучаве. При этой осаде он был ранен и через некоторое время умер. Б.Хмельницкий заявил, что хочет отплатить за это, однако около Жванца ему путь на Молдавию перекрыл польский король. Б.Хмельницкий вместе с ханом окружил его войско. Многие поляки умерли от голода и холода. Король отправлял послов к хану, чтобы тот прекратил войну. Ислам-Гирей III ответил на это, что Ян-Казимир II должен заплатить за мир. Король оставил в заложниках сенаторов Лянцкоронского и Олесницкого<sup>17</sup>.

Самийло Вэлычко сообщал, что в 1653 г. Б.Хмельницкий писал к крымскому хану, предлагая ему поход на поляков. Казаческий гетьман вынашивал свою идею – провести границы по границам украинских этнических земель. По сведениям казачьего летописца, после похода С. Чарнецкого на Брацлавщину, Б.Хмельницкий призвав на помощь татар прибыл под Збараж, а около Зборова разведчики поляков столкнулись с татарами и казаками. Получив от пленных поляков информацию о пребывании польского войска, гетьман отступил до Моначина, а потом Черного Острова. Потом Б.Хмельницкий огласил, что идет на помощь осажденным в Сучаве своему свояку и хочет отомстить

валахам и трансильванцам за гибель Тымиша. Королевское войско же двигалось от Глынян до Каменца-Подольского и в октябре он выдвинулся в район Жванца. Разведовательные татарские отряды налетели на поляков, когда те строили укрепления в этом районе. Хан пришел же в район битвы из-под Шаргорода. У ханского слуги были письма, в которых он требовал, чтобы Дьёрдь Ракоци отказался от союза с поляками. На протяжении октября и части ноября поляки находились в окружении в лагере. Поляки предлагали разные возможности дальнейших действий. Можно было или оставаться в лагере или пробиваться с боем сквозь войско хана или бежать через Покутье. Хан же тем временем начал большое наступление, и поляки были сильно испуганы. Крымцы же через переводчика кинули полякам вызов, говоря, нравится ли тем укрываться в лагере от татар. Это был посол от Сефер-Гази-аги. Второй раз он прибыл к полякам и сказал, что если те желают замириться с ханом, то пусть назначат время и место. И только на третий раз удалось достигнуть договоренности. Поляки соглашались исполнить тот ультиматум, что им надиктовали татары<sup>18</sup>.

По сути все украинские летописцы говорили о участии крымского хана в кампании 1653 г. Однако их главное внимание было уделено тому факту, что окруженный под Жванцом польский король вел переговоры с крымским ханом. Причиной неудачи было названо

то, что поляки согласились на ультиматум Ислам-Гирея, а крымцы получив большую контрибуцию и ясырь фактически разорвали отношения с украинцами. Военно-политические аспекты кампании 1653 г. раскрыты в летописи Самийла Вэлычка.

А.Радзивилл сообщал, что король направил войско к Каменцу-Подольскому в сентябре. Нападение татар на поляков в конце октября он считал не спровоцированным. Указано, что у хана было большое войско. Поляки перехватили посла крымцев в Трансильвании. В письме хан упрекал венгерского князя за то, что тот помогал королю, а точнее войскам поляков в Молдавии против Тымиша. Сам трансильванский князь не выступил на стороне поляков открыто потому, что боялся гнева турецкого султана. Татары отрезали 50 тыс. поляков от источников провианта. Б.Хмельницкий просил, чтобы хан не уходил из Польши (Речи Посполиты), что тот и делал. Поляки и в ноябре находились в лагере и ничего не предпринимали тем временем, как отправленные ханом отряды разоряли земли вокруг. Волынь и даже некоторые земли Радзивиллов опустошались крымцами. В декабре татары подошли под Пинск. 15 декабря был заключен Жванецкий мир, который возобновлял условия Зборовского мира. В июле 1654 г. для дани татарам поляки собрали 140 тыс. злотых. Б.Радзивилл указывал, что король отправил его вместе с 20 хоругвями от Каменца-Подольского до

Бара. От православного священника он узнал о подходе 10 тыс. татар и чудом избежал столкновения с ними. Литовец вернулся к королю под Жванец и находился в лагере. Б.Радзивилл отмечал, что в ноябре 1653 г. татары прервали связь польского лагеря под Жванцом с окружающим миром. Отмечалось, что Сефер-Гази-ага захотел сам, без согласия хана вести сепаратные переговоры с королем. Через несколько дней было достигнуто перемирие. А окончательный мир утвердился после присяги принесенной 20 декабря 1653 г.<sup>19</sup>

Интересно описание действий 1653 г. в польской «Рифмованной хронике». В 1653 г. С.Чарнецкий и Кодрацкий воевали вместе с валахами и трансильванцами против Тымиша и молдаван. При Тымише были татары. Зафиксировано выдвижение польского войска в район Жванецкой битвы. От Львова через Галич и Богушков до Вышневецика за Подгайцами, оттуда под Камянец и стал лагерем у Жванца над Днестром и Жванцом. Польские авангарды подошли к Бару, когда узнали, что Хмельницкий объединился с ханом и король был вынужден повернуть в свой лагерь. Крымцы зашли в тыл со стороны Польши и по самый Львов брали ясырь, а один из солтанов (огланов) пришел под Жванец и только, когда на него начали наступать на него, отступил. Сообщалось, что татары находились в шести милях от лагеря, и, что поляки не без потерь сражались с ними. Отмечалось, что во время Жванецкой бит-

вы гетьман решил принять русское подданство, а Любомирский начал переговоры с татарами, стараясь их использовать против казаков как волков против овец. Говорилось, что чтобы достичь мира с татарами поляки в окружении отдавали даже шапки. А татары намерены были и дальше брать ясырь на Волыни. Гарнизоны поляков в Меджибоже и Баре потрепали татар, которые грабили местности вблизи этих подольских городов<sup>20</sup>.

Иоахим Ерлич сообщал, что уже в марте 1653 г. при казаках находился отряд Челе-бея, которого С. Чарнецкий разбил у Монастырища. В июне паника охватила поляков, поскольку они ожидали подхода значительного войска хана. 24 июня казаки с татарами были уже в Зборове. 3 декабря указано о нападении татарского чамбула под Коржец. Сообщалось, что в ноябре 1653 г. под Залужцами, Ямполем, Дубно много шляхты попало в неволю к татарам, а сам король, ставший лагерем около Жванца, был окружен казаками и татарами. В декабре король пообещал дань татарам и одновременно заплатить 500 тыс. злотых. Хан разорвал союз с Хмельницким и стал союзником Речи Посполитой<sup>21</sup>.

Веспасиан Коховский писал, что одним из виновников войны был поручик Потоцкого Гоголь, который под Сманковцами напал на татар. Об этом донесли хану, и он разгневался на поляков. От союза с Речью Посполитой отказались Молдавия и Трансильвания. Хан подступил к Летичеву и Гусятыну

и Гусятыну. Сапега под Баром напал на татар, а король стал лагерем в поле. Под Курынцами 2 тыс. поляков во главе с Клодзинским были окружены и уничтожены татарами. Крымцы в своих набегах доходили до Львова. Отряды ногайцев напали на польский лагерь. Татары накатывались с громкими криками на польский лагерь. 16 декабря король отправил Лянцкоронского на переговоры, с татарской стороны был везирь, Субхан-Гази, Шахин-бей (возможно ширин-бей), Караш-бей (возможно карачи-бей). На переговорах были подтверждены условия Зборовского мира, как гарантию исполнения обязательств заложником в Крым отправили Я.Собеского, а татары в Польшу отправили Муртазу-агу. Крымцы требовали, чтобы поляки придерживались обязательства платить установленную сумму денег и не гневались за ясырь с земель Речи Посполитой. Договорившись про мир, крымцы отступили, предварительно взяв ясырь с Покутья, Подолья и Волыни. После смерти Ислам-Гирея III Мехмет-Гирей IV наладил союзные отношения с поляками, к казакам отправил своего посла Кара-бея, надеясь что гетьман разорвет союз с русскими<sup>22</sup>.

В «Краткой истории о бунте Хмельницкого» сказано, что казначий гетьман соединившись с татарами полошел под Збараж, но узнав, что король под Сокалем отступил под Черный Остров, Крымский хан стоял с войском под Баром, а татарский отряд в 500 человек совещил рейд на Волынь.

Хан угрожал Дьёрдю II Ракоци падением на Трансильванию, если тот не откажется от союза с поляками. Ханское войско стало лагерем у Гуснятина кошом с войском поболее чем при Берестечке. Под Кудринкой татары отрезали Колодзинскому путь на Подолье. Король оказался отрезанным от внешнего мира Хмельницким и ханом. Поляки стали лагерем у Жванца и пробыли там до мира, по которому гарантировали исполнение условий Зборовского мира и обещали татарам дань. Мир с ханом был заключен отдельно от Б. Хмельницкого, который ничего об этом не хотел знать. Татары разошлись по Речи Посполитой до Припяти захватили много людей в ясырь<sup>23</sup>.

Для польских хроник характерно то, что они без обиняков рассказывали о том, что мир с татарами был куплен за большую сумму денег и ясырь с украинских земель. С разной степенью детализации, но в целом правильно было сказано про большой поход крымцев и опустошение ими значительным пространств воеводств Речи Посполитой на Украине. Опустошались Подолье, Волынь, Галичина. Бедственное положение польского войска под Жванцом подтверждается не только хрониками, но и данными архивных материалов. Кампания 1653 г. была вызвана желанием Б.Хмельницкого отомстить

за смерть сына под Сучавой. Для справедливости нужно отметить, что крымский хан перестал быть союзником украинцев только в конце кампании. Дипломатическими усилиями он не достиг оформления антиукраинской коалиции из Молдавии, Валахии и Трансильвании. На сторону поляков он перешел только после того как поляки пообещали ему значительно больше чем могли дать украинцы.

Политика Крымского ханства была направлена на поддержание равновесия сил в Восточной Европе. Отношения Крымского ханства с Украиной (Гетьманщиной) были достаточно сложными. При гетьманстве Богдана Хмельницкого эти взаимоотношения были по большей части союзными, впрочем Гирей не хотели допустить чрезмерного ослабления Речи Посполитой. Участие в кампании 1652 г. было продиктовано желанием реванша за поражение при Берестечке. Присутствие крымцев в войске Б.Хмельницкого было одним из важных факторов в победе под Батогом. В кампании 1653 г. крымцы также воевали на стороне украинцев, осуществляя набеги на владения поляков и окружив королевское войско под Жванцом. Заключение сепаратного мира с Речью Посполитой в конце 1653 г. привело к разрыву с украинцами, который однако не был окончательным.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

(Endnotes)

1 Podhorodecki L. Chananat Krymski i jego stosunki s Polska. – Warszawa, 1987. – 359 s.; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland-Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15<sup>th</sup> -18<sup>th</sup> century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden-Boston, 2011. – XXXVI, 1109 p.

2 Грушевський М.С. Історія України-Русі. – Т. 9. Кн.1. – К., 1996. – 880 с. <http://litopys.org.ua/hrushrus/iur9.htm>; Смолій В., Степанков В. Українська національна революція XVII ст. (1648-1676). – К., 2009. – 447 с.

3 Величко С.В. Літопис. – Т.1. – К., 1991. – 371 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/velichko/vel06.htm>; <http://litopys.org.ua/velichko/vel07.htm>.

4 Літопис гадяцького полковника Григорія Грабянки. – К., 1992. – 192 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/grab/hrab2.htm>.

5 Літопис Самовидця. – К., 1971. 208 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam02.htm>.

6 Софонович Ф. Хроніка з літописців стародавніх. – К., 1992. – 336 с. <http://litopys.org.ua/sofon/sof18.htm> ; Мицик Ю.А. Літописець Дворецьких – пам'ятник українського летописання XVII в. // Хроніки и летописи 1984. – М., 1984. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam15.htm>.

7 Мицик Ю.А. Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу. Т.3 (1652-1653). – К., 2014. – С. 180-184; Twardowsky S. Wojna Domowa z Kozaki i Tatarzy. – Calissii, 1681. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://books.google.com.ua/books?id=yk0\\_AAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.ua/books?id=yk0_AAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false).

8 Kochowski Wespazjan. Historia panowania Jana Kazimierza. – Т.2. – Poznan, 1859. – S. 137-142.

9 Краткая история о бунтах Хмельницкого и войне с татарами, шведами и уграми в царстве Владислава и Казимира, в продолжении двенадцати лет, начиная с 1647 г. // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. – № 4. – М., 1846. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam12.htm>; Historia o buntach Chmielnickiego, o wojnie z Tatarami, ze Szwedami i z Węgrami za króla Władysława IV i za Jana Kazimierza przez lat dwanaście, krótko zebrana, ab anno 1647, anno 1648. <http://pbc.gda.pl/dlibra/doccontent?id=6295&from=FB>.

10 Latopisiec albo Kroniczka Joachima Jerlicza. – Т. 1. – Warszawa: W drukarni Wienhoebera, 1853. – S. 136-139.

11 Мицик Ю.А. Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу. Т.3 (1652-1653). – К., 2014. – С. 211-222.

12 Шерер Ж.Б. Літопис Малоросії або країни козаків-запорожців та козаків України, або Малоросії. – К., 1994. – 311 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/scherer/sher03.htm>.

13 Туранли Ф. Літописні твори М. Сенаї та Г. Султана як історичні джерела. – К., 2000. – С. 77-78; Туранли Ф. Тюркські джерела до історії України. – К., 2010. – С. 210.

14 Мицик Ю.А. Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу. Т.3 (1652-1653). – К., 2014. – С. 17, 22-24, 77, 118-119.

15 Шерер Ж.Б. Літопис Малоросії або країни козаків-запорожців та козаків України, або Малоросії. – К., 1994. – 311 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/scherer/sher03.htm>.

16 Літопис Самовидця. – К., 1971. – 208 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam02.htm>; Мицик Ю.А. Літописець Дворецьких – пам'ятник українського летописання XVII в. // Хроніки и летописи 1984. – М., 1984. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam15.htm>.

17 Літопис гадяцького полковника Григорія Грабянки. – К., 1992. – 192 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/grab/hrab2.htm>.

18 Величко С.В. Літопис. – Т.1. – К., 1991. – 371 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/velichko/vel06.htm>; <http://litopys.org.ua/velichko/vel07.htm>.

19 Мицик Ю.А. Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу. Т.3 (1652-1653). – К., 2014. – С. 189-194.

20 Мицик Ю.А. Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу. Т.3 (1652-1653). – К., 2014. – С. 223-230.

21 Latopisiec albo Kroniczka Joachima Jerlicza. Т. 1. – Warszawa: W drukarni Wienhoebera, 1853. – S. 143-144, 146-147, 149-153.

22 Kochowski Wespazjan. Historia panowania Jana Kazimierza. – Т.2. – Poznan, 1859. – S. 158-168, 170, 185-187.

23 Краткая история о бунтах Хмельницкого и войне с татарами, шведами и уграми в царствие Владислава и Казимира, в продолжении двенадцати лет, начиная с 1647 г. // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. – № 4. – М., 1846. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam12.htm>; *Historya o buntach Chmielnickiego, o wojnie z Tatarami, ze Szwedami i z Węgrami za króla Władysława IV i za Jana Kazimierza przez lat dwanaście, krótko zebrana, ab anno 1647, anno 1648.* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pbc.gda.pl/dlibra/doccontent?id=6295&from=FBC>.

**Сведения об авторе:** Пилипчук Ярослав Валентинович, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник Отдела Евразийской степи Института востоковедения им. А.Ю.Крымского НАН Украины, e-mail: [bachman@meta.ua](mailto:bachman@meta.ua).

**Аннотация:** Статья посвящена истории взаимоотношений Крымского ханства с Речью Посполитой, Гетьманщиной и европейскими государствами в 1652–1653 гг. Целью исследования исследование взаимоотношений Крымского ханства с европейскими странами в 1652–1653 гг. и анализ роли татарских войск в кампаниях этого времени. Новизна данной статьи состоит в том, что автор реконструирует картину политических отношений в Восточной Европе не ограничивая себя региональными рамками, а также предоставляет целостную картину походов крымцев базируясь на украинских и польских источниках. В битвах принимали участие ограниченные контингенты крымско-татарского войска. В 1652–1653 гг. крымцы принимали участие в кампаниях под Батогом и Жванцом на стороне украинцев и их роль в конечном успехе была значительной. Однако Ислам-Гирей III не допускал того, чтобы какая-то из сторон получила решительное преимущество на другой и пользуясь ситуацией выносил максимальную выгоду для себя.

**Ключевые слова:** Гетьманщина, Крымское ханство, Речь Посполита, поляки, украинцы, крымские татары, Гирей, Османы, Хмельниччина.

**Abstract:** This paper deals with the history of relations of the Crimean Khanate with Rzecz Pospolita and Hetmanshchyna in epoch of Khmelnychchyna. The purpose of the research study of military interaction between the Crimean Khanate and Rzecz Pospolita and Hetmanshchyna in the 1652–1653. The novelty of this paper lies in the fact that the author reconstructs the picture of military actions of Crimean Tatars against Rzecz Pospolita, Transylvania, Moldova, Hetmanshchyna. Crimean Tatars have campaigned with Ukrainians for years 1652–1653 in the alliance. Crimean Khan didn't allow the complete defeat of the Poles in 1653 under Zhvanets, not wanting to overly weaken the Rzeczpospolita. Crimean Tatars participate in the Battle of Batog in 1652 was due to a desire for revenge for the defeat at Beresteczko. Crimean Tatars support Ukrainians in Moldovan campaigns 1650 and 1653.

**Key-words:** Hetmanshchina, Crimean khanate, Rzecz Pospolita, Poles, Gherays, Ottomans, Ukrainians, Crimean Tatars.