

УДК 316.7
ББК 60.561.5

ДОБРОВОЛЬНАЯ БЕЗДЕТНОСТЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ И МЕДИА: КОНСТРУИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМЫ ЧАЙЛДФРИ

Л.М.Салыхиева, Ж.В.Савельева

VOLUNTARY CHILDLESSNESS IN RUSSIAN SOCIETY AND MEDIA: THE CONSTRUCTION OF A SOCIAL PROBLEM CHILDFREE

L.M.Salyakhieva, Zh.V.Saveleva

Мир XXI века представляет собой сложную многогранную противоречивую систему. В условиях современного «ускользающего мира» общество представляет собой крайне изменчивую, динамическую систему, в котором размываются многие социальные нормы, это касается в том числе семьи, брака, родительства и материнства. Роль и значение социальных институтов, в том числе института семьи, переоценивается, социетальные и индивидуальные функции переопределяются, размывается ценностно-институциональная основа их функционирования. Общественная система постоянно продуцирует новые явления, с которыми сталкивается человек. Среди множества появляющихся феноменов можно выделить чайлдфри. Чайлдфри (англ. Childfree) дословно означает «свободные от детей». Существует множество подходов к определению чайлдфри через понятия субкультура, движение, однако на взгляд авторов

наиболее точно охарактеризовать явление можно через понятие мировоззрение. Тогда чайлдфри или добровольно бездетные – это люди, мировоззрение которых исключает принятие родительской роли в той или иной форме в данный момент времени и вообще в будущем. Добровольно бездетные люди имеют физиологическую возможность к продолжению рода, однако по принятому решению отказываются от такой перспективы по личным или иным причинам. Таким образом, если вопрос бесплодия скорее относится к сфере интересов медицинских наук, то сознательных отказ от детей, несомненно, попадет в сферу изучения социологии.

Первоначально мировоззрение чайлдфри распространялось в западных странах. Временем возникновения можно считать семидесятые годы двадцатого века, когда двумя представительницами по борьбе за права женщин Эллен Пек и Ширли Радл была организована «Национальная организация для

Неродителей». В России мировоззрение чайлдфри представляется достаточно новым явлением, так как в 2000-е года XXI опросами общественного мнения такая категория граждан не фиксировалась. Однако, по данным ученых, к 2012 году добровольно бездетные составили порядка 6% населения страны.

Тема чайлдфри является достаточно резонансной в российском обществе и науке, тяготеющим к консерватизму и традиционализму. Одни считают, что такая группа людей всегда была в обществе, другая видит реальную угрозу семье, семейным ценностям и будущему общества в целом. В последнее время в российском обществе возникают ожесточенные дискуссии на тему сознательного отказа от рождения детей, какую угрозу представляют приверженцы данного мировоззрения, в социуме все больше актуализируется вопрос о том, какие социальные последствия несет за собой распространение чайлдфри. Кроме того, общественные дискуссии порождают начало бытовых дискуссий на тему отказа от деторождения, что приводит к формированию определенного отношения граждан к феномену, к представителям мировоззрения.

Вносят свой вклад в развитие темы средства массовой коммуникации. Согласно теоретикам П.Бергеру и Н.Лукману, наиболее реальным миром и первостепенным для индивида является реальность повседневности [1]. Поскольку индивид как правило не сталкивается в повседневной

жизни с чайлдфри, проблема не попадает в сферу близкой зоны релевантности, формирование образа о феномене складывается под воздействием агентов извне, среди которых особое значение имеет символическая реальность масс медиа. Именно СМК способствуют формированию представлений обывателей в повседневной жизни в условиях нехватки объективной информации о них.

В научном поле российской социологии проблема чайлдфри недостаточно разработана и ограничивается несколькими разработками. Таким образом, важной задачей социологического поиска выступает исследование распространенности чайлдфри в России и жизненных миров его представителей, отношения к данному явлению населения и медийное конструирование образов проблемы СМК.

На сегодняшний день проблема чайлдфри является малоизученной, чаще всего изучение мировоззрения сознательно бездетных в социологической науке проводится в русле социологии семьи, где рассматривается, как реально существующая проблема, несущая угрозу современному обществу и его институтам, исследователями проводятся изучения особенностей чайлдфри, степени распространенности мировоззрения, причин принятия отказа от продолжения рода и другие. Однако, если обратиться к альтернативному подходу исследования феномена в русле контекстуального конструктивизма, применяемого в рамках социологии

социальных проблем, использовать когнитивно-дискурсивный подход Т.Ван Дейка, появляется возможность для изучения новых сторон проблемы.

Обратимся к анализу работ, по изучению чайлдфри, формирующим базу для построения концептуальной модели. В целом можно говорить о том, что существует две доминирующие теоретические позиции, с которых происходит изучение изменений семьи и семейно-брачных отношений. Первый подход тяготеет к рассмотрению происходящих изменений в русле кризисной парадигмы. Опорой для построения теории служат работы П.А.Сорокина о «падении семейных устоев», который объясняет происходящие изменения с точки зрения ослабления брачных связей, которое происходит из-за снижения значимости религиозных норм и экономической несамостоятельностью женщин [2]. Теория кризиса семьи получает развитие в работах А.Карлсона за рубежом [3], и отечественного исследователя А.И.Антонова в России. Согласно мнению А.И.Антонова, в российском обществе кризис семейно-брачных отношений проявляется в смене типов семьи, при этом особо подчеркивается протекание изменений как на функциональном, так и на структурном уровнях: расширенная семья уступает место нуклеарной семье, а та в свою очередь замещается супружеской и эгоцентристкой семьей, основанных не на репродуктивной и воспитательных функциях традици-

онного общественного института, а на интересах супругов и каждого индивидуального Я. Вместе с развитием индустриальных процессов XX века семья потеряла не только производственную функцию, но и побуждение к рождению детей. Второй подход – эволюционный, подразумевает модернистский взгляд на появление чайлдфри, исследователи рассматривают протекающие изменения как феномен нового «современного» брачного поведения, которые вытекают из процессов модернизации всего семейного института, в ходе которого появляются новые формы брака и семьи, которым присущи свои специфические функции. Западные исследователи чаще всего используют эволюционный подход, ознакомимся с работами западной научной мысли более подробно.

Изучение чайлдфри в научном сообществе началось еще восьмидесятые годы двадцатого века с работ пионера-исследователя Дж.Виверс. Кроме предложенной классификации чайлдфри («реджекторы» и «аффлексьонадо»), ученым была раскрыта специфика движения (несмотря на то, что в восьмидесятые годы оно еще не было распространено столь масштабно), обоснованы причины его институционализации, основой которых является произошедшая «контрацептивная революция». Также Дж. Виверс были выделены основные мотивы отказа от деторождения, среди которых отвращение к процессу вынашивания детей и деторождения и нежелание от-

казываться от «свободной» жизни «грузом» в виде детей. Позднее социологами были выделены и такие мотивы, основой которых является простое откладывание деторождения на неопределенной срок. Исследования Дж. Виверс доказали, что если в супружеской паре один из супругов является чайлдфри, а другой нет, то высока вероятность, что пара не заведет детей [4].

Стоит особенно подчеркнуть, что такой социальный феномен, как чайлдфри изначально появился в наиболее развитых странах, успешных в экономическом плане, где идет постоянный рост взрослого населения детородного возраста, которые сознательно опускают значимость репродуктивной функции самого человека и семьи в целом. Исследования показывают, что в основном к такой категории лиц относятся люди, обладающие высоким уровнем образования, успешные в карьере, материально обеспеченные, которые на базе собственного решения проповедают гедонизм, эгоцентризм и индивидуализм. Представители чайлдфри чаще всего проживают в крупных городах, среди них относительно большой процент атеистов, которые выражают низкую привязанность к традиционному принятым ценностям. При этом исследователи чайлдфри отмечают, что по сравнению с предшествующими десятилетиями, число приверженцев на Западе растет (за счет распространения и принятия идеи в слоях с меньшим доходом, образованием и высокой религи-

озностью). И если первоначально при появлении в составе населения такой группы, как чайлдфри, общество реагирует агрессивно, негативно, как на любой девиантный феномен, выходящий за рамки общепринятого, то с течением времени и расширением группы добровольно бездетных негативные оценки в отношении социальной бездетности смягчаются [5].

Особое внимание в работах западных исследователей уделяется стереотипизации мировоззрения чайлдфри и его приверженцев. Л.Чанси и С.Дюэм подробно изучают процесс стигматизации и приходят к выводу о том, что стереотипизация добровольного отказа от деторождения как процесса берет свое начало еще в семидесятые годы. При этом с течением времени имеется тенденция к всевозрастающей негативизации существующего образа. В проведенных авторами исследованиях респонденты чаще приписывали представителям чайлдфри отрицательные характеристики, например, такие позитивные качества как материальное благополучие и успешность на работе, трансформировались в излишний эгоизм, жадность и скупость [6]. Интересно, что особой группой в представлениях участников исследования, были люди, которые являются бездетными по причине бесплодия. К таким людям респонденты демонстрировали особое внимание, сочувствие и именно им были приписаны наиболее позитивные характеристики. Вследствие этого авторами было

выдвинуто предположение, что наиболее важную роль играет не столько наличие детей и способность их завести, сколько ориентация, наличие особого желания к рождению детей. Существующие негативные стереотипы вынуждают некоторых чайлдфри прибегать к методам, позволяющим им избавиться от навязанных обществом ярлыков. Л.Чанси и С.Дюмэ описывают несколько вариантов поведения чайлдфри. Некоторые из них, стараясь сократить социальные различия между ними и теми, кто имеет детей, публично заявляют о том, что в данный период они бы завели детей, однако карьера требует все силы и внимание и они скоро получают повышение – и вот тогда точно обзаведутся детьми. Другие – предпочитают опустить момент сознательного отказа от деторождения, преподнося свое решение в виде физической неспособности к деторождению, бесплодию. Третья группа находят в своем окружении или даже семье примеры «плохого» родительства, чаще всего с упоминанием насилия, психологических и психических травм, что в свою очередь как бы побуждает их отказаться от детей.

Опираясь на работы Л.Чанси и С.Дюмэ, А.Блэкстоун и М.Д.Стюарт в начале XXI века установили связь между процессом стигматизации и всевозрастающим распространением чайлдфри в сети. Согласно точке зрения авторов второе является всего лишь следствием первого [7]. Так как в обществе на «иных» клеятся ярлыки и ярлык

добровольной бездетности имеет негативную окраску, у чайлдфри появилась необходимость в кооперации, поиске единомышленников, среди которых подобная жизненная стратегия является нормой, а не отклонением.

Российские исследователи феномена чайлдфри в основном опираются на теорию институционального кризиса семьи, в русле рассмотрения которой существующий кризис семьи в России в значительной степени связан с экономическими и политическими изменениями, происходящими как внутри страны, так и за ее пределами, на мировой арене. К тому же отмечается рост индивидуалистических ценностей, таких как подъем по карьерной лестнице, свобода от ответственности, стремление к максимальному удовлетворению своих потребностей, выраженное в форме гедонизма и ряд других факторов приводят к снижению значимости традиционного института семьи, а, следовательно, кризису. Количество разводов последние пятнадцать лет стабильно остается на высоком уровне и колеблется в значениях 50-70% (при этом в 2015 году средний показатель по стране составил 52%). Согласно теории, на протекание кризиса традиционной семьи существенное влияние оказывает распространение так называемого гражданского брака или иначе сожительства.

В рамках теории институционального кризиса чайлдфри рассматривается как объективно существующая проблема, нуждаю-

щаяся в решении. Однако, если обратиться к подходу М.Спектора и Дж. Китсьюза, который подразумевает отказ от обращения исключительно к объективным условиям, то можно проводить изучение проблемы, взяв за основу идею о том, что социальные проблемы необходимо изучать, как риторику, некие конструкции, возводимые агентами, требующими изменений и привлекающими внимание общественности к некой ситуации как угрозе [8]. Особое внимание следует уделить тому, что риторика выдвигается относительно предполагаемых условий существования проблем. При этом иногда проблемный статус приобретают ситуации, не являющиеся таковыми, и наоборот, депроблемитизируются те социальные происшествия, которые можно рассматривать как проблемы. Таким образом, чайлдфри в данном контексте является конструктом, который проблематизируется агентами в форму определенного дискурса. При изучении дискурса когнитивный подход Т.Ван Дейка позволяет провести более глубокий анализ риторических конструкций как самоописаний чайлдфри, так и дискурса медиа. Основная мысль автора сводится к тому, что между социальными и дискурсивными практиками находятся когнитивные структуры, представленные ментальными моделями [9]. Ментальные модели – это субъективное восприятие индивидами тех или иных событий, в процессе которого образуется определенное видение этих событий, социальной

жизни в целом. Они представлены в двух формах: 1) предметной – отражают коммуникативное событие; 2) контекстуальной – создают правила вербального и невербального общения. Важную роль в процессе создания дискурса играет идеология. Можно говорить о том, что ментальные модели воздействуют на структуру дискурса изнутри, а идеология снаружи, относительно субъекта, воспроизводящего дискурс. Т.Ван Дейк в своей теории делает акцент на том, как текст воспринимается индивидами и как воссоздается ими.

В качестве теоретической ориентации при проведении исследования необходимо обратить внимание и на работы Дж.Дэвиса и М.Фишмана, которые являются пионерами в исследованиях медийного конструирования. Дж.Дэвисом впервые была предпринята попытка разностороннего изучения конструирования социальной проблемы в трех реальностях: символической, субъективной и объективной. Для раскрытия содержания первой был использован контент-анализ материалов СМИ, второй – массовый опрос, третьей – доклады ФБР. Им было выявлено, что преступность имеет мало общего с тем, каким образом отражается в СМИ, однако отражение СМИ имеет существенное значение в определении общественной реакции [10]. Используя опыт Дж.Дэвиса, М.Фишман провел исследование, где попытался установить соответствие волн преступности и волн медиа о преступности на примере

правонарушений, совершенных в отношении пожилых. Для анализа символической реальности автор также использовал контент-анализ. Кроме того, в своей работе ему удалось установить не только тот факт, что рост медиа волны и данные статистики о росте преступности не совпадают, но посредством включенного наблюдения и глубинных интервью установить факторы, определяющие интерес медиа к теме, среди которых особую роль играет реакция других СМИ [11]. Впоследствии, с опорой на работы Дж.Дэвиса и М.Фишмана другие исследователи также использовали стратегию сравнения контента материалов медиа (с помощью контент-анализа), объективного контекста (статистика) и общественного мнения (опрос) в своих исследованиях.

Таким образом, можно говорить о том, что создание общественной конструкции чайлдфри одновременно осуществляется в трех плоскостях, каждая из которых заслуживает отдельного изучения, а также последующей попытки объединения в комплекс взаимосвязанных векторов.

Эмпирической базой исследования выступает комплекс качественных и количественных методов. Среди методов получения количественных данных были использованы массовый анкетный опрос (N=475), реализованный с привлечением онлайн-опросных платформ, контент-анализ материалов СМК (N=317, на базе материалов с сервиса «Медиалогия»),

вторичный анализ анкетирования ВЦИОМ (2018 г.), РАНХиГ (2013). Среди методов получения качественных данных были использованы биографический метод (N=50), подразумевающий сбор немотивированных интервью представителей мировоззрения чайлдфри, раскрывающие особенности жизненной позиции, пути становления в качестве добровольно бездетного гражданина; дискурс-анализ, реализованный на платформе форума «Планета Чайлдфри».

Для раскрытия чайлдфри с позиции субъективного восприятия приверженцев мировоззрения был проанализирован медиа продукт, в рамках которого чайлдфри имеют возможность пообщаться друг с другом. Одной из наиболее крупных и популярных площадок, на которой происходит обмен мнениями, является форум «Планета Чайлдфри». Форум представляет собой достаточно живое образование, несмотря на рост популярности в социальных сетях для ведения подобного рода обсуждений, форум «Планета Чайлдфри» активно пополняется новыми сообщениями. В ходе исследования были проанализированы такие стороны объекта, как самопрезентация участников форума «Планета Чайлдфри», а также субъективизация отказа от родительства. Под самопрезентацией понимается конструирование образа, персонажа, от лица которого ведется повествование на форуме, включая стилистические особенности изложения материала, место в иерархии

форума, аргументированность тем и сообщений. Под субъективацией отказа от родительства понимается то, как чайлдфри конструируется и осознается в рамках индивидуального опыта у представителей, разделяющих данную жизненную стратегию. Основным методом сбора социологической информации был биографический метод, под которым понимается сбор детальных, свободных «историй жизни» отдельной личности. В качестве источника биографических данных используются сообщения на форуме, отбор которых производится целенаправленный образом, при условии соответствия теме процесса становления чайлдфри на примере жизнеописания участника форума. В качестве единицы анализа в работе, выступает сообщение на форуме.

Обращаясь к теории Т.Ван Дейка можно вычленив следующую структуру форума: Раздел (три вышеописанных крупных объединения тем), Тема, Подтема, Комментарии-Сообщения. При этом основную смысловую нагрузку имеют подтема и первое сообщение, которое ее открывает. Отметим, что подтема подвижный элемент системы, наиболее доступный, так как право на ее создание есть у каждого зарегистрированного посетителя форума. Интересно то, что если описывать портрет некоего типичного чайлдфри, представленный на форуме, то явно отмечаются черты человека свобододобивого, но при этом интроверта по натуре. То есть можно говорить о том, что сами ин-

форманты осознают факт того, что они самодостаточны, плохо способны делить самого себя с окружающими, в том числе с маленькими детьми, что приводит их к осознанному отказу от родительства: «...еще я интроверт и просто сдохну, если не смогу проводить вечера и выходные в тишине, а желательно наедине с собой. Дети – наше продолжение? Такой как я уже не будет. И не надо...» [12]. Кроме того, достаточно явно прослеживается нацеленность форумчан на материальное благополучие, возможность карьерной и социальной реализации, любовь к путешествиям и спонтанным поездкам. «Наверное, я такой родилась. Почему я чайлдфри? Потому, что я так хочу. И привыкла жить так как нравится, а не оглядываясь на мнение окружающих. Это главное. Потом конечно идут аргументы о том, что я не хочу отрываться от карьеры, что боюсь родовой боли и потери здоровья во время беременности. Денег и времени жаль. Люблю тишину, покой, свободу, спонтанность. Но главное, я не понимаю вообще почему я должна хотеть детей? Не вижу плюсов. Для меня быть чайлдфри это естественно».

В процессе изучения субъективации мировоззрения чайлдфри были выявлены основные стратегии поведения на форуме единомышленников, среди которых уверенный чайлдфри – отличающиеся четкой, уверенной позицией, утверждающие нормальность отсутствие желания заводить детей, неуверенный чайлдфри – сомнений

в принадлежности к чайлдфри не выявляют, однако затрудняются подтвердить обоснованность позиции в своих отношениях с окружающими и родными, поэтому на форуме чаще всего ищут поддержки и совета. Отдельная стратегия – детский чайлдфри, т.е. добровольно бездетные, которые по каким-то причинам, в том числе натиске родных, стали родителями. Отличаются отсутствием теплых чувств к ребенку, депрессивным стилем изложения, остро нуждаются в поддержке единомышленников и ищут ее на форуме. При этом практически в каждом сообщении в том или ином виде освещается вопрос нормальности отказа от деторождения, что позволяет предположить в качестве преобладающего объединяющего дискурса на форуме дискурс нормальности. При более детальном изучении были смоделированы основные тактики нормализации: естественность, т.е. обоснование нормальности бытия чайлдфри вследствие естественного желания не заводить детей; историчность, т.е. апелляция к историческим корням явления чайлдфри, раннее выражение которых усматривается в постригах в монахини и монахи; экзистенциальность, т.е. рассуждения о нормальности чайлдфри основывается на тезисе о бренности существования и не гуманности привносить новую жизнь, которая будет мучиться от своего присутствия в мире, рациональность, т.е. обоснование своего бездетного статуса в виде материальных причин, тяжелых жизнен-

ных обстоятельств или свободного стиля жизненного поведения.

Особенно хочется подчеркнуть, что представителями сознательно бездетных не проводится агитация собственной точки зрения в обществе. Чаще всего чайлдфри лояльно относятся к чужим детям, не отличаются желанием их уничтожить или существенно оградить от остальной части общества. Точка зрения представителей чайлдфри сосредотачивается на тезисе о собственном нежелании иметь детей и ничего более. В целом, задача объединения чайлдфри в рамках интернет платформ состоит в поиске единомышленников, возможность обсудить волнующие темы с людьми, которые отличаются схожей жизненной позицией.

Статистические данные центров изучения общественного мнения свидетельствуют о том, что отсутствуют значительные показатели роста представителей сознательного отказа от деторождения. По данным разных исследований, проведенных ВЦИОМ в 2012 и 2018 году, РАНХиГС в 2012 году и др. число людей с положительными установками к ценностям чайлдфри в обществе колеблется в пределах 5-7%. Однако при этом наше исследование показало, что с 2013 по 2018 год, медиа волна упоминаний о чайлдфри в СМИ увеличилась в 6 раз. На 2013 год количество упоминаний чайлдфри в материалах СМИ насчитывает 202 сообщения, тогда как на конец 2017 – уже 1158. То есть произошел существенный скачок

освещения проблемы в СМК, при отсутствии объективного изменения масштабов ситуации. В ходе исследования нами было установлено, что в 48% случаев тема добровольной бездетности является своего рода маркером, способствующим повышенному вниманию аудитории, при отсутствии информации о мировоззрения. Чайлдфри используется в качестве ключевого контекстового поиска, тогда как в материале слово употребляется в переносном значении, в качестве ругательного, или вскользь затрагивается автором, без дальнейшей детализации.

В ходе исследования было проанализировано 317 наиболее резонансных и обсуждаемых материала СМК, полученных с помощью

автоматической системы мониторинга СМИ «Медиалогии». При построении генеральной совокупности для изучения исследователями был учтен такой параметр, как заметность медиа сообщения. Под заметностью понимается кумулятивный параметр, который учитывает степень привлеченности внимания к СМИ посредством материала (степень его рекламности), в зависимости от номера, полосы, объема сообщения, тиража, посещаемости, отклика аудитории.

В процессе изучения была принята попытка выделить то, в каком контексте добровольная бездетность обсуждается в СМИ. В соответствии с этим было проведено выделение переменных, которые представлены на рис. 1.

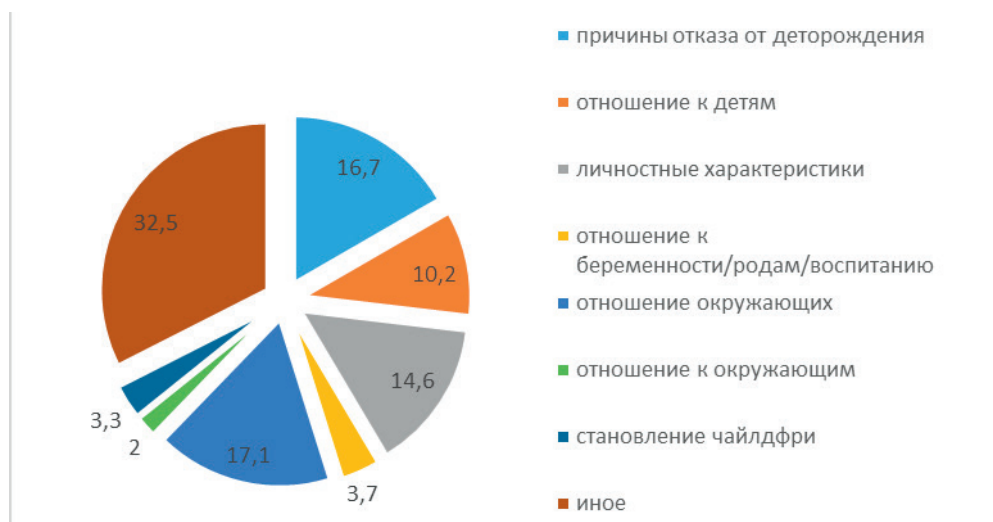


Рис. 1. Тема сообщения публикаций о проблеме чайлдфри (в %)
 Источник: составлено (разработано) авторами

Отдельным блоком, на котором было сосредоточено внимание, выступала детализация раскрытия темы чайлдфри в материалах медиа. На этапе операционализа-

ции было сформулировано 7 возможных подходов к обсуждению чайлдфри, а именно: в контексте причин отказа от деторождения, отношения людей сознательно

бездетных к детям, личностные характеристики чайлдфри, отношение к беременности, беременным, процессу рождения и воспитания детей, отношение окружающих к чайлдфри, отношение к окружающим у самих носителей мировоззрения, путь принятия отказа от деторождения. Наиболее популярной темой, освещаемой медиа, является отношение окружающих к чайлдфри – 17,1%, тогда как тема о причинах отказа от деторождения достигает 16,7%. Об этом пишут во всех жанрах, обозначенных ранее, а также опираясь на слова всех основных источников информации, т.е. как представителей чайлдфри, так и со слов экспертного сообщества – психологов, социологов, общественных деятелей. Также довольно часто раскрываются личностные характеристики чайлдфри. В 10,2% случаев говорится об отношении чайлдфри к детям, а также о том, что происходит практически неконтролируемый рост количества отказавшихся от детей в России и мире. Данный показатель не был изначально сформулирован исследователями, а оформился в процессе анализа собранной информации, так как материалов, затрагивающих беспокойство относительно роста чайлдфри достаточно много. К примеру, оставшиеся выделенные категории были зафиксированы на уровне 3% случаев (отношение к беременности, беременным, процессу рождения и воспитания детей – 3,7%, отношение к окружающим у самих носителей мировоззрения – 2%, путь

принятия отказа от деторождения – 3,3%). Также среди наиболее значимых тем можно выделить рассуждения о чайлдфри как явлении в обществе, где в виде информационной сводки раскрывался факт существования и специфики сознательно бездетных (3,3%), информация о звездах, которые говорят, что приняли решение не заводить детей (1,2%), о введении зон без детей в самолетах и других ограниченных общественных местах (1,6%), а также о чайлдфри как норме жизни.

Более подробно хочется остановиться на том, что существует большое количество подходов к определению чайлдфри в СМК. Помимо общепринятых в научном сообществе терминов «мировоззрения чайлдфри», «движение чайлдфри», «феномен чайлдфри», можно выделить такие как «зло под названием чайлдфри», «модное извращение чайлдфри», «философия чайлдфри», «извращение чайлдфри», «идеология чайлдфри», «субкультура чайлдфри».

При этом из материалов СМИ авторами было выделено новое направление чайлдфри, представленной антинатуралистами. Суть мировоззрения сводится к добровольному умиранию. Люди, которые пришли к такой жизненной позиции, считают, что нет смысла создавать жизнь, так как мир крайне суров и любое живое существо обречено на страдания и муки, а в конечном итоге – смерть. Таким образом, согласно мысли антинатуралистов, нет смысла начинать жизнь, если

все равно умирать. В материалах СМИ антинатуралисты и чайлдфри разводятся по разным сторонам, тогда как последние выставляются, как себялюбивые эгоисты, а первые – как истинные сознательные страдальцы. Поэтому в целом можно говорить о том, что образ чайлдфри в общих чертах сложился в СМК, и те, кто в него не вписываются (например, антинатуралисты, которые «из добрых побуждений» отказываются от рождения биологических детей), представляют медийно отдельный тип людей.

Заключительным вопросом, который имеет отношение к детализации темы чайлдфри, раскрывающейся в СМИ, является то, каким образом выдвигается прогноз относительно развития сознательной бездетности в будущем. Можно говорить о том, что в большинстве случаев (76,4%) такая информация в статьях отсутствует. Даже в тех материалах, где активно обсуждается рост количества приверженцев мировоззрения чайлдфри, авторами редко определяется вектор развития направления этой мысли в будущем. В 14,6% случаев говорится о том, что движение будет развиваться и укрепляться в обществе, по 3,2% материалов относятся к переменным «такие люди (прим. чайлдфри) всегда были и будут» и «чайлдфри – нежизнеспособная стратегия в РФ», лишь 2,5% случаев фиксируют мнение, согласно которому сознательный отказ от рождения детей – это модное веяние запада и скоро увлечение этой модной тенденцией пройдет.

Проведенное исследование позволяет сформулировать несколько выявленных в ходе изучения стратегий позиционирования чайлдфри в СМИ. Первой и основной стратегией является демонизация чайлдфри. Для данного подхода характерно стремление приписать сознательно бездетным как можно большее количество негативных качеств, прогнозы обреченности на деградацию и вымирание граждан страны. Мировоззрение чайлдфри представляется в качестве глобального зла, заговора западного мира против граждан России. При этом ажиотаж, который создается вокруг темы роста бездетных по собственному решению, явно противоречит объективным данным. Представителям мировоззрения сознательно бездетных приписываются агрессивные агитаторские действия, чтобы как можно больше людей отказались от рождения детей в пользу бездетного существования. Кроме того, в рамках данной стратегии лоббируется тезис о детоненавистических установках, согласно которым представители изучаемого объекта намерены истреблять так называемых «личинусов» и родивших их «овуляшек» с целью создания более комфортной личной среды обитания. Данная стратегия тесно связана с тем, что Д.Лазик описывал в качестве основных стратегий конструирования социальных проблем в СМИ и тяготеет к предложенному им конструированию «страшных» последствий [13].

Вторая стратегия, которая более характерна для тех изданий, которые освещают проблему чайлдфри с точки зрения самих сознательно бездетных, утверждение болезненности существующих у них установок. Во многом следование подобной стратегии объясняет наличие в одном материале противопоставления взгляда представителей чайлдфри и многодетных родителей, где последние выступают своего рода защитой традиционных семейных ценностей. Стоит отметить, что при этом согласно объективным данным исследований, за последнее время куда более существенный рост (на 5-7%) произошел в отношении репродуктивных установок россиян в сторону многодетности, т.е. количество людей, желающих завести трех и более детей в благоприятных для этого условиях увеличилось намного значительнее, нежели рост количества чайлдфри, которые по тем или иным причинам не фиксировались в начале двадцать первого века. В рамках второй медийной стратегии основополагающим инстинктом в жизнедеятельности людей является стремление к рождению потомства, где чайлдфри в свою очередь трактуются как больные, так как добровольно идут «против своей природы». Достаточно часто при этом в качестве экспертов, признающих чайлдфри «не такими как все» являются общественные деятели, писатели, государственных служащие, на чьи личные точки зрения ссылаются авторы интернет изданий. Возвращаясь к теории Д.

Лазика, данная выявленная стратегия соотносится с конструированием проблемы отличного в рамках знакомого. Более того, можно говорить о том, что обе выявленные стратегии объединяет общая стратегия конструирования проблемы с учетом развлекательного характера медиа. Главенствующим дискурсом в СМИ является дискурс аномальности чайлдфри. Более половины материалов направлены на то, чтобы создать у читателей образ чайлдфри, согласно которому такие люди демонстрируются душевно или психологически ненормальными людьми, ведущими агрессивную политику в отношении окружающих с целью расширения собственных рядов.

Таким образом, СМИ способствуют нарастанию моральной паники (С.Коэн) в обществе по поводу чайлдфри при том, что сами добровольно бездетные не занимаются агрессивной пропагандой своих взглядов и навязыванием практик, а россияне демонстрируют рост установок на многодетность. В данный промежуток времени мы можем наблюдать протекание второй фазы разжигания моральной паники, характеризующейся эскалацией существующих противоречий. Поднятая медиа волна в СМК провоцирует дальнейший рост количества упоминаний чайлдфри в СМИ, чаще всего они носят негативный оттенок, формируя угрожающий образ чайлдфри в сознании обывателей.

Для полноты картины, которая бы отражала все сферы исследу-

емого объекта и представлений о нем, обратимся к опросу, проведенному в 2017-2018 гг. на базе Казанского федерального университета [14]. Анкетирование было проведено среди репродуктивно активных граждан в формате интернет опроса. В исследовании приняло участие 475 человек в возрасте от 16 и старше. Отбор респондентов был произведен методом «снежного кома». Целью опроса было выявление существующих образов чайлдфри в сознании граждан. Чаще всего образ чайлдфри ассоциируется с молодой женщиной до 30 лет, проживающей на Западе. Было выявлено, что этот образ не взаимосвязан с особенностями поло-возрастных различий респондентов. При этом, по данным, полученным в ходе опроса, можно выявить наиболее лояльную группу людей, которые склонны к позитивной оценке чайлдфри – это молодые одинокие бездетные девушки, которые предположительно могут перенять мировоззрение чайлдфри и пополнить их ряды.

Массовый опрос показал, что респонденты, с одной стороны, склонны к достаточно низкой оценке степени распространенности явления как на Западе, так и в России. В частности, по десятибалльной шкале оценки распространенности

чайлдфри основная масса оценок сосредотачивается на показателях 3 и 4 балла в отношении Европы и США, 2 и 3 балла в отношении России. Кроме того, большая часть респондентов продемонстрировала в целом нейтральное восприятие сознательно бездетных. С другой стороны, на вопрос о будущем развитии мировоззрения чайлдфри, опрошенных практически уверены в росте количества чайлдфри, а также об исходящей угрозе от движения сознательно бездетных в отношении института семьи и традиционных семейных ценностей. Можно сделать вывод о том, что существующее влияние извне, в том числе СМК, формируют чувство опасности среди обычных граждан. Выявленное состояние моральной паники дает основание для того, чтобы связать эти два явления выводом о том, что СМК нагнетается обстановка в обществе и создается база для гнетущего ощущения угрозы у граждан.

В заключение отметим, что за последние пять лет можно говорить об отсутствии увеличения числа количества чайлдфри, однако деятельность СМИ приводит к проблематизации добровольной бездетности, что отражается в увеличении обеспокоенности граждан, чувствующих угрозу традиционным ценностям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бергер П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. С. 41-42.
2. Сорокин П.А. Кризис современной семьи // Вестник МГУ. Серия 18. Социология и политология. 1997. № 3.
3. Карлсон А. Общество – семья – личность: социальный кризис Америки. Альтернативный социологический подход / пер. с англ. под науч. ред. А.И.Антонова. М.: Грааль, 2003. С.7.

5. Полутова М.А., Жанбаз О.О. Ценностные и мотивационные установки сообщества «Чайлдфри» с позиций постмодернизма // Вестник Забайкальского государственного университета. 2015. № 1. С.89-100.

8. Спектор М., Китсьюз Дж. Конструирования социальных проблем // Контексты современности – 2: хрестоматия. Казань: АБАК, 1998. С.161-162.

9. Ван Дейк Т.А. Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. Пер. с англ. Изд.2. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2015. – 352 с.

10. Дэвис Дж. Криминальные новости в газетах Колорадо // Средства массовой коммуникации и социальные проблемы. Казань: КГУ, 2000. С. 73-84.

11. Фишман М. Волны преступности как идеология // Социальные проблемы: конструкционистское прочтение. Казань: Изд-во Казан. гос. Ун-та, 2007. С. 197-228.

12. Планета Чайлдфри. URL: <https://childfreepla.net/> (дата обращения: 01.06.2018).

BIBLIOGRAPHIC LIST

1. Veevers, J. E. Childless by choice. Toronto: Butterworths, 1980. 220 с.

2. Chancey L., Dumais S.A. Voluntary childlessness in marriage and family textbooks, 1950-2000 // Journal of Family History. 2009. Vol. 34 No. 2. P. 208

3. Blackstone, A. and Stewart, M. D. Choosing to be Childfree: Research on the Decision Not to Parent // Sociology Compass. 2012. № 6. P.720.

4. Loseke D.R. Thinking about social problems: an introduction to constructionist perspectives. NY: Aldine de Gruyter, 2003.

5. Salyakhieva L.M., Saveleva Zh.V. Childfree as a Social Phenomenon: Russians' Attitude to Voluntary Childlessness // Journal of history culture and art research. 2017. Vol.6, Is.4. P.531-537.

Сведения об авторах: Салыхиева Лилия Маратовна – магистр социологии, Диспетчер Института социально-философских наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»; Савельева Жанна Владимировна – доктор социологических наук, доцент кафедры общей и этнической социологии ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», e-mail: gedier@mail.ru.

About the authors: Salyakhieva Liliya Maratovna – master of sociology, Dispatcher of the Institute of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications of the Kazan (Volga region) Federal University; Saveleva Zhanna Vladimirovna – Doctor of Sociology, Associate Professor of the Department of General and Ethnic Sociology of the Kazan (Volga region) Federal University, e-mail: gedier@mail.ru.

Аннотация: В статье анализируется социальные феномен добровольной бездетности в российском обществе в рамках конструктивистского подхода социологии социальных проблем. В отличие от эволюционного подхода и теории институционального кризиса конструктивистский подход концентрирует внимание на процессах определения той или иной ситуации как угрозы и требования предпринимать действия по ее изменению. Авторами была выстроена концептуальная рамка исследования чайлдфри в контексте субъективной, символической и объективной реальности. Это было осуществлено посредством исследования самопрезентаций, стратегий субъективаций чайлдфри, установок на бездетность россиян и состояния общественного мнения, а также медийного конструирования чайлдфри как острой социальной проблемы. Добровольно бездетные не используют пропагандистских стратегий дискурса и агрессивных практик в отношении традиционного родительства. При этом анализ медиа волн демонстрирует радикальный рост публикаций на тему добровольной бездетности и негативацию образа чайлдфри. Опросы общественного мнения демонстрируют стабильно низкие показатели россиян, разделяющих установки на добровольную бездетность, при этом восприятие социальной проблемы характеризуется определением ситуации как угрозы. Опросы общественного мнения показывают рост числа россиян с установками на многодетность. Ситуация с определением чайлдфри как угрожающей проблемы обществу описывается в терминах концепции моральной паники.

Ключевые слова: социология семьи; конструктивизм; конструирование социальных проблем; средства массовой коммуникации; дискурс; субъективация; чайлдфри; добровольная бездетность; родительство; моральная паника.

Annotation: The article analyzes the social phenomenon of voluntary childlessness in Russian society as part of the constructivist approach of the sociology of social problems. Unlike the evolutionary approach and the theory of institutional crisis, the constructivist approach focuses on the processes of defining a particular situation as a threat and the requirements to take action to change it. The authors constructed a conceptual framework for studying childfree in the context of subjective, symbolic and objective reality. This was done by examining the self-presentations and strategies of the subjectivities of childfree, attitudes toward childlessness of Russians and the state of public opinion, as well as the media design of childfree as an acute social problem. Voluntary childless do not use the propaganda strategies of discourse and aggressive practices in relation to traditional parenting. At the same time, the analysis of media waves demonstrates a radical growth of publications on the theme of voluntary childlessness and negation of the image of childfree. Opinion polls show consistently low rates of Russians who share attitudes toward voluntary childlessness, while the perception of the social problem is characterized by the perception of the situation as a threat. Opinion polls show an increase in the number of Russians with attitudes toward large families. The situation with the definition of childfree as a threatening problem to society is described in terms of the concept of moral panic.

Key-words: sociology of the family; constructivism; the constructing of social problems; mass media; discourse; subjectivism; childfree; voluntary childlessness; parenthood; moral panic.