

БЛАГОУСТРОЙСТВО УЕЗДНОГО ГОРОДА ОРГАНАМИ САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ЧИСТОПОЛЯ)

Недорезов М.В.

IMPROVEMENT OF THE COUNTY TOWN BY SELF- GOVERNMENT BODIES (USING THE EXAMPLE OF CHISTOPOL)

Nedorezov M.V.

Провинциальные города во второй половине XIX в. своим внешним видом напоминали деревни. Горожане жили в деревянных избах, имели приусадебное хозяйство и держали скот, брали воду из колодцев ведрами, незамощенные дороги создавали весной и осенью непролазную грязь. А в собственности самого города находились сельскохозяйственные угодья, такие как выгонные и пашенные земли. Если в малых уездных городах это не вызывало санитарно-гигиенических проблем, то в более многолюдных населенных пунктах такое устройство неизбежно приводило к антисанитарии и было чревато эпидемиями. Население Чистополя в начале 1860-х гг. составляло более 10 тыс. человек, а к концу XIX в. выросло вдвое. При большой скученности народа вышеперечисленные проблемы, присущие и Чистополю, остро встали перед органами городского самоуправления.

Городское самоуправление было представлено думой и управой.

В Чистополе они были созданы в 1872 г., заменив прежнюю, весьма ограниченную по функциям, общую думу, которая существовала на основе Жалованной грамоты городам 1775 г. Согласно Городовому положению 1870 г., к ведению обновленного общественного управления относились и дела по внешнему благоустройству города, а именно «заведывание [...] устройством и содержанием улиц, площадей, мостовых тротуаров, городских общественных садов, бульваров, водопроводов, сточных труб, каналов, прудов, канав и протоков, мостов, гатей и переправ, а равно и освещением города»¹. Часть этих обязанностей выполняла и общая дума. Так, к 1872 г. уже был разбит Скарятинский сад, вымощены часть улиц, было введено уличное освещение. Однако новым органам городского самоуправления предстояла еще большая работа.

Дума, будучи распорядительным органом общественного управления, решала вопросы финансирования и определяла на-

правления по улучшению облика города. Вся хозяйственная работа падала на плечи управы, состоявшей из трех человек, включая городского голову. Кроме того, существовала должность техника при управе, который, соответственно, решал технические вопросы.

Красочное описание облика Чистополя 60-х гг. оставил публицист Н.А. Демерт, недолго пробывший на посту председателя уездной земской управы: «Осенью и весной, даже на самых главных его улицах, люди и лошади буквально тонут в жидкой и липкой, как раствор вишневого клея, грязи»². Даже если считать эту картину преувеличением, вызванным неприязненными отношениями с местным обществом, то все же можно отметить, что дореформенная Чистопольская городская дума не отличалась эффективностью. На внешнее благоустройство в начале 1860-х гг. тратилось менее 2,5% от общих расходов города³. Кроме того, сформированный по Городовому положению 1870 г. новый состав думы 1872 г., проверяя отчеты своих предшественников, обнаружил серьезные нарушения в их работе, вызванные присвоением средств, предназначенных для хозяйственных целей⁴.

Чистополь являлся торговым центром, что во многом определяло благосостояние его жителей. Кроме того, большинство гласных думы являлись купцами как по словесной принадлежности, так и по роду занятий. А в центре города располагались важнейшие административные учреждения и учебные

заведения. Поэтому благоустройство развивалось в тех частях города, которые имели значение для торговли и управления – пристань, склады, базарная площадь, центральные улицы, которые соединяли въезд в город и набережную Камы.

Хотя со времени Демерта в деле мощения произошли некоторые подвижки, но к 1886 г. из 49 улиц были покрыты камнем лишь четыре центральные, хлебная пристань со спусками к ней, спуски к парходным пристаням и близ торговой бани⁵. Такое выборочное благоустройство объясняется не только нуждами купцов, но и способом финансирования замощения. На эти нужды шли сборы по одной копейке с каждого куля хлеба, отправлявшегося на пристань и в амбары. Соответственно, на эти деньги должны были улучшаться, прежде всего, те улицы, которые обеспечивали провоз этого хлеба.

Обеспечив подъезды к основным пунктам торговой инфраструктуры, местное самоуправление продолжило создание новых мостовых. Если к 1899 г. общая площадь замощенного пространства составляла 23 425 квадратных саженей⁶, то к 1914 г. она увеличилась на 4 тыс. саженей⁷. При этом затраты на устройство новых и починку старых мостовых возросли в большей степени. В 1898 г. на выстилание 240 саженей новой мостовой и ремонт старых дума затратила 2521 р.⁸, а в 1913 только на исправление и перестилание израсходовано 3829 р.⁹ Столь возросшие затраты объясняются не только ин-

фляцией, но и увеличением количества населения в совокупности с возрастающей активностью в городе, что создавало дополнительную нагрузку на уличное покрытие и требовало более частого ремонта.

Постоянного ремонта требовала плотина на речке Берняжке, которую часто разрушало половодьем. Скорее всего, на постройку более прочного сооружения не хватало средств, и управа ограничивалась восстановлением старой плотины.

Содержание в чистоте улиц лежало на домовладельцах, которые, согласно обязательным постановлениям городской думы, должны были убирать территорию близ своих домов. Управа занималась лишь очисткой торговых площадей и некоторых незамощенных участков центральных улиц¹⁰. Если в обычное время эти постановления могли игнорироваться и зачастую не влекли ответственности горожан, то в период эпидемий управа следила за этим строго. За несвоевременную очистку ретирадных и помойных ям полагались штрафы, а отхожие места беднейших жителей очищались и дезинфицировались на средства города. Эти меры помогли избежать широкого распространения эпидемии холеры в 1892 г.

Тем не менее Чистополь продолжал оставаться грязным городом. Об этом косвенно свидетельствуют даже отчеты самой управы: «... главное внимание было обращено на базарную площадь, которая сохранилась в исправности настолько, насколько это было возможно

на постоянно засариваемой площади»¹¹. Поэтому жители побогаче передвигались по грязи на экипажах, а обычные горожане ходили в сапогах или даже босиком.

Освещение улиц шло рука об руку с их замощением. Города, в отличие от деревни, требовали в ряде важнейших зон искусственного света и в темное время суток, поскольку там шла деятельность и вечером¹². В Чистополе, в котором деловая жизнь протекала весьма активно, такая нужда была весьма насущной. Но, несмотря на то, что фонари стояли, в основном, на главнейших улицах и пристанях, в 1872 г., когда управа предложила думе провести освещение на Дворянской улице, как одной из основных в городе, и на мосту через речку Берняжку, «поскольку там непролазная грязь и безлюдно»¹³, гласные постановили осветить мост, а вопрос о Дворянской улице отложить ввиду нехватки средств.

Для экономии средств освещение производилось в течение 8–9 месяцев в году, летом, когда ночи были короткими и светлыми, фонари не зажигали. В 1908 г. в дополнение к 255 керосиновым фонарям появились 7 усовершенствованных – керосиново-калильных ламп¹⁴, изобретенных только в 1901 г. К 1913 г. их количество увеличилось до 13¹⁵. С 1911 г. в городе стало появляться электрическое освещение, которое на первых порах использовалось в зданиях, а через два года дума обсуждала вопрос об электроосвещении улиц. Но начавшаяся через год I Мировая война,

по-видимому, не дала воплотиться этим планам в полном объеме.

Водопровод в Чистополе появился не благодаря деятельности городской думы, а по воле бывшего городского головы, купца и благотворителя В.Л.Челышева, выступившего как частное лицо¹⁶. На пожертвованные им деньги была построена водопроводная сеть протяженностью 890 саженей, которой пользовались 3/4 населения¹⁷. Расходы на его содержание, по завещанию того же Челышева, шли за счет части доходов с каменных лавок, построенных им и пожертвованных городу¹⁸. Таким образом, городское самоуправление выступало лишь в роли заведующего водопровода.

В 1905 г. вдовой уже умершего Челышева было сделано пожертвование в сумме 100 тыс. р. на устройство нового водопровода. Однако его строительство затянулось из-за трудностей переговоров с подрядчиком. Сначала составление сметы было поручено товариществу инженеров «Н.П.Зимин и К^о» московской фирмы «Нептун». Но по составленному проекту постройка и оборудование всего водопровода обошлось бы в 274025 р., а ежегодное содержание в 21900, что превышало финансовые возможности города. Поэтому составление новой сметы было передано товариществу «Добровых и Набгольц», согласившейся составить ее бесплатно¹⁹. Однако их условия также не устроили Чистопольское общественное управление, в итоге постройка водопровода была

поручена обществу механических заводов «Братья Бромлей», но пожертвованных средств всё равно не хватило, и думе пришлось выделить дополнительно 60 тыс. р. Постройка водопровода, названного «Челышевским», была закончена в 1911 г.²⁰

Вода по трубам поступала непосредственно в дома только самых зажиточных граждан, большинство брало их из водоразборных будок, расставленных в разных частях города. Стоимость 100 ведер воды составляла 15 копеек, а бедным жителям отпускалась бесплатно, согласно воле Е.П.Челышевой. В 1913 г. на содержание Челышевского водопровода было потрачено 5470 р., а получено за счет платы с жителей – 5323 р.²¹ Таким образом, он почти выходил на самоокупаемость.

По устройству зеленых зон в городе муниципальные власти ничего не предпринимали с 1867 г., когда был разбит Скарятинский сад, названного так по фамилии казанского губернатора, который посетил Чистополь и предложил голове идею парка на окраине. Кроме него, существовал сад, расположенный у Николаевского собора, и 4 бульвара по Екатерининской улице²². Городская управа только следила за содержанием их в чистоте, нанимала садовника для посадки цветов и ухода за ними.

Управа также выдавала разрешения на строительство новых и ремонт старых зданий в Чистополе. Благодаря этим мерам, улицы и кварталы города не расползались

в хаотическом порядке, а располагались в соответствии с планом. В случае если постройка была возведена без разрешения или с какими-либо нарушениями, об этом сообщалось полиции, которая должна была предпринять меры против нарушителя. Такие случаи происходили довольно редко, в некоторые годы незаконных застроек вообще не было.

Кроме того, Чистопольские органы самоуправления решали вопросы, связанные с выдачей разрешений на строительство новых зданий, переправой через Каму и т.д. Но на протяжении 30 лет, с 1880-х гг., ничего нового сделано не было.

Имелись примеры модернизации в сфере благоустройства, такие как сооружение водопровода, но это была частная инициатива богатых горожан. Модернизация имела две грани. С одной стороны, сами гласные заботились о наиболее важной для города сфере – торговле, – не забывая и свои собственные интересы в обустройстве торговых мест и пристаней. С другой, имелись объективные причины в виде недостаточного бюджета. Он был больше, чем у других уездных городов губернии, многие из которых могли только мечтать о камен-

ном мощении хотя бы центральных улиц, а вопрос об электрическом освещении, кроме Казани, поднимался только в Чистополе.

Поэтому после своего создания в 1872 г. чистопольское общественное управление придерживалось скорее экстенсивной политики в сфере благоустройства, не торопясь, увеличивая площадь мостовых и количество уличных фонарей. Эти меры предпринимались еще прежней общей городской думой и придавали типично городской облик. В дальнейшем для соответствия статусу города стали необходимы и другие атрибуты. Поэтому ближе к революции 1917 г. стали появляться технические новинки, из которых самым значимым являлось электрическое освещение. Таким образом, модернизационные процессы в деле благоустройства начались еще до создания Всесловенной думы в Чистополе. Но новые органы самоуправления способствовали их развитию и постепенно количество переросло в качество. В 20-х годах начался новый виток модернизации, но городская дума не смогла в ней участвовать ввиду изменения всей структуры самоуправления после Октябрьской революции 1917 г.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т. XLV. Отд. 1. 1870. – СПб, 1874. С. 823.
- 2 Демерт Н.А. Из недавней поездки // Отечественные записки. 1868. № 11. С. 13.
- 3 Экономическое состояние городских поселений Европейской России в 1861–1862 гг. – СПб.: тип. Вульфа, 1863. Ч. 1. С. 525.
- 4 Подробно об этом см.: Лаппо Д.Е. Город Чистополь накануне реформы 17 июня 1870 года. - Казань: Типолиитография И.С.Перова, 1897. С. 16.
- 5 Отчет о деятельности Чистопольской городской управы за 1886 год. – Казань: Типолиитография А.А.Родионова, 1887. С. 4

6 Состояние Чистопольского общественного управления и города Чистополя в 1898 году. Отчет городской управы. – Чистополь: Типография А.Л.Архипова, 1899. С. 49.

7 Состояние Чистопольского общественного управления и г. Чистополя в 1913 году. Отчет городской управы. – Чистополь: Типография Н.Я.Улыбина, 1914. С. 63.

8 Состояние Чистопольского общественного управления и города Чистополя в 1898 году. Отчет городской управы. – Чистополь: Типография А.Л.Архипова, 1899. С. 49.

9 Состояние Чистопольского общественного управления и г. Чистополя в 1913 году. Отчет городской управы. – Чистополь: Типография Н.Я.Улыбина, 1914. С. 63.

10 Состояние Чистопольского общественного управления и г. Чистополя в 1908 году. Отчет городской управы. – Чистополь: Типография Н.Я.Улыбина, 1909. С. 58.

11 Отчет о деятельности Чистопольской городской управы за 1886 год. – Казань: Типолитография А.А.Родионова, 1887. С. 4

12 Зорин А.Н. Города и посады дореволюционного Поволжья. – Казань: Изд-во Каз. ун-та, 2001. С. 509.

13 Национальный архив Республики Татарстан. Ф. 777. Оп. 3. Д. 1. Л. 323.

14 Состояние Чистопольского общественного управления и г. Чистополя в 1908 году. Отчет городской управы. – Чистополь: Типография Н.Я.Улыбина, 1909. С. 58.

15 Состояние Чистопольского общественного управления и г. Чистополя в 1913 году. Отчет городской управы. – Чистополь: Типография Н.Я.Улыбина, 1914. С. 64.

16 Липаков Е.В. Очерк истории городского управления и самоуправления // Чистополь и чистопольцы. Из прошлого и настоящего. – Казань: Изд-во «По городам и весям», 2004. С. 55.

17 Зорин А.Н. Города и посады дореволюционного Поволжья. – Казань: Изд-во Каз. ун-та, 2001. С. 599.

18 Состояние Чистопольского общественного управления и г. Чистополя в 1913 году. Отчет городской управы. – Чистополь: Типография Н.Я.Улыбина, 1914. С. 66.

19 Состояние Чистопольского общественного управления и г. Чистополя в 1908 году. Отчет городской управы. – Чистополь: Типография Н.Я.Улыбина, 1909. С. 62.

20 Состояние Чистопольского общественного управления и г. Чистополя в 1913 году. Отчет городской управы. – Чистополь: Типография Н.Я.Улыбина, 1914. С. 67.

21 Там же. С. 67

22 Отчет о деятельности Чистопольской городской управы за 1886 год. – Казань: Типолитография А.А.Родионова, 1887. С. 5.

Сведения об авторе: Недорезов Михаил Викторович, научный сотрудник Камского научного центра Института Татарской энциклопедии и регионоведения АН РТ, e-mail: micned@mail.ru.

Аннотация: В статье рассматриваются мероприятия чистопольских органов самоуправления по благоустройству города в 1872–1917 гг. На основе делопроизводственных материалов показано, какие меры управа предпринимала для улучшения облика города. Сделан вывод, что в начале ее деятельность носила преимущественно экстенсивный характер, однако затем произошел качественный скачок, который вывел Чистополь в число лидеров среди уездных городов Казанской губернии по благоустройству.

Ключевые слова: история, Чистополь, городская дума, городская управа, благоустройство, модернизация.

Abstract: The article discusses the activities of Chistopol municipal government agencies for improvement of the city in 1872–1917. On the basis of records management materials, it is shown what measures the city government took to improve the appearance of the city. It was concluded that at the beginning of the council's activity it was primarily of an extensive nature, but then there was a qualitative leap that brought Chistopol to the number of leaders among the county towns of Kazan province for improvement.

Key-words: history, Chistopol, city council, city government, improvement, modernization.