

# ***НАУЧНЫЙ ТАТАРСТАН***

***Гуманитарные науки***



***2'2018***

***Казань 2018***

Научный рецензируемый журнал  
Учредитель – ГНБУ "Академия наук Республики Татарстан"

Основан в январе 1995 г.  
Выходит один раз в три месяца

Журнал ориентирован на публикацию научных статей по следующим научным направлениям: 07.00.00(исторические науки), 10.00.00(филологические науки), 22.00.00(социологические науки)

**Главный редактор** – академик АН РТ **М.Х. Салахов**  
**Заместитель главного редактора** –  
директор Института татарской энциклопедии и регионоведения АН РТ,  
член-корреспондент АН РТ **И.А.Гилязов**

**Редакционная коллегия:**

**Бальдауф Ингеборг**, профессор (Берлин),  
**Вашари Иштван**, профессор (Будапешт),  
**Девлет Надир**, профессор (Стамбул),  
**Загидуллин И.К.**, доктор исторических наук, профессор (Казань)  
**Загидуллина Д.Ф.**, доктор филологических наук, профессор (Казань),  
**Ильдарханова Ф.А.**, доктор социологических наук, доцент (Казань)  
**Кирхнер Марк**, профессор (Гиссен)  
**Миннуллин К.М.**, доктор филологических наук, профессор (Казань),  
**Мухаметшин Р.М.**, доктор политических наук, профессор (Казань),  
**Ситдииков А.Г.**, доктор исторических наук, доцент (Казань),  
**Трепавлов В.В.**, доктор исторических наук, профессор (Казань),  
**Хайрутдинов Р.Р.**, кандидат исторических наук, доцент (Казань),  
**Хузин Ф.Ш.**, доктор исторических наук, профессор (Казань),  
**Шайдуллин Р.В.**, доктор исторических наук, профессор (Казань)  
**Шамильоглу Юлай**, профессор (Мэдисон)

Адрес редакции:  
420111, Казань, ул. Баумана, 20  
Телефоны:  
Гл. редактор – 292-40-34  
Зам. гл. редактора – 238-35-82  
E-mail: info-ite@mail.ru  
(для редакции «НТ»)

Подписано в печать 16.06.2018.  
Формат 70x108 1/16.  
Бумага офсетная.  
Печ. л. 7. Усл. печ. л. 9,8.  
Тираж 100 экз.

Отпечатано в издательстве «Фэн»  
Академии наук РТ.  
420111, г. Казань, ул. Баумана, 20.  
Тел.: (843) 292-49-14

Переводчик **И.Шакиров**  
Компьютерная верстка **В.Левин**

© Коллектив авторов, 2018  
© Академия наук РТ, 2018

## ИСТОРИЯ

- 5 **Пилипчук Я.В.** Участие крымских татар в кампаниях Б. Хмельницкого в 1652–1653 гг.
- 17 **Пилипчук Я.В.** Дунайская булгария: от ханства кочевников к государству рах christiana
- 42 **Гилязов И.А.** Пугачевский полковник Бахтияр Канкаев
- 56 **Загидуллин И.К.** Динамика численности мусульманского крымско-татарского приходского «наследственного» духовенства во второй половине XIX – начале XX вв.
- 66 **Миронова Е.В.** Протестные движения татар гражданского уезда во второй половине XIX века
- 74 **Габдрафикова Л.Р.** XIX гасыр ахыры – XX гасыр башында шәһәр татарларында иминият мәсьәләләре
- 80 **Умеров Ш.Г.** «...Я вижу, как делаю историю» к 100-летию со дня рождения А. И. Солженицына
- 86 **Усманов В.М.** Эпиграфические памятники Приуралья
- 96 **Сөләйманов Ж.Ш., О.А. Невзорова, А.Р. Гатиатуллин** Turklang халыкара конференциясе – төрки телләре эшкәртүче компьютер технологияләрен үстерү даирәсе
- 106 Хроника жизни Академии наук Республики Татарстан

137

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ ЖУРНАЛА «НАУЧНЫЙ ТАТАРСТАН»

CONTENTS

HISTORY

- 5 **Pylypchuk Ya.V.** Role of crimean tatars in campaigns of 1652-1653 years on ukraine
- 17 **Pylypchuk Ya.V.** Danube bulgaria: from khanate of nomads to the state of pax cchristiana
- 42 **Gilyazov I.** Pugachev’s colonel Bakhtiyar Kankaev
- 56 **Zagidullin I.K.** The dynamics of the number of the muslim crimean-tatar parish «hereditary» clergy in the second half of the 19th – early 20th centuries
- 66 **Mironova E.V.** Tatars protest movements of the tsivilsk district in the second half of the xix th century
- 74 **Gabdrifikova L.R.** Insurance among urban tatars in the late 19th – early 20th century
- 80 **Umerov Sh.G.** «I saw myself, making history» on the occasion of the 100th anniversary of A.I. Solzhenitsyn
- 86 **Usmanov V.M.** Epigraphic monuments of the ural
- 96 **Suleymanov D.Sh., Nevzorova O.A., Gatiatullin A.R.** Turklang international conference as a space for the development of computational technologies for turkic languages

- 106 **ACTIVITY CHRONICLE OF TATARSTAN ACADEMY OF SCIENCES**

## УЧАСТИЕ КРЫМСКИХ ТАТАР В КАМПАНИЯХ Б.ХМЕЛЬНИЦКОГО В 1652–1653 ГГ.

*Я.В. Пилипчук, кандидат исторических наук*

## ROLE OF CRIMEAN TATARS IN CAMPAIGNS OF 1652-1653 YEARS ON UKRAINE

*Ya. V. Pylypchuk*

В данном исследовании будут проанализированы взаимоотношения Крымского ханства с европейскими странами и участие в кампании 1652–1653 гг. Польская историография этого периода очень богата, поэтому в данной статье мы укажем только некоторые из польских исследований. Это книги Л.Подхородецки и Д.Колодзейчика<sup>1</sup>. Относительно взаимоотношений Гетьманщины и Запорожской Сечи с Крымским ханством существуют фундаментальные труды украинских коллег<sup>2</sup>. Задачей данного исследования является анализ взаимоотношений европейских стран с Крымским ханством в 1652–1653 гг.

Самийло Вэлычко сообщал, что поляки хотели помешать брачному союзу Тымиша с дочерью Василе Лупу Роксандой и не желали исполнять пункты Белоцерковского договора. Чтобы отрезать сына от отца М.Калиновский пришел с войском под Ладыжин, однако Б.Хмельницкий настиг поляков между Ладыжином и Батогом. Карач-мирза шел левым берегом Буга, сам же Хмельницкий шел на Ладыжин. Кроме того, гетьман по-

шел на хитрость информировавши М.Калиновского, что Тымиш идет сам без татар и без войск отца с небольшими силами. Карач-мирза переправились через Южный Буг ниже Батога, а Хмельницкий ударил на польский авангард у Ладыжина. Самийло Вэлычко приписывал Карач-мирзе управление 40 тыс. татар, которые захватили польский обоз и не дали полякам сделать выстрел из пушек. Поляки в панике постарались пробиться сквозь отряды татар к своему обозу. Большинство поляков кинулись переправляться через Буг и только 10 тыс. пехотинцев оборонялись в лагере, который потом взяли Хмельницкий и Карач-мирза. Много поляков попало в плен к татарам. Б.Хмельницкий всю добычу, кроме пушек, отдал татарам. Он просил мирзу помочь ему в дальнейшем походе, а ясырь и добычу отправить в Крым<sup>3</sup>.

Григорий Грабянка считал виноватыми в нарушении мира поляков, которые производили расправы над украинцами в Брацлавщине и Черниговщине. Казачий летописец писал, что гетьман не вполне доверял татарам, помня про Бере-

стечко. Он дезинформировал поляков, выставляя себя готовым идти на Москву, а сам собирался поход на Молдавию. Туда он направил сына, а полякам Калиновского, которые появились на Подолье, написал письмо, написав чтобы они не мешали Тымишу ехать на свадьбу. Поляки готовились к битве, но не знали где гетьман. Сообщалось, что татары выманили из лагеря поляков, а казаки взяли лагерь. Поляки кинулись убежать и многие пали от татарского оружия и много из панов попали в ясырь. Далее Б.Хмельницкий двинулся на Камянец-Подольский<sup>4</sup> (Грабянка, 1992).

Самовидец отмечал, что Б.Хмельницкий в 1652 г. выдвинул к Ладыжину свои войска из Чигирина, а М.Калиновский стоял за Ладыжином у Батога. Отмечалось, что гетьман объединился с ханом и напал на польское войско и его лагерь взял. Немного поляков из посполитого рушения спаслось убегая лесами. Хан приказал казнить пленников, чтобы они не мешали продвижению татар, а казаки двинулись под Камянец-Подольский<sup>5</sup>.

Феодосий Софонович отмечал, что в 1652 г. М.Калиновский встал у Батога и отправил людей к уманскому полку, как к своим подданным. Б. Хмельницкий же выступил против М.Калиновского со своим войском, уманским полком и татарами и разбил его. М.Калиновского казнил простой татарин, который отнес Хмельницкому голову польского предводителя. У Бубновцев татары взяли многих панов в неволю. Сообщалось, что казаки и тата-

ры ходили походом на Подолье, где взяли большую добычу. В Летописце Дворецких была краткая заметка, что в 1652 г. Б.Хмельницкий вместе с татарами разбил М. Калиновского<sup>6</sup>.

Для украинских летописей характерен тезис о значительной роли татар в битве. Несколько преуменьшить ее старался Григорий Грабянка, который был наиболее антитатарски настроенным казачьим летописцем. Отмечалось, что поляки хотели перекрыть путь Т.Хмельницкому на Молдавию дабы брачный союз между сыном украинского гетьмана и дочерью молдавского князя не состоялся. Ответственность за судьбу польских панов украинские хронисты возлагали на татар. Наиболее детальные сведения Самийла Вэлычка, но оценка численности войска татар явно завышена. Максимально достоверно из украинских летописцев описал события Феодосий Софонович, который к тому же не был ангажирован в казаческую сторону. Изложение же материала в летописи Самовидца схематичное.

Самуэль Твардовский писал, что в 1652 г. инициатива войны принадлежала Хмельницкому и, что он напал на поляков. Во время битвы поляков охватил страх и командование покидало солдат. В битве погиб сам Калиновский. С.Друшкевич упоминал, что татары и казаки разбили польское войско и захватили в плен много панов. Польский польный гетьман погиб. Татар, по данным этого

источника, возглавляли нуреддин с Караш-беем. Отмечалось, что крымцы многих пленных умертвили. А.Радзивилл упоминал, что татары возобновили союз с казаками. Отмечалось, что Калиновский был намерен идти к Днепру, но поляки не успевали вовремя собрать войска. В июне месяце Б.Хмельницкий предупредил М.Калиновского, что не стоит полякам перекрывать путь Тымишу. Указывалось, что с гетьманским сыном йшли и татары. 2 июня состоялась битва в которой казаки и татары атаковали поляков, некоторое время продержалась пехота, пока на нее с тыла не напали татары. После этого среди поляков началась паника и многие из них бежали. Отмечалось, что Б.Хмельницкий обещал взять Каменец-Подольский и отдать его на разграбление. Однако город так и небыл взят, а калга побил Хмельницкого<sup>7</sup> (Мицик, 2013, с. 492–493; Мицик, 2014, с. 180–184; Twardowski, 1681).

Веспасиан Коховский сообщал, что М.Калиновского король отправил присматривать за Тымишем. Б.Хмельницкий писал, что его сын едет свататься и, что только татарам не стоит доверять. Сообщалось, что нуреддин напал и отобрал некоторых коней. Шляхтич Пшиемский советовал польному гетьману отходить с конницей, а сам хотел остаться с пехотой, которая могла бы выдержать удар татар. Польской конницы было 6 тыс., а пехоты 3 тыс. М.Собеский и Одживольский отбили атаку татар. Калиновский не позволил коннице далеко отда-

ваться, преследуя татар. Сказано было, что в это время в тыл полякам ударил Тымиш Хмельницкий. Татары и казаки атаковали поляков, однако М.Собеский нападение отбил. Потом в бой казаков повел Золотаренко и в этой битве смертью храбрых погибли М.Собеский и М.Калиновский. М.Калиновский был убит казаками, а пленных поляков Тымиш посоветовал нуреддину казнить<sup>8</sup>.

В «Краткой истории о бунте Хмельницкого» говорилось, что в то время Хмельницкий отправил свататься своего сына Тимошку и требовал, чтобы поляки ему не мешали. Специально подсланный полякам пленный говорил, что с казаками татар нет и по сему поляки тех не боялись. На самом деле, татары были в казачьем войске, их прибытие застало поляков врасплох. Получив известие об этом поляки запаниковали и кинулись убежать. При М.Калиновском остался Пшиемский и некоторое количество пехоты. Отступающих поляков татары и казаки топили в Буге. Добычу взятую в битве казачий гетьман отдал татарам. После победы Хмельницкий вместе с татарами подошел под Каменец. Когда татары начали бунтовать, то он им дарил подарки, чтобы те оставались с ним<sup>9</sup>.

Иоахим Ерлич сообщал, что Б.Хмельницкий собрал 70 тыс., а при М.Калиновском было 12 тыс. конницы и 8 тыс. пехотинцев. Казаки ударили на польский обоз, а татары в пятницу и субботу делали на поляков постоянные наскоки. Отрезанные татарами М.Собеский,

Одживольский, Балабан, младший Калиновский смогли пробиться к польскому обозу. М.Калиновский задумал отступить конницей, не прислушавшись к совету Пшиемского, который командовал немецкой пехотой. Лагерь отступал без порядка и татары ворвались в обоз и разбили поляков<sup>10</sup>.

В польской «Рифмованной хронике» сообщалось, что М.Калиновский стоял под Батогом лагерем, ожидая что Уманский полк признает польскую власть, Б.Хмельницкий предупреждал поляков о татарской опасности и предупреждал не делать помех Тымишу в сватанье. Сообщалось, что правитель казаков щедро вознаграждал хана и его султанов. Калиновский получал информацию о том, что татары и Хмельницкий скоро могут объединиться. Пшиемский советовал М.Калиновскому прорываться с конницей. Сообщалось, что одна часть татар напала из-за Буга, а вторая часть встревожила поляков. Говорилось, что Хмельницкий наступал вместе с уманцами и татарами. Татары им были отправлены ранее всего, после чего поляков атаковали казаки. Крымцы обстреливали поляков из луков, а казаки рубили саблями. Но их отразили поляки и кинулись преследовать, но, однако, вражеское подкрепление вынудило отступить, а потом поддаться панике. Отмечалось, что в битве погиб Калиновский с сыном, Марк Собеский, Коссаковский, Стрибиль. Пшиемский со своей пехотой, хотя продержался дольше, но был разбит.

Много офицеров попало в плен и их Б.Хмельницкий приказал умертвить. Молодых же поляков забрали в ясырь<sup>11</sup>.

В польских хрониках виновником конфликта назван Б.Хмельницкий. Они считали, что Брацлавщина по условия Белоцерковского договора является их территорией и соответственно не собирались пропускать Т.Хмельницкого в Молдавии. В большинстве хроник указывалось, что поляки не ожидали, что вместе с казаками будут татары. Известие о их присутствии вызвало панику среди поляков. Одним из немногих, кто не поддавался панике был назван Пшиемский, который возглавлял наемную пехоту. Б.Хмельницкий в представлении поляков был хитрым и коварным. Вину за гибель польских аристократов поляки возлагали и на татар, и на казаков. В.Коховский старался оправдать поражение малочисленностью поляков, а И.Ерлич – многочисленностью татар (его 70 тыс. татар в битве нереальны).

Француз Жан-Бенуа Шерер отмечал, что Хмельницкий разбил Калиновского и вместе с татарами двинулся на Подолье и подступил к Каменцу-Подольскому, которым не сумел овладеть, а татары рассеялись по Польше<sup>12</sup>.

В 1652 г. крымцы под командованием нуреддина и одного из карачибеев помогли украинцам победить в битве под Батогом 1–2 июня 1652 г. Как можно заключить из сведений польских источников поляки предполагали, что Б.Хмельницкий

будет придерживаться Белоцерковских договоренностей и ввели войска на Черниговщину и Брацлавщину, стараясь вернуть ту социальную обстановку, которая была до 1648 г. М.Калиновский был не против перехватить отряд Т.Хмельницкого и расправиться с казачьим вождем. Умань же не желала восстановления старых порядков, а Б.Хмельницкий смотрел на белоцерковские договоренности, как поляки на зборовские договоренности, то есть как на перемирие, чтобы восстановить силы. Пользуясь фактором неожиданности, он нанес удар по полякам. Предварительно он договорился с крымцами, которым новый поход сулил большую добычу. Участие крымцев в битве предопределило ее успех, и доля татар в общем успехе была значительной. Б.Хмельницкий не смог добыть Каменца-Подольского, однако татары забрали большой ясырь с Подолья. Победа под Батогом позволила Б.Хмельницкому утвердить за собой территорию Черниговщины и Брацлавщины.

Образование нового европейского государства – Гетьманщины – внесло изменения баланс сил до того существующий в дунайских княжествах. В 1649 г. крымцы и запорожцы вторглись в Молдавию, а в 1650 г. они повторили вторжение. Повод для вторжений Василе Лупул дал сам, напав около села Брагулены на отряд возвращавшихся из похода буджакцев. Мухаммед Сенаи сообщал, что, когда татары возвращались из польского похода,

да, неверные молдаване по приказу своих командиров напали на них. Наказать молдавского правителя хан отправил Крым-Гирея. Набег крымцев был настолько стремительным, что Василе Лупул оказался окруженным в своем городе Яш (Яссы). Стены города были уничтожены, а Молдавия опустошена. Османы позволили крымцам напасть на Молдавию в 1649 г. Самовидец сообщал, что в 1650 г. казаки втиорглись в Молдавию совместно с татарами. В 1650 г. Василе Лупул обратился по помощь к султану, который, в свою очередь, посоветовал господарю купить мир с крымцами подарками. По информации крымскотатарского хрониста молдавский воевода заплатил 120 тыс. реалов дани. В 1653 г. при помощи трансильванцев и валахов поляки лишили престола Василе Лупула, а Тымиш Хмельницкий погиб в сражении под Сучавой<sup>13</sup>.

Необходимо отметить, что крымские дипломаты не сидели сложа руки. В феврале 1652 г. Ислам-Гирей III писал Б.Хмельницкому, что он всегда был союзником украинцев, называл гетьмана правителем всей Руси и гетьмана Войска Запорожского. Он извинялся за случай под Берестечком. Он просил не разрывать союза против Речи Посполитой и выражал желание весной 1652 г. отомстить за поражение под Берестечком и выступить совместно с казаками. 22 марта 1652 г. крымский хан написал письмо Василе Лупулу, которого называл воеводой молдавским. Он послал письмо, в котором призывал мол-

давского правителя восстановить порядок в своем государстве, поскольку на пути из Аккермана на торговцев нападают разбойники. От них пострадали и посланцы от буджакского ялы-агасы. Письмо Сефер-Гази к Василе Лупулу повторяло ханское почти полностью. В феврале 1653 г. хан написал новое письмо гетьману, назвав того все теми же титулами. Письмо во многом повторяло письмо от 1652 г., однако в новом письме была выражена уверенность, что поляки не будут придерживаться, как Зборовского, так и Белоцерковского договоров. Для дипломатической поддержки Гетьманщины крымский хан активно использовал частную переписку с турецкими вассалами. В декабре 1653 г. Ислам-Гирей III написал письмо трансильванскому князю Дьёрдю II Ракоци. В нем говорилось, что венгры придерживались дружбы с крымцами и присылали подарки. Однако хан удивился, когда князь перешел на сторону врагов хана (поляков). При этом хан намекал, что знает о венгерской помощи полякам, однако в общем обставлял все так, что это пока не подтвержденные слухи. Этим же временем датируется письмо крымского хана валашскому господарю Матвею Бесарабу. Сообщалось, что польское войско истощается, а крымцы пребывают в здравии. Хан говорил, что ценит дружбу господаря, которого назвал воеводой. Если же что-то надо будет, то хан просил отправить эту просьбу аге, которые доставит послание хану<sup>14</sup>.

Одной из важных вех была Жванецкая битва. Она нашла широкое отображение в украинских и польских источниках. Об этих событиях сообщал француз Жан-Бенуа Шерер. Война началась тем, что С.Чарнецкий вторгся в владения казаков. Потом двинулся сам король с войском в 50 тыс. Он пришел под Жванец. Хмельницкий вышел ему навстречу с казаками и войском крымского хана. Войско короля несло потери, и король смог добиться изменений тем, что начал писать хану. Он обещал придерживаться условий Зборовского мира, выслал дорогие подарки, заложников – сенаторов Лянцкоронского и Оссолинского. Король обещал поддерживать хана пока крымцы не вернут Астрахань. Королю удалось разорвать союз хана с Хмельницким Жванецкий договор был направлен против русских. Сведения француза имеют очень много общего с данными украинских и польских хроник<sup>15</sup>.

В Летописце Дворецких сообщалось, что король 10 сентября 1653 г. был окружен казаками и татарами под Жванцом. В Летописи Самовидца указано, что польское войско во главе с королем и С.Чарнецким подошло к Монастырыщу. Гетьман же вместе с татарами пришли к Каменцу-Подольскому. Ян-Казимир II использовал дипломатию одарив хана подарками и обещая ему многое. Это позволило отколоть крымцев от казаков. Крымский хан возвращался назад своим отдельным путем<sup>16</sup>.

Григорий Грабянка сообщал, что в 1653 г. Хмельницкий отправлял послов к турецкому султану, прося его протекции для Украины. Во время усобицы в Молдавии валахи и трансильванцы осадили Тымиша в Сучаве. При этой осаде он был ранен и через некоторое время умер. Б.Хмельницкий заявил, что хочет отплатить за это, однако около Жванца ему путь на Молдавию перекрыл польский король. Б.Хмельницкий вместе с ханом окружил его войско. Многие поляки умерли от голода и холода. Король отправлял послов к хану, чтобы тот прекратил войну. Ислам-Гирей III ответил на это, что Ян-Казимир II должен заплатить за мир. Король оставил в заложниках сенаторов Лянцкоронского и Олесницкого<sup>17</sup>.

Самийло Вэлычко сообщал, что в 1653 г. Б.Хмельницкий писал к крымскому хану, предлагая ему поход на поляков. Казаческий гетьман вынашивал свою идею – провести границы по границам украинских этнических земель. По сведениям казачьего летописца, после похода С. Чарнецкого на Брацлавщину, Б.Хмельницкий призвав на помощь татар прибыл под Збараж, а около Зборова разведчики поляков столкнулись с татарами и казаками. Получив от пленных поляков информацию о пребывании польского войска, гетьман отступил до Моначина, а потом Черного Острова. Потом Б.Хмельницкий огласил, что идет на помощь осажденным в Сучаве своему свояку и хочет отомстить

валахам и трансильванцам за гибель Тымиша. Королевское войско же двигалось от Глынян до Каменца-Подольского и в октябре он выдвинулся в район Жванца. Разведовательные татарские отряды налетели на поляков, когда те строили укрепления в этом районе. Хан пришел же в район битвы из-под Шаргорода. У ханского слуги были письма, в которых он требовал, чтобы Дьёрдь Ракоци отказался от союза с поляками. На протяжении октября и части ноября поляки находились в окружении в лагере. Поляки предлагали разные возможности дальнейших действий. Можно было или оставаться в лагере или пробиваться с боем сквозь войско хана или бежать через Покутье. Хан же тем временем начал большое наступление, и поляки были сильно испуганы. Крымцы же через переводчика кинули полякам вызов, говоря, нравится ли тем укрываться в лагере от татар. Это был посол от Сефер-Гази-аги. Второй раз он прибыл к полякам и сказал, что если те желают замирииться с ханом, то пусть назначат время и место. И только на третий раз удалось достигнуть договоренности. Поляки соглашались исполнить тот ультиматум, что им надиктовали татары<sup>18</sup>.

По сути все украинские летописцы говорили о участии крымского хана в кампании 1653 г. Однако их главное внимание было уделено тому факту, что окруженный под Жванцом польский король вел переговоры с крымским ханом. Причиной неудачи было названо

то, что поляки согласились на ультиматум Ислам-Гирея, а крымцы получив большую контрибуцию и ясырь фактически разорвали отношения с украинцами. Военно-политические аспекты кампании 1653 г. раскрыты в летописи Самийла Вэлычка.

А.Радзивилл сообщал, что король направил войско к Каменцу-Подольскому в сентябре. Нападение татар на поляков в конце октября он считал не спровоцированным. Указано, что у хана было большое войско. Поляки перехватили посла крымцев в Трансильвании. В письме хан упрекал венгерского князя за то, что тот помогал королю, а точнее войскам поляков в Молдавии против Тымиша. Сам трансильванский князь не выступил на стороне поляков открыто потому, что боялся гнева турецкого султана. Татары отрезали 50 тыс. поляков от источников провианта. Б.Хмельницкий просил, чтобы хан не уходил из Польши (Речи Посполиты), что тот и делал. Поляки и в ноябре находились в лагере и ничего не предпринимали тем временем, как отправленные ханом отряды разоряли земли вокруг. Волынь и даже некоторые земли Радзивиллов опустошались крымцами. В декабре татары подошли под Пинск. 15 декабря был заключен Жванецкий мир, который возобновлял условия Зборовского мира. В июле 1654 г. для дани татарам поляки собрали 140 тыс. злотых. Б.Радзивилл указывал, что король отправил его вместе с 20 хоругвями от Каменца-Подольского до

Бара. От православного священника он узнал о подходе 10 тыс. татар и чудом избежал столкновения с ними. Литовец вернулся к королю под Жванец и находился в лагере. Б.Радзивилл отмечал, что в ноябре 1653 г. татары прервали связь польского лагеря под Жванцом с окружающим миром. Отмечалось, что Сефер-Гази-ага захотел сам, без согласия хана вести сепаратные переговоры с королем. Через несколько дней было достигнуто перемирие. А окончательный мир утвердился после присяги принесенной 20 декабря 1653 г.<sup>19</sup>

Интересно описание действий 1653 г. в польской «Рифмованной хронике». В 1653 г. С.Чарнецкий и Кодрацкий воевали вместе с валахами и трансильванцами против Тымиша и молдаван. При Тымише были татары. Зафиксировано выдвижение польского войска в район Жванецкой битвы. От Львова через Галич и Богушков до Вышневецика за Подгайцами, оттуда под Камянец и стал лагерем у Жванца над Днестром и Жванцом. Польские авангарды подошли к Бару, когда узнали, что Хмельницкий объединился с ханом и король был вынужден повернуть в свой лагерь. Крымцы зашли в тыл со стороны Польши и по самый Львов брали ясырь, а один из солтанов (огланов) пришел под Жванец и только, когда на него начали наступать на него, отступил. Сообщалось, что татары находились в шести милях от лагеря, и, что поляки не без потерь сражались с ними. Отмечалось, что во время Жванецкой бит-

вы гетьман решил принять русское подданство, а Любомирский начал переговоры с татарами, стараясь их использовать против казаков как волков против овец. Говорилось, что чтобы достичь мира с татарами поляки в окружении отдавали даже шапки. А татары намерены были и дальше брать ясырь на Волыни. Гарнизоны поляков в Меджибоже и Баре потрепали татар, которые грабили местности вблизи этих подольских городов<sup>20</sup>.

Иоахим Ерлич сообщал, что уже в марте 1653 г. при казаках находился отряд Челе-бея, которого С. Чарнецкий разбил у Монастырища. В июне паника охватила поляков, поскольку они ожидали подхода значительного войска хана. 24 июня казаки с татарами были уже в Зборове. 3 декабря указано о нападении татарского чамбула под Коржец. Сообщалось, что в ноябре 1653 г. под Залужцами, Ямполем, Дубно много шляхты попало в неволю к татарам, а сам король, ставший лагерем около Жванца, был окружен казаками и татарами. В декабре король пообещал дань татарам и одновременно заплатить 500 тыс. злотых. Хан разорвал союз с Хмельницким и стал союзником Речи Посполитой<sup>21</sup>.

Веспасиан Коховский писал, что одним из виновников войны был поручик Потоцкого Гоголь, который под Сманковцами напал на татар. Об этом донесли хану, и он разгневался на поляков. От союза с Речью Посполитой отказались Молдавия и Трансильвания. Хан подступил к Летичеву и Гусятыну

и Гусятыну. Сапега под Баром напал на татар, а король стал лагерем в поле. Под Курынцами 2 тыс. поляков во главе с Клодзинским были окружены и уничтожены татарами. Крымцы в своих набегах доходили до Львова. Отряды ногайцев напали на польский лагерь. Татары накатывались с громкими криками на польский лагерь. 16 декабря король отправил Лянцкоронского на переговоры, с татарской стороны был везирь, Субхан-Гази, Шахин-бей (возможно ширин-бей), Караш-бей (возможно карачи-бей). На переговорах были подтверждены условия Зборовского мира, как гарантию исполнения обязательств заложником в Крым отправили Я.Собеского, а татары в Польшу отправили Муртазу-агу. Крымцы требовали, чтобы поляки придерживались обязательства платить установленную сумму денег и не гневались за ясырь с земель Речи Посполитой. Договорившись про мир, крымцы отступили, предварительно взяв ясырь с Покутья, Подолья и Волыни. После смерти Ислам-Гирея III Мехмет-Гирей IV наладил союзные отношения с поляками, к казакам отправил своего посла Кара-бея, надеясь что гетьман разорвет союз с русскими<sup>22</sup>.

В «Краткой истории о бунте Хмельницкого» сказано, что казначий гетьман соединившись с татарами полошел под Збараж, но узнав, что король под Сокалем отступил под Черный Остров, Крымский хан стоял с войском под Баром, а татарский отряд в 500 человек совещил рейд на Волынь.

Хан угрожал Дьёрдю II Ракоци падением на Трансильванию, если тот не откажется от союза с поляками. Ханское войско стало лагерем у Гуснятина кошем с войском поболее чем при Берестечке. Под Кудринкой татары отрезали Колодзинскому путь на Подолье. Король оказался отрезанным от внешнего мира Хмельницким и ханом. Поляки стали лагерем у Жванца и пробыли там до мира, по которому гарантировали исполнение условий Зборовского мира и обещали татарам дань. Мир с ханом был заключен отдельно от Б. Хмельницкого, который ничего об этом не хотел знать. Татары разошлись по Речи Посполитой до Припяти захватили много людей в ясырь<sup>23</sup>.

Для польских хроник характерно то, что они без обиняков рассказывали о том, что мир с татарами был куплен за большую сумму денег и ясырь с украинских земель. С разной степенью детализации, но в целом правильно было сказано про большой поход крымцев и опустошение ими значительных пространств воеводств Речи Посполитой на Украине. Опустошались Подолье, Волынь, Галичина. Бедственное положение польского войска под Жванцом подтверждается не только хрониками, но и данными архивных материалов. Кампания 1653 г. была вызвана желанием Б.Хмельницкого отомстить

за смерть сына под Сучавой. Для справедливости нужно отметить, что крымский хан перестал быть союзником украинцев только в конце кампании. Дипломатическими усилиями он не достиг оформления антиукраинской коалиции из Молдавии, Валахии и Трансильвании. На сторону поляков он перешел только после того как поляки пообещали ему значительно больше чем могли дать украинцы.

Политика Крымского ханства была направлена на поддержание равновесия сил в Восточной Европе. Отношения Крымского ханства с Украиной (Гетьманщиной) были достаточно сложными. При гетьманстве Богдана Хмельницкого эти взаимоотношения были по большей части союзными, впрочем Гирей не хотели допустить чрезмерного ослабления Речи Посполитой. Участие в кампании 1652 г. было продиктовано желанием реванша за поражение при Берестечке. Присутствие крымцев в войске Б.Хмельницкого было одним из важных факторов в победе под Батогом. В кампании 1653 г. крымцы также воевали на стороне украинцев, осуществляя набеги на владения поляков и окружив королевское войско под Жванцом. Заключение сепаратного мира с Речью Посполитой в конце 1653 г. привело к разрыву с украинцами, который однако не был окончательным.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

(Endnotes)

1 Podhorodecki L. Chananat Krymski i jego stosunki s Polska. – Warszawa, 1987. – 359 s.; Kolodziejczyk D. The Crimean khanate and Poland-Lithuania: international diplomacy on the European periphery (15<sup>th</sup> -18<sup>th</sup> century): a study of peace treaties followed by annotated documents. – Leiden-Boston, 2011. – XXXVI, 1109 p.

2 Грушевський М.С. Історія України-Русі. – Т. 9. Кн.1. – К., 1996. – 880 с. <http://litopys.org.ua/hrushrus/iur9.htm>; Смолій В., Степанков В. Українська національна революція XVII ст. (1648-1676). – К., 2009. – 447 с.

3 Величко С.В. Літопис. – Т.1. – К., 1991. – 371 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/velichko/vel06.htm>; <http://litopys.org.ua/velichko/vel07.htm>.

4 Літопис гадяцького полковника Григорія Грабянки. – К., 1992. – 192 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/grab/hrab2.htm>.

5 Літопис Самовидця. – К., 1971. 208 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam02.htm>.

6 Софонович Ф. Хроніка з літописців стародавніх. – К., 1992. – 336 с. <http://litopys.org.ua/sofon/sof18.htm> ; Мицик Ю.А. Літописець Дворецьких – пам'ятник українського летописання XVII в. // Хроніки и летописи 1984. – М., 1984. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam15.htm>.

7 Мицик Ю.А. Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу. Т.3 (1652-1653). – К., 2014. – С. 180-184; Twardowsky S. Wojna Domowa z Kozaki i Tatarzy. – Calissii, 1681. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://books.google.com.ua/books?id=yk0\\_AAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.ua/books?id=yk0_AAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=uk&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false).

8 Kochowski Wespazjan. Historia panowania Jana Kazimierza. – Т.2. – Poznan, 1859. – S. 137-142.

9 Краткая история о бунтах Хмельницкого и войне с татарами, шведами и уграми в царстве Владислава и Казимира, в продолжении двенадцати лет, начиная с 1647 г. // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. – № 4. – М., 1846. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam12.htm>; Historia o buntach Chmielnickiego, o wojnie z Tatarami, ze Szwedami i z Węgrami za króla Władysława IV i za Jana Kazimierza przez lat dwanaście, krótko zebrana, ab anno 1647, anno 1648. <http://pbc.gda.pl/dlibra/doccontent?id=6295&from=FBC>.

10 Latopisiec albo Kroniczka Joachima Jerlicza. – Т. 1. – Warszawa: W drukarni Wienhoebera, 1853. – S. 136-139.

11 Мицик Ю.А. Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу. Т.3 (1652-1653). – К., 2014. – С. 211-222.

12 Шерер Ж.Б. Літопис Малоросії або країни козаків-запорожців та козаків України, або Малоросії. – К., 1994. – 311 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/scherer/sher03.htm>.

13 Туранли Ф. Літописні твори М. Сенаї та Г. Султана як історичні джерела. – К., 2000. – С. 77-78; Туранли Ф. Тюркські джерела до історії України. – К., 2010. – С. 210.

14 Мицик Ю.А. Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу. Т.3 (1652-1653). – К., 2014. – С. 17, 22-24, 77, 118-119.

15 Шерер Ж.Б. Літопис Малоросії або країни козаків-запорожців та козаків України, або Малоросії. – К., 1994. – 311 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/scherer/sher03.htm>.

16 Літопис Самовидця. – К., 1971. – 208 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam02.htm>; Мицик Ю.А. Літописець Дворецьких – пам'ятник українського летописання XVII в. // Хроніки и летописи 1984. – М., 1984. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam15.htm>.

17 Літопис гадяцького полковника Григорія Грабянки. – К., 1992. – 192 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/grab/hrab2.htm>.

18 Величко С.В. Літопис. – Т.1. – К., 1991. – 371 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litopys.org.ua/velichko/vel06.htm>; <http://litopys.org.ua/velichko/vel07.htm>.

19 Мицик Ю.А. Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу. Т.3 (1652-1653). – К., 2014. – С. 189-194.

20 Мицик Ю.А. Джерела з історії національно-визвольної війни українського народу. Т.3 (1652-1653). – К., 2014. – С. 223-230.

21 Latopisiec albo Kroniczka Joachima Jerlicza. Т. 1. – Warszawa: W drukarni Wienhoebera, 1853. – S. 143-144, 146-147, 149-153.

22 Kochowski Wespazjan. Historia panowania Jana Kazimierza. – Т.2. – Poznan, 1859. – S. 158-168, 170, 185-187.

23 Краткая история о бунтах Хмельницкого и войне с татарами, шведами и уграми в царствие Владислава и Казимира, в продолжении двенадцати лет, начиная с 1647 г. // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. – № 4. – М., 1846. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://litopys.org.ua/samovyd/sam12.htm>; *Historya o buntach Chmielnickiego, o wojnie z Tatarami, ze Szwedami i z Węgrami za króla Władysława IV i za Jana Kazimierza przez lat dwanaście, krótko zebrana, ab anno 1647, anno 1648.* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pbc.gda.pl/dlibra/doccontent?id=6295&from=FBC>.

**Сведения об авторе:** Пилипчук Ярослав Валентинович, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник Отдела Евразийской степи Института востоковедения им. А.Ю.Крымского НАН Украины, e-mail: [bachman@meta.ua](mailto:bachman@meta.ua).

**Аннотация:** Статья посвящена истории взаимоотношений Крымского ханства с Речью Посполитой, Гетьманщиной и европейскими государствами в 1652–1653 гг. Целью исследования исследование взаимоотношений Крымского ханства с европейскими странами в 1652–1653 гг. и анализ роли татарских войск в кампаниях этого времени. Новизна данной статьи состоит в том, что автор реконструирует картину политических отношений в Восточной Европе не ограничивая себя региональными рамками, а также предоставляет целостную картину походов крымцев базируясь на украинских и польских источниках. В битвах принимали участие ограниченные контингенты крымско-татарского войска. В 1652–1653 гг. крымцы принимали участие в кампаниях под Батогом и Жванцом на стороне украинцев и их роль в конечном успехе была значительной. Однако Ислам-Гирей III не допускал того, чтобы какая-то из сторон получила решительное преимущество на другой и пользуясь ситуацией выносил максимальную выгоду для себя.

**Ключевые слова:** Гетьманщина, Крымское ханство, Речь Посполита, поляки, украинцы, крымские татары, Гирей, Османы, Хмельничина.

**Abstract:** This paper deals with the history of relations of the Crimean Khanate with Rzecz Pospolita and Hetmanshchyna in epoch of Khmelnychchyna. The purpose of the research study of military interaction between the Crimean Khanate and Rzecz Pospolita and Hetmanshchyna in the 1652–1653. The novelty of this paper lies in the fact that the author reconstructs the picture of military actions of Crimean Tatars against Rzecz Pospolita, Transylvania, Moldova, Hetmanshchyna. Crimean Tatars have campaigned with Ukrainians for years 1652–1653 in the alliance. Crimean Khan didn't allow the complete defeat of the Poles in 1653 under Zhvanets, not wanting to overly weaken the Rzeczpospolita. Crimean Tatars participate in the Battle of Batog in 1652 was due to a desire for revenge for the defeat at Beresteczko. Crimean Tatars support Ukrainians in Moldovan campaigns 1650 and 1653.

**Key-words:** Hetmanshchina, Crimean khanate, Rzecz Pospolita, Poles, Gherays, Ottomans, Ukrainians, Crimean Tatars.

## ДУНАЙСКАЯ БУЛГАРИЯ: ОТ ХАНСТВА КОЧЕВНИКОВ К ГОСУДАРСТВУ PAX CHRISTIANA

*Я.В. Пилипчук, кандидат исторических наук*

## DANUBE BULGARIA: FROM KHANATE OF NOMADS TO THE STATE OF PAX CCHRISTIANA

*Ya. V. Pylypchuk*

Одним из интереснейших аспектов истории Балкан является история Первого Болгарского царства. Нас конкретно интересует процесс превращения Дунайской Булгарии из ханства тюрков в славянское царство. История этого государства изучалась многими учеными такими как В.Златарски, Д.Димитров, Р.Рашев, В.Гюзелев, У.Фидлер, Э.Трыярски<sup>1</sup>. Вопрос взаимоотношений дунайских болгар с ромеями интересовал многих византистов и славистов. Задачей данного исследования является анализ письменных источников о взаимоотношениях болгар с славянами и ромеями, а также исследование внутривосточных процессов в середине Дунайской булгарии.

Согласно сведениям Никифора и Феофана Исповедника сказано, что оногуры кочевали в местности известной как Онгл между Дунаем и Днестром (миграция датирована Феофаном 671 г.). Их осадил император Константин Погонат, однако то что он отъехал на лечение было воспринято как боязнь болгар и ромейские войска бежали. Булгары преследовали их. По данным Константина Апамейского в 681 г. был подписан мирный договор по

которому признавали образование Болгарии. Ставка Аспаруха была перенесена до городов Одессос и Маркианополя. Граница болгар доходила до гор Гемус (Старой Планины). Конфедерация семи славянских племен во главе с северами приняла власть болгар. Булгары жили в Малой Скифии (Добрудже) и Мезии. Георгий Кедрин и Иоанн Скилица сообщали, что во времена императора Константа ромеи воевали против славиний. Под 679 г. указывалось, что болгары вторглись и перешли Дунай. Они стали у Варны и в битве с ромеями победили. По сведениям хазаро-европейской переписки хазары гнали ввнтров (оногуров) с Кавказа до реки Руна (Дунай). В болгарской апокрифической летописи отмечалось, что на Дунае Испор цар (Аспарух) погиб в битве с измаильтянами. Р.Рашев считает этими измаильтянами хазар. Георгий Амартол сообщал, что в 680 г. болгары из местностей около Меотиды пришли Фракию, против них выступили ромеи и осадели их в крепости на Дунае. Император болел и временно оставил войска, однако это привело к бегству и поражению ромеев. Много ромеев было перебито

булгарами. Кагану скифов (булгар) были отправлены дары и с ним был заключен мирный договор. Лев Грамматик сообщал, что каган правитель скифов заключил мир с ромеями. Перед этим сказано, что булгары перешли Дунай и стали лагерем в болотистой местности у Варна. Туда подошли ромейские войска, однако император был вынужден отлучиться на лечение в Месемврию, что однако стимулировало слухи в войске. Ромеи начали панически убегать, а булгары их преследовать. Булгары заняли Мезию и получили от ромеев годовую дань<sup>2</sup>. Под 681 г. хронист Агафон сообщал, что оногуры-булгары разбили христиан<sup>3</sup>.

Под 680 (690) г. Феофан сообщал о походе на булгар и славян. Юстиниан II одержал победу над булгарами и прошев до Фессалоник взял в плен множество славян, которых потом расселил в Малой Азии. На обратном пути он был разбит булгарами. В 700 г. умер Аспарух и ханом булгар стал Тервел<sup>4</sup>. Под 696 (706 г.) сообщалось, что Юстиниан ранее свергнутый с престола жил в ссылке в Херсонесе. Апсимар попросил кагана убить Юстиниана, однако того предупредили и тот убил Папатца и Валгитцу, которым каган поручил убить Юстиниана. После этого Юстиниан бежал и на судне попал к Тервелу. При помощи булгар и славянов воюющих на стороне Тервела Юстиниан вернул себе престол в 697 г. (707 г.) вошев в Константинополь. В 698 г. он щедро одарил Тервела и развернул террор против

своих политических противников. В 700 г. Юстиниан нарушил мир с булгарами, однако около Анхиа-ла его войско было разбито и император позорно бежал. Против Юстиниана подняли бунт Вардан и Филиппик. Под 711 г. сказано, что Никита Ксилонит писал Артемию, чтобы он пришел к Тервелу и с помощью булгар напал на воцарившегося Лева Исаврийца. Тервел дал им войска и деньги, однако Константинополь не принял их и тогда булгары выдали Ксилонита и Артемия. Лев Исавр казнил их, а булгары обезглавили патриция Сисиния Реднаку. Под 718 г. сказано о осаде арабами Константинополя, но при этом не было упомянуто о Тервеле<sup>5</sup>.

Под 754 г. сообщалось о бунте булгар против своих господ и о том, что ханом стал Телетзин (Телец). Много славян переселилось к ромеям, а те направили против нового болгарского правителя войска и флот. Телетзин отправил 20 тыс. своих подданных на защиту проходов в горах, а сам на Анхиаальском поле сражался с войсками Константина Копронима. Много булгар было перебито, много уведено в плен. Пленных император провел в цепях по Константинополю во время триумфа, а после него всех их убили ромеи. У булгар же стал правителем Сабин, зять Кормисоса, который давно был правителем булгар. Телетзина же булгары сами убили. Под 756 г. сообщалось, что у булгар воцарился хан Паган. Паган прибыл в Константинополь со своими бойлами, император же

встретил их с Сабиним (который бежал к ромеям во время восстания против его власти). Василевс в присутствии Сабина укорял Пагана за ненависть к Сабину. Он уверял болгар в миролюбии, однако организовал поход против болгар и дошел до Тунзы, предав огню поселения болгар и славян. Он казнил Севера (князя славянского племени северов). Под 766 г. сообщалось, что правитель болгар Чериг узнал, что его родные выдают его планы ромеям. Тогда он задумал интригу вследствие которого ромейский император изрубил родственников Черига<sup>6</sup>.

Под 767 г. сказано, что Константин выступил в поход на болгар, но геморoidalные колики этому помешали и в конце-концов Копроним умер и его престол унаследовал Лев Хазар, который получил свою кличку потому что был сыном хазарской хатун, которая была женой Константина Копронима. Под 769 г. Чериг породнился с новым ромейским правителем, который дал ему титул патрикия и выдал за него свою сестру своей жены Ирины. Под 801 (811) г. сказано, что военачальник болгар Круммос стал под Сердикой и овладел ее хитростью. Он угрожал также императору. Никифор в 803 г. собрал большое войско и вторгся в Булгарию, опустошал поселения болгар и взял дворец хана. Крум просил мира, но после отказа императора перешел в контрнаступление и казнил христиан, а потом разбил Никифора. Многие знатные ромеи погибли вместе с импера-

тором. После этого императором стал Михаил, который собрал новое войско. Тем временем Круммос взял Девельтос, а христиане Анхиала и Веррой оставили свои поселения. Булгары опустошали Фракию и Македонию. Под 805 г. сообщалось, что Круммос отправил к ромеям послом Даргамиром. Правитель болгар угрожал осадой Месемврии, император Михаил же не принял мира с болгарами из-за плохих советников и болгары взяли Месемврию, а потом Девельтос. Круммос сначала о Версиникии, а потом у Адрианополя ждал, что ромеи дадут ему битву, однако ромеи бережали перед лицом его и он не отдал приказа их преследовать только из-за того, что считал, что это какая-то военная хитрость<sup>7</sup>.

Продолжатель Феофана указывал, что в скифском походе Никифора (811 г.) Ставракий погиб, а будущий император Лев V передал болгарам деньги, чтобы хоть на какое-то время успокоить болгар. Крум добился от ромеев уплаты дани и после этого заключил мир. Лев тем временем сверг Михаила и стал императором. Тогда Крум отправил против ромеев свое войско, то Лев отстроил Длинные Стены и около Месемврии заманил болгар в засаду и разбил их. В 822–823 гг. болгарский хан Мортагон (Омуртаг) отправил своих послов к императору Михаилу II Травлу из Аморийской династии. Он заключил союз с ним. Он старался поддерживать мир с ромеями со времени императора Льва с которым хан старался поддерживать мир. Про-

тив Михаила восстал Фома Славянин. Войска болгар в битве около поселения Кидукт разбили войска ромеев, а сам Фома бежал в Адрианополь<sup>8</sup>.

Никифор сообщал, что в 704 г. сообщалось, что Юстиниан снова овладел царством, бежав из Херсона к болгарам. Там он нашел помощь у Тервела. Он привлек его обещанием денег и браком своей дочери. Болгары пришли к Константинополю. Под 707 г. сообщалось, что Юстиниан отправился с большим войском в Фракию, но под Анхиалом был бит болгарами. В 710–711 гг. Юстиниан отправил флот к Херсонесу, однако часть войск взбунтовалась и Филиппик сверг тирана. Кампании против болгар возобновились через длительное время. Константин Копроним в 756 г. воевал против болгар, которые начали войну из-за неуплаты ромеем дани. Болгары вышли к Длинным стенам и вторглись в Фракию. Ромеи разбили их в битве у Маркелл. Сообщалось, что у болгар правителем был Телессий, а его союзниками были склавины. Этот правитель потерпел поражение от ромеев и его убили. Новым ханом стал Сабин, который, как только вззошел на престол, начал переговоры и заключил союз с ромеем. Это не понравилось болгарам, и они восстали. Сабин бежал в Константинополь. Константин Копроним двинулся в Дунайскую Булгарию в 765 г. поскольку болгары отлучили от власти Умара назначенного Сабиним. Своим правителем они провозгласили Токту брата Баяна.

В битве с ромеем Токту и другие погибли, а кавхан бежал в Варну. Дунайская Булгария была опустошена ромеем, которые сжигали болгарские и славянские поселения<sup>9</sup>.

Георгий Амартол указывал, что Юстиниан вернулся себе власть с помощью болгарского правителя. В 708 г. он нарушил мир с болгарами и напал на них, но был разбит и с позором отступил в Константинополь. Во время правления императора Филиппика болгары опустошали Фракию и дошли до Золотых Врат. Арабы под руководством Масламы осадили Константинополь в 717 г., но взять город им помешали холода, чума и помощь ромеем со стороны болгар, которые перебили 22 тыс. сарацин. Никита Ксилинит предоставил много подарков и денег Тервела и тот поддерживал его. Однако Лев Исавр погубил этого ромея. В 765 г. Константин Копроним совершил поход против болгар и около Анхиала сразился с ними. В этой битве византийский император понес поражение. В 774 г. Телериг уничтожил византийскую агентуру при своем дворе, а его войска вторглись в Берзитию. В 775 г. Константин Копроним снова отправил свои войска против болгар, однако ничего не смог сделать из-за болезни и скоро умер. Константинопольский патриарх считал императора виноватым в том, что жители империи стали жертвой скифского (булгарского) меча. В 784 г. император Константин напал на болгар и победил их. В 796 г. хан Кардам требовал у ро-

меев чтобы они дали ему дань. Он угрожал дойти к Золотым вратам. Император не дал дань и высмеял Кардама за его преклонный возраст. Булгары были разбиты и были вынуждены вернуться в свои земли. В 811 г. против скифов (булгар) двинулся в поход император Никифор. Он вторгся в болгарские владения, а хан Крум тем временем укреплял деревянные укрепления в горах. В битве, которая состоялась в горной местности, Никифор был наголову разбит и сам погиб. Из черепа императора Крум сделал чашу. Когда царствовал Ставракий Крум требовал большую дань и это было условием мира. Не дождавшись дани Крум двинулся вглубь ромейских территорий, осадил Адрианополь, также булгары были у Золотых врат. Когда Крум подошел очень близко к стенам византийской столицы один ромей нанес копьем Круму рану, которая впоследствии оказалась смертельной. Булгары отошли от Константинополя, а новый хан помог Льву против бунтующего полководца Фомы Славянина<sup>10</sup>.

Лев Грамматик указывал, что Юстиниан II бежал из ссылки в Херсоне к булгарам, которые помогли ему снова стать императором. За это он дал булгарам провинцию Загорию за Старой Планиной. Вскоре он нарушил мир с булгарами и совершил поход против них. Однако Юстиниан потерпел поражение и бежал в Анхиал, а потом в Константинополь. В правление Филиппика булгары опустошали земли ромеев. При описании осады

Константинополя Сулейманом и Масламой основная заслуга в победе приписана ромеям, но указано, что Сулейман сам атаковал владения булгар, чем вызвал ответные действия булгар, которые привели к гибели многих арабских воинов. Патрикий Никита Ксилит предлагал за многие дары Тервелу присоединиться к заговору против Льва Исавра, но тот выдал замысли заговорщиков. В 763 г. Константин Копроним организовал успешный поход против булгар. В Константинополе он праздновал триумф по улицам пленных булгар. В 766 г. Константин совершил новый поход, но под Ахелоем был разбит и позорно бежал. При дворе Телерига в 774 г. были те, кто информировал ромеев о намерениях булгар, в частности о походе в Берзитию. Константин Копроним сделал вид, что готовится к войне против арабов, а сам готовился к войне против булгар. Пока он вел переговоры с послами ромей вторглись в Дунайскую Булгарию и одержали большую победу. Император сам планировал большой поход, однако геморoidalные колики привели к тому что поход пришлось отменить, а потом к смерти императора. Перед смертью Константина воспользовавшись обманом Телериг выявил византийскую агентуру при своем дворе и перебил ее. Во время регенства императрицы Ирины ромей покорили славян Эллады. Были отстроены фортификации Веррой и Анхиала. Император Константин VI разбил булгар. Когда к нему прибыл бул-

гарский посол с требованием дани, то он ответил, что не будет платить дань поскольку Кардам стал слишком стар. В 796 г. ромеи разбили войска Кардама. Никифор вторгся в болгарские земли, а Круму пришлось строить деревянные укрепления, однако в битве в горах он победил ромеев. Император ромеев погиб, а его сын Ставракий был ранен. Ситуацией воспользовался куропалат Михаил, который осуществил переворот. Крум за мир требовал большую дань. Михаил направил против болгар войска, которые были разгромлены у Версиникии. Крум осадил Адрианополь и доходил до Золотых врат в Константинополе. Однако его подвела излишняя самоуверенность. Один из защитников города ранил его копьем. Рана оказалась смертельной и болгарские войска откатились от столицы. Правда 12 тыс. ромеев попали в плен и были переселены в Дунайскую Булгарию. Маламира в хронике было названо Владимиром. При регенстве в Византии императрицы Феодоры в крепостях были укреплены гарнизоны, а болгарские отряды опустошали сельскую местность в Фракии и Македонии. Булгарин Борис принял христианское имя Михаил и крестился<sup>11</sup>.

Псевдо-Симеон указывал, что в дни безбожного императора Льва болгары приходили под самые Золотые врата. Перед этим объектом болгары приносили жертвы. Говорилось, что ромеи условились убить Крума на переговорах, однако им удалось только его ранить

и он ушел благодаря своему коню. Крум, разъяренный этим, приказал опустошить предместья Константинополя. Были опустошены Атира и Силиврия, взяты крепость Данион и город Гераклея. Аспрон и Панион выстояли, за что болгары отомстили опустошением края вокруг Адрианополя, который те не смогли взять. Булгары вернулись к себе домой с большой добычей и пленом. Потом 30 тыс. болгар вторглись в Фракию, подошли к Адрианополю и взяли много людей в плен. Крум готовил большой поход на Константинополь, привлек к нему население славиний и авар. Лев подготовил Константинополь к обороне, однако ему не пришлось защищать город поскольку Крум погиб от кровотечения. Во время регенства Феодоры болгары нападали на Фракию и Македонию. Около того времени хан Борис принял христианство и христианское имя Михаил<sup>12</sup>.

В «Брюссельской хронике» сказано, что Юстиниан женившийся на дочери хазарского каганата получил помощь от Тервела и с его помощью вернул себе власть. Константин Копроним удачно воевал против болгар и сарацин. Никифор с большим войском вторгся в болгарские владения, однако был там разбит и умер с многими другими. Михаил потерпел поражение от болгар Крума<sup>13</sup>. Продолжатель Георгия Амартола сообщал, что Крум держал в осаде Константинополь. В плен было угнано 10 тыс. мужчин. Крум разбил императора Михаила. Маламир был назван Владимиром.

В правление Бориса болгары нападали на Фракию. Отмечалось, что около этого времени болгары крестились. Георгий Кедрин и Иоанн Скилица сообщали, что в 678 г. болгары вторглись в Фракию и ромеи одержали над ними победу. В 679 г. болгары перешли Дунай, а ромеи их встретили у Варны. Поддавшись панике, они обратились в бегство и их преследовали болгары. Болгары овладели Мезией. В 687 г. Юстиниан нарушил мир с болгарскими и был ими побежден. На третий год правления он осуществил большой поход против болгар и славян. Многих славян он увел плен из окрестностей Фессалоник. Касательно второго царствования Юстиниана II, то фактически были повторены данные Феофана<sup>14</sup>.

Относительно правлений болгарских ханов, то Георги Кедрин и Иоанн Скилица фактически повторили сведения Георгия Амартола и Феофана Тервела. После ссылки в Херсонесе Юстиниан вернул себе престол при помощи войска хана Тервела. Отличием этих хронистов было подробное описание кампаний Константина Копронима. В 760 г. Константин Копроним осуществил удачный поход против болгар. В 766 г. Константин Копроним притворно называя себя другом болгарского хана вторгся в Дунайскую Булгарию и опустошил землю до Тунджи. В 774 г. он снова вторгся и дошел к Анхиалу. Однако поход был безуспешным. Тогда болгары вторглись в Берзитии, в местности Лисотория ромеи разбили болгар. В 776 г. Константин

Копроним совершил очередной поход, однако ему помешала болезнь и смерть императора. В 777 г. в Константинополе был Телериг<sup>15</sup>.

Под 809 г. сказано, что болгары двинулись в Стримонскую провинцию и взяли там большую сумму золотом. Через некоторое время Крума завладел Сердикой. Император Никифор выступил против него. К болгарам перебежал механик Евтимий. В местности Маркеллы болгары разбили ромеев. Император Никифор погиб, а из его головы сделали чашу. После непродолжительного правления Ставракия к власти пришел курополат Михаил из Аморийской династии. Он хотел отомстить болгарам. Крум в то время опустошал западные провинции ромеев, Михаил двинул войска к Адрианополю. Болгары подготовились к бою, однако ромеи в панике бежали, только заслышав о них. Уже император Лев V победил и обратил в бегство болгар в Фракии. Хан Борис напал на ромеев, однако потом крестился и находился в мире с ромеями<sup>16</sup>.

В анонимном «Ватиканском рассказе» описывалась гибель Никифора от рук болгар. Феодор Студит говорил о казни ромейских пленников в Болгарии в 814 г. В «Житии Никифора» от Дьякона Игнатия указывалось, что гунны (болгары) победили ромеев под Версиникией и воевали в Фракии. Сообщалось, что Лев Хазар дружил с ними<sup>17</sup>.

Византийские источники дают достаточно интересную картину. При правлении в Дунайской Булгарии династии Дуло ромеи конфлик-

товали с ромеями. В Онгл и Добруджу оногуров Аспаруха вынудила мигрировать экспансия хазар. Константин Погонат от самого начала не был намерен искать дипломатического выхода из сложившейся ситуации. Окрыленный победами над славянскими племенными княжествами он затеял войну, которая окончилась военной катастрофой для ромеев и утратой Мезии и Добруджи. Юстиниан II при помощи Тервела вернул себе престол отдав дунайским булгарам регион Загоры населенный славянами. Инициатива нарушения мира с булгарами принадлежала ему же. Булгары только отвечали на агрессию. В 717 г. они поддержали ромеев в войне против арабов и их роль были вынуждены отметить даже византийские хронисты. Династия Дуло не вела войн с ромеями потому, что необходимо было следить за восточными регионами, которым угрожали хазары, а также нужно было контролировать славян. Для ромеев балканский театр боевых действий не был основным, поскольку они тогда отражали экспансию Арабского халифата. С снижением активности арабов и приходом в Дунайской Булгарии к власти династии Вокил ситуация изменилась. Константин V Копроним осуществил ряд походов против славян Македонии и Эллады. Целью его походов были и земли Дунайской Булгарии, где в середине – третьей четверти VIII в. началась политический кризис, который закончился только с приходом к власти Телерига. Нужно отметить появление в Дунайской

Булгарии проромейской группировки знати, которая вероятно также исповедывала христианство. Ромеи старались поставить с помощью войн в Дунайской Булгарии своего ставленника.

Как взаимодействовали между собой булгары и славяне можно наблюдать в Дунайской Болгарии. Отступая под давлением хозар, булгары-оногуры Аспаруха в 680 г. вошли на территорию Византийской Империи. К тому времени кризис в Аварском каганате обусловил утрату аварами контроля над склавинами на Нижнем Дунае. Там образовался союз семи племен во главе с северами. Земли отдельных племен назывались славиниями. В середине VII в. ромеи добились признания от семи племен вассальной зависимости. Поражение Константина от Аспаруха в 680 г. привело к тому, что ромеи были вынуждены признать власть булгар над Мезией и Малой Скифией. Булгары не старались обратить славян в свою веру как это делали ромеи и франки. Славинии платили булгарам пакт, то есть дань зависимых племен сюзерену. Попытки централизовать государство наталкивались на сопротивление славянских племен, которые не хотели уменьшения своей власти над занимаемыми территориями. Их жупаны противодействовали укреплению власти ханов. В то же время славянская знать не допускалась к верховной власти. После пресечения династии Дуло на престол Дунайской Булгарии претендовали болгарские кланы Вокил и Угайн. В 762–763

гг. более 200 тыс. славян бежали к ромеям от болгар. Омуртаг старался подчинить своей власти многих славян. В 836 г. Маламир отправил свои войска против смолян. Походы на славян, как и на ромеев, преследовали цель захват невольников. Они служили как болгарскими аристократам, так и продавались за границу. Часть рабов-сакалиба на Восток поставляли именно дунайские болгары, которых продавали в Константинополе. При хане Круме была предпринята удачная попытка кодифицировать болгарское обычное право. Это укрепило власть ханов и беков. Именно централизация как и христианства тинтегрировало славян и болгар в один социум<sup>18</sup>.

Правители славиний добровольно признали власть Аспаруха. В самом начале существования Первого Болгарского царства болгары и славяне жили отдельно. Оногуры кочевали в Онгле (Буджаке) и в Малой Скифии (Буджаке). Они были кочевниками. Склавини жили в Мезии и были земледельцами. Они платили дань продуктами и участвовали в походах болгар. Со временем кочевники переходили к оседлости. Это был естественный процесс для тех, кто был вынужден переселиться за границы степи. Однако существование анклавов болгар в Буджаке и Добрудже, равно как и существование степей Алфёльда (Пусты) в Центральной Европе, обусловило то, что этот процесс растянулся. Кроме того, благодаря контактам с ромеями среди болгар начало распростра-

няться христианство<sup>19</sup>.

В IX в. процесс вошел в завершающую фазу. При хане Круме территория Дунайской Булгарии значительно расширилась за счет аварских владений в Трансильвании, части Алфельда около Тиса, Олтении. Там жило полиэтничное население из славян и валахов. Тюрки были сравнительно незначительными в количественном отношении. Несмотря на объединение двух Булгарий – Македонской и Дунайской – они существенно уступали славянам в количестве. Ассимиляция Дунайской Булгарии произошла достаточно быстро. Хотя Крум основал там болгарское государство, но в VIII в. там уже находилось славянское княжество Керминица. Время правления Крума и Омуртага были временем зенита власти болгарских ханов. Крум отразил ряд походов ромейских императоров и доходил в своих походах до самого Константинополя. В военном отношении самая большая победа была одержана над Никифором, который в 811 г. вторгся в Дунайскую Булгарию. Омуртаг же старался проводить дружественную к ромеям политику и помог подавить императору бунт Фомы Славянина. После смерти хана Омуртага переселение венгров в район Северо-Западного Причерноморья привело к утрате болгарскими степей Буджака и Бергани. Одной Добруджи было мало для того, чтобы поддерживать кочевой образ жизни болгар. В середине IX в. Дунайская Булгария стала христианской страной. С этого

времени ономастикон правителей этого государства стал славянским. Уже сыновья Омуртага имели имена Звиница, Енравота (Боян), Маламир. При Маламире, однако, находился регент Исбул. От Маламира власть перешла к Пресиану. От Пресиана власть перешла к Борису, который крестился под именем Михаил. От Бориса трон перешел к Владимиру болгарское имя которого было Расате. Гонения на христианства со стороны Владимира вызвали реакцию со стороны Бориса, который на время вернулся из монастыря, сверг его и престол передал Симеону<sup>20</sup>.

Касательно дунайских болгар, то они часто в арабских источниках назывались бурджанами. Однако этот этноним не всегда был тождественен болгарам. Так Ибн Хордадбех среди подвластных Арташиру Папакану народов назвал бурджан. Кроме того, он упоминал, что Рум, страны бурджан, абар и саклабов находятся севернее ал-Андалуса. Ал-Йакуби упоминал Бурджан рядом с Дейлемом, Табаром, Джиланом, Филан, Арман, Алан, Хазар, то есть у Каспийского моря. Ал-Хоризми обработав данные Птолемея считал, что Европейская Сарматия это страна бурджан. Информацию о этих странах повторяет Ибн ал-Факих не упоминая Рум. Ссылаясь на ал-Джарми Ибн Хордадбех говорил, что на север от византийской провинции Македония находится страна бурджан, а на запад страна саклабов. Ал-Джарми, попавший в византийский плен, говорил, что страна бурджан находится на за-

пад от Фракии. Она локализована между странами лангобардов и саклабов, то есть тождественна Аварскому каганату. Ибн Саид упоминая о уничтожении алеманами страны бурджан также имел в виду Аварский каганат. За Ибн Саидом эту информацию перенял Абу-л-Фида. Однако у них обоих есть информация, что страна бурджан граничила с страной города аль-Кустантинийа и она находилась на северо-запад от нее. Ал-Фаргани упоминал с востока на запад страны токуз-огузов, тюрков, алан, татар, бурджан, саклабов и далее Западное море. В сочинении Ибн Рустэ стран токуз-огузов, турков, алан, ал-абар, бурджан и саклабов. В данном случае саклабы это балтийские славяне. Земли южных славян, подчиненные дунайским болгарам, названы страной бурджан. В сочинении анонимного арабского автора указано, что страна бурджан воюет против румийцев, саклабов и хазар, что позволяет ее отождествить с Дунайской Булгарией. Ал-Масуди говорил о войне бурджан с Константином сыном Елены, то есть византийским императором Константином. Указывалось, что Маврикий дарил персидскому шаханшаху невольниц из бурджан. По мнению В. Крюкова бурджанами в том случае были кутригуры. Касательно же сообщения о участие правителя бурджан в вражде императора Юстиниана и патрикия Леонтия, то в виду имелся хан Тервел. Также сообщалось о гибели Никифора в войне с бурджанами в 808 г. Упоминались также какие-то бурджане, бурга-

ры, саклабы как союзники румийцев императора Туфила (Феофила) против арабов. При этом ал-Масуди прекрасно знал авар и отличал их от бурджан. Упоминался и этноним булгар. Т. Калинина считает, что бургар обозначал волжских булгар. Этноним бурджан у арабских хронистов и географов был плавающим также как и сакалиба и обозначал разные этносы. Некоторые ученые также указывают, что этот этноним обозначал даже венгров и бургундов. Основанием для этого являются сведения Харуна б. Йахйа о том, что страна бурджан граничит с франками до страны Бартанийи (Британии). Йакут упоминал о стране бурджан как об одной из стран хазар. Отмечалось, что у ал-Масуди сказано, что булгары, русы, печенеги используются для борьбы против страны бурджан (в данном случае венгров)<sup>21</sup>.

Латиноязычных европейских хронистов в целом мало интересовали дела на Балканах, пока влияние франков не начало распространяться на балканских славян и Паннонию. Из событий связанных с балканами они отметили только помощь булгар ромеям в 717 г. и гибель в битве с булгарами императора Никифора. В «Всемирной хронике» сообщалось, что на помощь Константинополю осажденному сарацинами пришли булгары с реки Истр (Дунай). В «Деяниях Неаполитанских епископов» указывалось, что булгары, живущие на Дунае, ударили в тыл многочисленному войску сарацинов осаждавших Константинополь. Сообщалось,

что в 811 г. Никифор хотел завладеть страной булгар и многие из них бежали в горы, но те неожиданно на него напали и вместе с другими ромеями он погиб. В Ситийской хронике под 812 г. упоминалось о гибели императора Никифора от рук булгар. Эйнхард под 813 г. сообщил, что булгары стояли у врат Константинополя. Крум погубил Никифора, а Михаила изгнал из Мезии. Когда Крум был около стен Константинополя сообщалось, что Михаил сделал неожиданную вылазку и Крум был тяжело ранен и булгары вынуждены были быстро отступить. В «Фульдских анналах» временем битвы Никифора с булгарами назван 812 г. В 824 г. император заключил мир с Омуртагом. В «Ведастинских анналах» сообщалось, что при помощи булгар Тервела Юстиниан вернул себе власть в 705 г. Под 716 г. сообщалось, что булгары ударили в тыл сарацинам, осаждавшим Константинополь. Под 813 г. указано, что Михаил напал на булгар, однак этот поход был неудачный. Агнел сообщил, что булгары помогли Юстиниану снова стать императором. Друтмар из Корби сообщил о крещении булгар. В «Ксантенских анналах» сказано, что булгары, ранее поклонявшиеся идолам, приняли христианство в 868 г. Андрей Бергамский датировал это событие 867 г. В «Бертинских анналах» время крещения назван 866 г. Регинон Прюмский считал, что крещение произошло в 868 г.<sup>22</sup>

Анастасий Библиотекарь отмечал, что Аспарух был одним из

пяти сыновей Кровата (Кубрата). Его войска пришли в область Онгла у Дуная. Император Константин пришел с войском и флотом. Однако болгары разбили ромеев и преследовали до Одисса. Болгары завладели землями вплоть до Аварии. Анастасий Библиотекарь вместе с Феофаном и Никифором сообщал, что Юстиниан II воевал против Славинии и Булгарии<sup>23</sup>.

В «Кратких Лоршских анналах» под 814 г. сообщалось о смерти Карла Великого и великом сейме созванном Людовиком Благодетельным на который прибыли посланники ромеев просить помощи против дунайских болгар. Эйнхард сообщал, что правитель гудоскан Борна, а также Людевит (правитель паннонских хорватов) отошли от союза с болгарам. Следует это понимать так что они были союзниками дунайских болгар против авар. В 824 г. хан Омуртаг отправил посольство к императору Людовику. Тогда же прибыли послы от ромеев и племени преденецти (дунайских ободритов), которые жаловались на ущемления со стороны болгар. В 825 г. болгары договорились с франками о разграничении сфер влияния. В 827 г. болгары пришли с войсками и суднами в Паннонию, разорили местных славян и назначили туда своих чиновников. В 828 г. граф Балдрих был лишен титула из-за бездействия против болгар. В Фульдских анналах повторялись данные о посольстве 824 г. и договоре 825 г., а также о болгарском вторжении 827 г. Эти же сюжеты были описаны в

«Житии Людовика». В «Фульдских анналах» под 828 г. сообщалось, что молодой Людовик (тот который станет Людвигом Немецким) был отправлен воевать против болгар. В 845 и 852 гг. франки отправляли посольства к болгарам, а в 863 г. болгары помогли франкам против Карломана, захватившего власть в Каринтии. В 867 г. Людвиг удовлетворил требования болгар. В 884 г. болгары вместе с франками воевали против Великой Моравии. Раббан Мавр говорил о походе императора Людовика против болгар в 828 г. Валафрид Страбон сообщал, что перед Лотарем отступили враги в числе которых были названы болгары. В «Бертинских анналах» было сказано, что в 853 г. славяне (мораване) привлекли на свою сторону болгар. Однако король Людвиг Немецкий разбил их. Под 864 г. сообщалось, что Людвиг питал вражду к болгарам, однако ходили слухи, что правитель их по титулу каган принял христианство. В Лаубахских анналах сообщалось о болгарских послых под 832 г.<sup>24</sup>

Болгары лишь иногда были интересны латинянам. При правлении Карла I Великого обе стороны старались поддерживать статус-кво, который сложился после 804 г., когда Аварский Каганат прекратил существование как империя. Камнем преткновения между франками и болгарам в правление франского императора Людовика Благодетельного стала Паннония. Болгары расчленившие на расширение своей власти на всех южных славян столкнулись с тем

фактом, что хорваты из Далмации и Паннонии фактически приняли франкское подданство. Булгары в свою очередь через некоторое время ввели свои войска и поставили своих ставленников в Паннонии. В середине IX в. булгары оказывали поддержку Великой Моравии стараясь не допустить продвижения франков далее на восток. Некоторым образом внешнею политику Дунайской Булгарии в правление Маламира и Пресиана скорректировало вторжение венгров в 837 г., вследствие чего булгары потеряли землю Онгл и Мунтению. На север от Дуная власть булгар более не распространялась. Из степей Северо-Западного Причерноморья на дунайских булгар напали венгры<sup>25</sup>.

Социальные трансформации в Дунайской Булгарии особенно видным благодаря данным археологии. Нужно отметить, что в начале существования государства булгары были кочевниками для которых были характерны богатые захоронения. В погребениях булгар находили кроме погребенного человека, находили коня, медальоны, печати, оружие. У.Фидлер отмечал, что особым символом власти булгарской власти был символ Тангры который сочетал греческий эpsilon с еще двумя линиями на бронзовых амулетах. Существовали девташлары, то есть каменные статуи, которые почитались булгарами. У этого государства не было определенной столицы. У Аспаруха это была Плиска, а у Омуртага Чаргал. В Дунайской Булгарии

существовала официальная пропаганда, которая была выражена в надписях на камнях. Особо монументален памятник в Мадаре с текстом на булгарском и греческом. Большинство надписей же датированы временем Крума и Омуртага, то есть временем булгарского великодержавия. В период христианизации Дунайской Булгарии количество таких надписей сокращается. Нужно также отметить, что булгары постепенно оседали. Нужно отметить, что концентрация булгарских поселений была характерна для района Варны и Плиски. Район Добруджи и Онгла был менее населен. То есть изначально булгары поселились на территории, которая не была похожа на их степи и только часть населения продолжала кочевать<sup>26</sup>.

Булгарское язычество было производным от древнетюркского с особенностями, которые записал Мовсес Каганкватци во время миссии в царство булгар-суваров на Северном Кавказе. Тангри-Аспендиат у дунайских булгар назывался Тангра. Прежде всего булгары поклонялись небу, символом которого и был Тангра. Он же был властителем молний. В с. Горталово было найдено изображение Умай, подобное кудыргинскому. В письменных источниках не упоминался Ыдук Эр-Суб. Феодор Студит отчетливо указывал на многобожие булгар и их идолы. Он отказался от участия в пиршестве при дворе хана Омуртага. Священными были лесные рощи. Идеология общества была всаднической и милитаризи-

рованной. Оглашалось, что власть кагану дана от Тангры, подобно тому, как кок-тюрки, енисейские кыргызы, токуз-огузы ссылались на волю небес и божественный мандат. Булгары поклонялись небесным светилам – Солнцу, Луне и звездам. Почитание звезд отметил Феофилакт Охридский. Иоанн Экзарх упоминал о солнцепоклонничестве. Солнце и Луна представлялись двумя братьями. Григорий Богослов говорил, что булгары поклонялись реке и зверям в ней и язычники посвящали ему богослужение. Борис в письме римскому папе Николаю говорил о чудесных свойствах камней и у булгар было принято поклоняться камням, например, девташлары. Кроме того, обожествлялись горы, скалы, деревья, озера и реки. Феофан Исповедник говорил, что Крум поклонялся морю. Скриптор инцертус сообщал, что хан принес морю в жертву пленных ромеев. Во время правления Крума болгарский хан исполнял функции и светского и духовного лидера. Титул верховного жреца был кан бойла колобра. Боколобр как главный жрец был у авар. У дунайских булгар также существовал титул багатур бойла колобр. Простые жрецы назывались колобрами. Однако это имела и свою обратную сторону. Неудачливых правителей могли убить, как того, кто приносит несчастья своему народу. Такой была судьба ханов Телеца и Дицевга (сына Крума). У булгар существовал культ предков, который был зафиксирован в папско-ханской переписке.

Пользовались почитанием кони, олени, собаки, сокола. Из данных письменных источников мы знаем, что булгары клялись над железом и после клятвы разрубывали собак для гарантирования клятвы. Такой обычай зафиксирован Продолжателем Феофана и Николаем Мистиком. Языческие идолы изготовлялись из дерева и камня. Перед ними люди вставали на колени и приносили жертвы. Были у бугар и каменные антропоморфные статуи – бабы.

Надписи на камнях как форма государственной пропаганды существовала у дунайских булгар и персов. Культурных центров у персов-зороастрийцев было несколько, главным из которых был Накши и Рустам. У кок-тюрок и токуз-огузов в порядке вещей было возведение стел, на которых несколькими языками рассказывалось о свершениях правителей. Похожая форма пропаганды существовала и у скандинавов, например, известна стела в честь Гарольда Синезубого. При этом у датчан и персов надписи были на одном языке, а у кок-тюрок, токуз-огузов и дунайских булгар на нескольких языках. Содержание надписей в Дунайской Булгарии нам известно только благодаря тому, что существовал параллельный текст на греческом языке. Язык дунайских булгар, который использовал для письменности тюркскую рунику, остается малоизвестным из-за скудности данных. Наиболее известный культовый центр дунайских булгар это Мадара, где до римлян существо-

вал культовый центр фракийцев. Ц. Степанов предполагал для наскальных изображений булгар в Мадаре связь с митраизмом, а само название местности считал производным от тюрского слова герой. Следует отметить, что у алан и волжских булгар были некоторые обычаи, напоминающие митраистические практики. Однако более правильно было бы обозначить, что у булгар нашли отображение индоиранские традиции, а не митраизм как высокая религия. Исследователь выступал критиком гипотезы о некотором влиянии зороастризма на булгар. Ни в одном источнике не упоминалось о связи булгар с зороастризмом. Булгарские храмы огня были лишь подражанием высокой религии иранцев. Необходимо отметить, что зороастризм не получил большого распространения даже у алан, не говоря уже о тюркских кочевниках. Булгары погребали своих умерших вместо того, чтобы выставлять их тело на съедение птицам в храме. Булгары только переняли знак удачи – фарн. Для булгар Мадара была аналогом тюркского Отюкена. В храме под Даул-таш находилось открытое святилище Тангры. Рядом с святилищем находился бассейн с водой для ритуальных омовений. Также в рамках Мадары у с. Калугерицы существовал еще один языческий храм. Другие культовые центры существовали в районе с. Горталово, с. Плевенско, с. Камен бряг и в районе Родопских гор. В святилищах находились каменные амулеты. Нужно отметить, что существовали

белые и черные шаманы. Амулеты должны были защитить от черной магии. Конкуренцию христианству у булгар составляло разве что поклонение Тангре<sup>27</sup>.

Правители Дунайской Булгарии выдумали легенду о своем происхождении похожую на римскую и тюркютскую, только вместо волчицы Испера (Аспаруха) выкормила корова или олениха. Похожий сюжет встречался в легендах о Моисее, Саргоне и Кире. В болгарской апокрифической летописи отмечалось, что булгары заняли пустующую после эллинов Карвунскую область. Таким путем булгары обосновывали легитимность того, что они правят на Нижнем Дунае<sup>28</sup>.

Необходимо отметить, что не всегда за булгарскими правителями признавали легитимность. Так в Салернской хронике отмечалось, что только аварский правитель может носить титул каган, а правители норманнов, булгар и хазар носят титул *dominus*. Это находится в противоречии с данными известными из других источников. В Бертинских анналах упомянут каган скандинавов, то есть каган Руси. Известны также данные Иллариона о кагане Владимире. Рядом с ним сосуществовал славянский титул князь и скандинавский титул конунг. Титул каган вероятно был перенят у тюркских соседей. О кагане и каганбеке хазар сообщали арабские источники. В конце-концов исходящие от булгар данные свидетельствуют о титуле кагана у булгар. У булгар и у хазар существовали харизматические кланы.

Так у болгар это был Дуло, у хазар тюркютский клан Ашина. Через некоторое время власть переняли роды Вокил и Угайн. То, что правящая династия сменилась, стало причиной столкновений между родами, поскольку они не имели такого авторитета как Дуло. В еврейских источниках происхождение Булана не связывается с царским родом, сказано лишь о том, что он был знатного рода. Смена фактического правителя с кагана на каганбека стала причиной гражданской войны в Хазарском каганате. В Дунайской Булгарии не произошло раздвоение на сакрального и светского правителя, а хан соединял в себе и сакральную и светскую власть. Когда дунайские болгары славянизировались, то вместо титула каган употребляли титул царь. Его носил и Симеон и комитопул Самуил<sup>29</sup>.

В Дунайской Булгарии верили в магию и практиковали ряд обычаев. Например, в одних случаях нужно было убить животных и птиц без пролития крови и их души. У болгар было предубеждение, что при новолунии не стоит начинать войну. Отмечалось, что есть благоприятные и неблагоприятные дни для войны. У болгар сакральными числами были 5, 7, 9. В мирное время запрещалось ездить на конях. По данным Видения Даниилова и Толкование Даниилова в главном языческом капище была медь. Болгары, как и прикаспийские сувары, занимались играми, пением, гадали и произносили заклинания. В клятвенных обычаях

использовалась чаша. Духи земли и воды призывали свидетелями святости клятвы. Над чашей произносилась клятва в которой обещалось, что пускай прольется кровь присягавшего как вода, если он не выполнит обещания. Вода проливалась на землю. Сакральными знаками были медальоны и перстни. Булгарские правители публично приносили жертвы в честь больших побед как Крум в 813 г. Жертва приносилась в храме при молитве и в благодарность небу за победу. В Мадаре в надписи Омуртага указано, что канасубиги правитель от Бога Омуртаг вместе с ичиргу бойла принес жертву Тангре. Вера болгар воспринималась как религия магов у ал-Масуди. По сути у дунайских болгар был распространён шаманизм. Колобры во время обрядов входили в транс<sup>30</sup>.

Ромеи же воспринимали болгар как часть своей ойкумены. Для них эти тюркские народы представлялись традиционными северными кочевыми варварами и воспринимались как меньшее зло по сравнению и зороастрийскими персами и арабами-мусульманами. Правителям болгар, как хану Великой Булгарии Кубрату, можно было давать титулы патриция и архонта, как ранее ромеи удостоивали этой чести готов. Но титул василевса им никогда не давали, поскольку так мог называться только император Византии. Для обозначения болгарских ханов ромеи использовали термины архонт, кир, архегос, игемон. Правители Дунайской Булгарии после Крума Омуртаг и Мала-

мир титулировали себя канасубиги, который некоторые ученые интерпретировали то как великий хан, то как командующий войсками. Ц.Степанов приводил полный титул Омуртага и Маламира и указывал что рядом с тюркским титулом упоминалась византийская форма правитель данный Богом. По мнению исследователя, болгары занимались *imitatio imperii*. Например, Пресиан имитировал титул византийского императора заменив только ромеев на болгар. Омуртаг проводил централизацию и модернизацию страны. Он основал дворец в Плиске. Концепция власти правителя у болгар-язычников была близка к иранским (зороастрийская авестийская концепция власти монарха санкционированной богом) и индийским соответствиям в древнем мире. Когда монарх утрачивал санкцию небес его убивали, как например Телеца из рода Угаин. Монеты Омуртага и Маламира демонстрировали схожесть с изображениями византийских императоров на монетах. Имитировались ромейские медальоны. Таким образом болгары имитировали как формулы, обозначавшие правителя, так и символы власти. При хане Маламире принял мученическую смерть сын Омуртага Енравота, принявший христианство. При Пресиане христиан преследовали в меньшей степени. Борис (тюркская форма имени была Барис, принял имя Михаил в крещении) отошел от гонений на христиан и приняли византийскую формулу, которая означала санкцию на власть со сторо-

ны христианского бога.

Ромеями серьезно рассматривалась возможность обращения болгар в христианство. Например, Иоанн Никиуский указывал на крещение Кубрата. Болгарские историки оценивают это как личную волю Кубрата не обязательную для его сыновей, не то что нвародов. Перед образованием Дунайской Булгарии христианство уже было знакомо болгарам. Второй хан Дунайской Булгарии был удостоен титула кесаря за помощь ромеям в войне против арабов в 717 г. Нужно сказать, что этого хана беатифицировали, а также посвятили ему молитву. Однако долгое время болгары продолжали придерживаться традиционных культов. При раскопках в ряде болгарских городов в находках Раннего Средневековья найдены храмы огня. В. Ванчкова отмечала, что вражда болгар с ромеями не была перманентной, а обострение отношений пришлось на время правления в Византии императоров Константина V Копронима и Никифора, которые вели наступательные войны против болгар. Ромеи рассматривали дунайских болгар как своеобразных полу-варваров и полукочевников, которые ограждают ромеев от настоящих варваров. В земли болгар отправлялись церковные миссии для обращения в христианство язычников. Нужно отметить, что в переписке хана Бориса с папой Николаем указано, что в этой стране были мусульманские книги, а один еврей проповедовал иудаизм. Продолжатель Феофана указывал, что

булгары до Бориса уже принимали христианство, но не были тверды в вере. Более территориально близкая к ромеям Дунайская Булгария приняла христианство, причем из рук греков. Христианизировать болгар пытались и латинские иерархи. В 866, 868, 878 гг. папа римский отправлял посольства к болгарам. Болгарский царь переписывался с папой римским и отправлял к нему посольства, но победу все таки одержало христианство восточного обряда<sup>31</sup>.

В.Гюзелев отмечал, что брат Крума Кишин имел титул кавхана. Также упоминался бойла кавхан Иратаи. Эти данные отмечены на Хамбардийской надписи. В Дунайской Булгарии было два крыла. Одну часть возглавлял ичиргу бойла Тук, а иную – бойла кавхан Иратаис. Хан Крум стоял над ними. В первой надписи правления Маламира упомянут регент Исбул под титулом бойла кавхан. Титул кавхан сохранился и при царе Симеоне. Кавхан как правило руководил войском. В эпоху византийского императора Василия II Болгаробойцы кавханы уже носили христианские и славянские имена, например, Дометиан и Феодор. Даже соратник восставшего против ромеев Петра Деляна Тихомир получил титул кавхан. Повстанец Георгий Войтех происходил из рода кавханов. С славянизацией и христианизацией болгар тюркский титул бойла был заменен на болярин. Бойлы упоминались в византийских источниках при описании кампании 773 г. Константина Ко-

пронима против болгар, а также в сообщении о кампании Телерига в Верзитии. В иерархии болгарских должностей упомянут титул Чигот, который соответствовал византийскому термину спафарий. Титул же кавхан был равнозначен византийскому титулу логофет. В правление Симеона упоминался олгу таркан Феодор. Этому титулу вероятно соответствует византийский титул магистр. Касательно ичиргу бойлов, то ичиргу бойла Тук был известен по данным Хамбарлийской и Сулейманской надписей. Вероятно, большинство этих титулов было у дунайских болгар в государстве, которое уже уподобилась империи ромеев. Среди других титулов упоминались жупаны племен, сетит багаин, юк багаин, бири багаин, юк бойла, ичиргу коловр. Ичиргу бойла принадлежала высшая судебная власть. Ичиргу Бойла времени царя Бориса-Михаила носил христианское имя Петр, а при Симеоне – Георгий. В церковнославянской форме титул ичиргу бойла звучал как чъргубиля. Ичиргу бойла Георгий носил и иное имя Сурсубул, вероятно тюркского происхождения. Бойла с языка дунайских болгар переводился как знатный, высокопоставленный, вельможа, а ичиргу как придворный. Ичиргу коловр это предводитель племени, термин, соответствующий распространенному у славян титулу жупан, который вероятно проник к славянам через посредство огурских племен. Ичиргу бойла осуществлял контроль над крепостями и внутренними провинциями<sup>32</sup>.

Отдельно стоит упомянуть о системе титулов. Их можно объединить в несколько групп. С компонентом бойла – бойла кавхан, бойла чегат, багатур бойла колобр, ичиргу бойла, юк бойла. С компонентом кан – канасубиги, канна бойла колобр, канна таркан, багатур кана, канна тикин. С компонентом багаин – багатур багаин, юк багаин, ичиргу багаин, сетит багаин, бири багаин. С компонентом таркан – Буля таркан, жупан таркан, канна таркан, бори таркан, зера таркан, олгу таркан, калу таркан. С компонентом зитко – зитко мирос, зитко ичиргу буле. С компонентами ичиргу и юк – ичиргу бойла, ичиргу багаин, юк багаин<sup>33</sup>.

Ц.Степанов отмечал, что перед крещением Бориса Дунайская Булгария фактически была каганатом, то есть империей по меркам евразийских кочевников. Такой титул правителя дунайских болгар зафиксировал в хронике Григория из Бара, которая более известна как «Летопись Попа Дуклянина». Что характерно тот же термин упоминался в «Сказании о пророке Исае» и «Видении пророка Исаии» записанном на церковнославянском. Там упомянут Михаил каган. Более позднего правителя Петра Деляна было названо царем каганом. Необходимо отметить, что в Болгарской апокрифической летописи, которая была частью «Видения пророка Исаии» Симеон был назван царем болгар и греков. В эпоху Симеона они претендовали на равный статус с Византийской Империей. В своей титулатуре болгарские правители

просто заменили тюркский титул на эквивалентный термин царь. Он был равный византийскому термину василевс (император). В Восточной Европе правители Руси долгое время носили титул каган. Владимир и Ярослав продолжали называться каганами. Болгары переняли византийскую идеологию противопоставлению себя соседям. В болгарских рукописях Хиландара христианская Болгария противопоставлялась государствам варваров – Обрьско (Аварский каганат) и Угорско (Венгрия). В болгарском апокалипсисе Мефодия Патарского Венгрия названа варварским царством, которое зовут Турци и Обри. Турками называли венгров византийские хронисты IX–X вв. Характерно, что и возобновленная кыпчаками, валахами и болгарями болгарская государственность титулировала себя царством. В Первом и Втором болгарских царствах была популярна идея о болгарях как о избранном народе наравне с греками и о Болгарии как о земле обетованной<sup>34</sup>.

Решение принять христианство у Бориса было вполне рациональным шагом. Благодаря монотеистической религии он хотел укрепить свою власть. Походы против ромеев уже перестали приносить большие прибыли. Апогей могущества болгарских ханов уже прошел. Болгария не добилась победы в противостоянии с хорватами и болгарское войско было разбито в Сербии. Кроме того, болгарам приходилось воевать с ромеями. Не стоит забывать, что с севера от

Болгарии кочевали венгры, которые стали союзниками Византии. В враждебных с дунайскими булгарами отношениях пребывал правитель Великой Моравии. Дунайская Булгария буквально находилась в кольце врагов. Булгарский хан вел переговоры о союзе с франками, обещая принять христианство западного обряда. Этот союз ромеи постарались нейтрализовать миром 864 г. После этого в Дунайскую Булгарию был отправлены миссионеры от константинопольской патриархии. Нужно сказать, что и до этих миссионеров христианство было широко распространено среди дунайских булгар, особенно на территориях Македонии и Болгарии на юг от Балканских гор. Христианство при Борисе было принято аристократией и правителем. Попытка язычников реваншироваться была подавлена. Большую роль сыграло, то, что христианство проповедовалось им на доступном церковно-славянском языке близком славянским диалектам, а не на чуждой латыни. Во главе константинопольской патриархии тогда стоял Фотий, человек с широким кругозором. Впрочем, Борис хотел вынести для Дунайской Булгарии максимальную выгоду балансируя между Римом и Константинополем. Большую пользу Дунайская Булгария вынесла из принятия христианства восточного обряда. Принятие его позволило окончательно консолидировать государство и к концу IX века тюркский компонент был поглощен славянским. От тюркского прошлого остался

этноним, обозначавший государство Болгария и названия титулов, а также некоторые традиции, как например изображение знака Тангры на обрядовом хлебе в церквях. Некоторые языческие пережитки сохранились в фольклоре. Языческих богов болгары заменили культом христианских святых. В «Болгарской апокрифической летописи» не было резкого осуждения языческих обычаев и просто отмечалось, что болгары были язычниками<sup>35</sup>.

Проведя исследование мы пришли к следующим выводам. Дунайские булгары часто использовали славян как вспомогательные силы в кампаниях против ромеев и помогали им, когда ромеи хотели отвоевать территории. Отход хорватских племен под сюзеренитет франков обусловил начало болгаро-франкских конфликтов. Паннония стала ареной соперничества между франками и булгарами. С образованием независимого Хорватского государства противоречия в Паннонии сгладились, а во время существования Великоморавского государства булгары были врагами франков. Бурджаны, упомянутые в арабских источниках, в большинстве случаев были дунайскими булгарами. Великодержавная политика Крума и Омуртага привела к включению в состав государства значительных территорий, населенных славянами. Христианизация была тем маркером, благодаря которому можно идентифицировать завершение процесса ассимиляции булгар славянами. Официальной идеологией в Дунайской Булгарии до хри-

стианства был культ правителя и вера в богов тюркского языческого пантеона Тангру и Умай. Булгары толерантно относились к христианству, иудаизму, исламу. Приня-

тие христианства Барисом (Борисом-Михаилом) было обусловлено нуждами централизации государства и нуждами внешней политики.

## ПРИМЕЧАНИЯ

(Endnotes)

1 Златарски В. История на българската държава през средновековието. – Т. 1. История на първото българско царство. – Част I. Епоха на хуно-българското надмощието (679-852). София: Наука и изкуство, 1970. <http://promacedonia.org/vz1a/index.html>; Рашев Р. Прабългарите през V-VII век. – София: Орбел, 2005. – 366 с.; Рашев Р. Первое болгарское царство на Дунае // История татар. – Т. 2. Волжская Болгария и Великая Степь. – Казань: РухИЛ, Институт истории им. Ш. Марджани, 2006. – С. 48-59; Fiedler U. Bulgars in the Lower Danube region. A survey of the archaeological evidence and of the state of current research // The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, Cumans. – Leiden-Boston: Brill, 2008. – P. 151-236; Dimitrov D. History of Protobulgarians north and west of Black Sea [http://groznijat.tripod.com/p\\_bulgar/index.htm](http://groznijat.tripod.com/p_bulgar/index.htm); Tryjarski E. Protobulgarzy // Dabrowski K., Nagrodzka-Majchrzyk T., Tryjarski E. Hunowie Europejscy, Protobulgarzy, Chazarowie, Pieczyngowie». – Wrocław: Ossolineum, 1975. – S. 147-376; Vanchkova V. Danube Bulgaria and Khazaria as a part of the Byzantine oikoumene // The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, Cumans. – Leiden-Boston: Brill, 2008. – P. 339-362; Stepanov Ts. From steppe to Christian empire and back: Bulgaria between 800 and 1100 // The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, Cumans. – Leiden-Boston: Brill, 2008. – P. 363-388.

2 Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения: Хронография Феофана, Бrevиарий Никифора. – М.: Наука, 1980. – 217 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan_2/frameset1.htm); [http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor_2/frameset1.htm); Феофан Исповедник. Летопись византийца Феофана от Диоклитана до царей Михайла и его сына Феофилакта. – М.: Университетская типография, 1884. <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/8/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/9/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/10/>; Български апокрифен летопис. [http://istoria.bgrod.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=246&Itemid=39](http://istoria.bgrod.org/index.php?option=com_content&task=view&id=246&Itemid=39); Кокорцев П.К. Еврейско-хазарская переписка в X веке. Л.: Изд-во Академии Наук СССР, 1932. – XXXVIII, 134 С., 4 Табл. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gumilevica.kulichki.net/Rest/rest0504b.htm>; Рашев Р. Прабългарите през V-VII век. – София: Орбел, 2005. – С. 61-63; Рашев Р. Первое болгарское царство на Дунае // История татар. – Т. 2. Волжская Болгария и Великая Степь. – Казань: РухИЛ, Институт истории им. Ш. Марджани, 2006. – С. 48-59; Tryjarski E. Protobulgarzy // Dabrowski K., Nagrodzka-Majchrzyk T., Tryjarski E. Hunowie Europejscy, Protobulgarzy, Chazarowie, Pieczyngowie». – Wrocław: Ossolineum, 1975. – S. 274-275; Гърцки извори за българската история. – Т. 3. – София, Издателство на БАН, 1960. – С. 260-265, 295-296; Гърцки извори за българската история. – Т. 4. – София, Издателство на БАН, 1961. – С. 46-47; Гърцки извори за българската история. – Т. 5. София, Издателство на БАН, 1964. – С. 147-148; Гърцки извори за българската история. – Т. 6. София, Издателство на БАН, 1965. – С. 213-214.

3 Гърцки извори за българската история. – Т. 3. – София, Издателство на БАН, 1960. – С. 169-170.

4 Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения: Хронография Феофана, Бrevиарий Никифора. – М.: Наука, 1980. – 217 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan_2/frameset1.htm); [http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor_2/frameset1.htm); Феофан Исповедник. Летопись византийца Феофана от Диоклитана до царей Михайла и его сына Феофилакта. – М.: Университетская типография, 1884. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/8/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/9/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/10/>; Гърцки извори за българската история. – Т. 3. – София, Издателство на БАН, 1960. – С. 265-266.

5 Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения: Хронография Феофана, Бревиарий Никифора. – М.: Наука, 1980. – 217 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan_2/frameset1.htm); [http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor_2/frameset1.htm); Феофан Исповедник. Летопись византийца Феофана от Диоклитана до царей Михайла и его сына Феофилакта. – М.: Университетская типография, 1884. Дата оновлення 18.09. 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/8/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/9/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/10/>; Гърцки извори за българската история. – Т. 3. – София, Издательство на БАН, 1960. – С. 266-269.

6 Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения: Хронография Феофана, Бревиарий Никифора. – М.: Наука, 1980. – 217 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan_2/frameset1.htm); [http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor_2/frameset1.htm); Феофан Исповедник. Летопись византийца Феофана от Диоклитана до царей Михайла и его сына Феофилакта. – М.: Университетская типография, 1884. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/8/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/9/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/10/>; Гърцки извори за българската история. – Т. 3. – София, Издательство на БАН, 1960. – С. 266-275.

7 Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения: Хронография Феофана, Бревиарий Никифора. – М.: Наука, 1980. – 217 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan_2/frameset1.htm); [http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor_2/frameset1.htm); Феофан Исповедник. Летопись византийца Феофана от Диоклитана до царей Михайла и его сына Феофилакта. – М.: Университетская типография, 1884. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/8/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/9/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/10/>; Гърцки извори за българската история. – Т. 3. – София, Издательство на БАН, 1960. – С. 275-289.

8 Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей. М.: Наука, 1992. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/rus5/TheophCont/frameset1.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus5/TheophCont/frameset2.htm>.

9 Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения: Хронография Феофана, Бревиарий Никифора. – М.: Наука, 1980. – С. 295-305.

10 Гърцки извори за българската история. – Т. 5. София, Издательство на БАН, 1964. – С. 48-57.

11 Гърцки извори за българската история. – Т. 5. София, Издательство на БАН, 1964. – С. 148-157.

12 Гърцки извори за българската история. – Т. 5. София, Издательство на БАН, 1964. – С. 169-175.

13 Гърцки извори за българската история. – Т. 6. София, Издательство на БАН, 1965. – С. 75-76.

14 Гърцки извори за българската история. – Т. 6. София, Издательство на БАН, 1965. – С. 135-137, 215-216.

15 Гърцки извори за българската история. – Т. 6. София, Издательство на БАН, 1965. – С. 216-220.

16 Гърцки извори за българската история. – Т. 6. София, Издательство на БАН, 1965. – С. 221-238.

17 Гърцки извори за българската история. – Т. 4. – София, Издательство на БАН, 1961. – С. 11-15, 35-37.

18 Tryjarski E. Protobulgarzy // Dabrowski K., Nagrodzka-Majchrzyk T., Tryjarski E. Hunowie Europejscy, Protobulgarzy, Chazarowie, Pieczyngowie». – Wrocław: Ossolineum, 1975. – S. 276-287, 296-299, 307-312.

19 Чичуров И.С. Византийские исторические сочинения: Хронография Феофана, Бревиарий Никифора. – М.: Наука, 1980. – 217 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Feofan_2/frameset1.htm); [http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor\\_2/frameset1.htm](http://www.vostlit.info/Texts/rus/Nikifor_2/frameset1.htm); Феофан Исповедник. Летопись византийца Феофана от Диоклитана до царей Михайла и его сына Феофилакта. – М.: Университетская типография, 1884. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/8/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/9/>; <http://palomnic.org/history/rx/vf/3/10/>.

20 Свод древнейших письменных сведений о славянах. – Т. 2. – М.: Восточная литература, 1995. – С. 169-178.

21 Калинина Т.М. Этноним бурджан в сочинениях ал-Масуди // Лингвистическая герменевтика: сборник научных трудов. – Вып. 2. – М.: Московский педагогический государственный университет, 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/documents/ISBN9785426300057-SCN0005.html>; Калинина Т.М. Этноним бурджан ал-Хорезми и Агапия Мандбижского как констркт // XV сходознавчі читання А. Кримського. – К.: Інститут сходознавства ім. А.Ю. Кримського НАН України, 2011. – С. 11-15; Крюков В.Г. Логіка і діалектика розуміння етноніму бурджан у творах описового жанру писемної доби раннього середньовіччя // Вісник Луганського національного університету ім. Т. Шевченка. – №1. – Луганськ: Луганський національний університет ім. Т. Шевченка, 2013. – С. 155-163; Хамудиуллин С.И. Бурджаны в истории Евразии // Восток. – № 5. – М.: Институт востоковедения РАН, 2011. – С. 22-33; Усманова М. Этноними таз, борзен, телеу // Имя отчей земли. – Уфа: Китап, 1994. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://soraman.livejournal.com/6304.html>; Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. – СПб.: Типография Императорской академии наук, 1870. – IX, 308 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/X/Garkavi\\_mus\\_pis/index.htm](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/X/Garkavi_mus_pis/index.htm).

22 Латински извори за българската история. – Т. 2. – София: Издательство на БАН, 1960. – С. 14-16, 21-22, 28, 34-36, 41-42, 53-55, 128, 279-281, 305-308.

23 Латински извори за българската история. – Т. 2. – София: Издательство на БАН, 1960. – с. 247-251.

24 Латински извори за българската история. – Т. 2. – София: Издательство на БАН, 1960. – с. 23, 34-39, 41-46, 56, 58-59, 286-288, 330.

25 Гаркави А.Я. Сказания мусульманских писателей о славянах и русских. – СПб.: Типография Императорской академии наук, 1870. – IX, 308 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/X/Garkavi\\_mus\\_pis/index.htm](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/X/Garkavi_mus_pis/index.htm); Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М.: Наука, 1991. – 496 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vostlit.info/Texts/rus11/KonstBagr\\_2/text38.phtml?id=6397](http://www.vostlit.info/Texts/rus11/KonstBagr_2/text38.phtml?id=6397); Boba I, Nomads, Northmen and Slavs. Eastern Europe in 9<sup>th</sup> century. – The Hague-Wiesbaden: Mouton – Otto Harrassowitz Verlag, 1967. – p. 78.

26 Fiedler U. Bulgars in the Lower Danube region. A survey of the archaeological evidence and of the state of current research // The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, Cumans. – Leiden-Boston: Brill, 2008. – P. 151-236.

27 Stepanov Ts. State formation in Danubian Bulgaria: religious dimension // Studia Slavica et Balcaica Petropolitana. № 1. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2013. – С. 2-16; Степанов Ц. Мадар и скалнийят релеф (по повод на стари и нови ракурси към проблема) // Изследвания по българска средновековна археология. Сборник в чест проф. Р. Рашева. – София: Фабер, 2007. – С. 44-53; Tryjarski E. Protobułgarzy // Dabrowski K., Nagrodzka-Majchrzyk T., Tryjarski E. Hunowie Europejscy, Protobułgarzy, Chazarowie, Pieczyngowie». – Wrocław: Ossolineum, 1975. – S. 322-329, 337-341; Рашев Р. Българската езическа култура VII-IX вв. – София: Наследство-Класика и стил, 2008. – С. 132-140, 289-307, 324-325.

28 Степанов Ц. Мифологические стратегии генеалогии власти в раннесредневековой Болгарии и Хазарии // Хазарский альманах. – Т. 10. – Киев-Харьков: Институт востоковедения им. А.Ю. Крымского НАН Украины, Соломонов университет, 2010-2011. – С. 244-251.

29 Golden P.V. The Question of Rus Khaganate // Encyclopedia of Islam. – Leiden: Brill, 1995. – pp. 77-97; Гаркави А.Я. Сказания еврейских писателей о хазарах и хазарском царстве. – СПб.: Типография Императорской академии наук, 1874. – 166 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/X/Garkavi1/rametext3.htm>; Stepanov Ts. Rulers, doctrines and practices in Eastern Europe 6<sup>th</sup>-9<sup>th</sup> centuries// Archivum Eurasiae Medii Aevi. – Vol. 14. – Wiesbaden: Otto Harrassowitz Verlag, 2005. – P. 263-279.

30 Рашев Р. Българската езическа култура VII-IX вв. – София: Наследство-Класика и стил, 2008. – С. 311-324; Надпис на колона от Мадар. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ald-bg.narod.ru/biblioteka/sredn\\_nadpisi/MadarskaKolonaNadp/MadarNadpOmurtag.htm](http://ald-bg.narod.ru/biblioteka/sredn_nadpisi/MadarskaKolonaNadp/MadarNadpOmurtag.htm).

31 Vanchkova V. Danube Bulgaria and Khazaria as a part of the Byzantine oikoumene // The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, Cumans. – Leiden-Boston: Brill, 2008. – P. 339-362; Stepanov Ts. The Bulgar title KANASYBIGI: reconstructing the notions of divine kingship in Bulgaria, AD 822-836 // Early Medieval Europe. – Vol. 10 (1). – Oxford: Blackwell publishers, 2001. – P. 1-19; Гюзелев В. Кавханите и ичиргу бойлите на българско ханство-царство. – Пловдив, Фондация Българско историческо наследство, 2007. – с. 143-145; Gömeç S. Boyla ve бага unvanı // Sosyal Bilimler Arastımaları dergisi. – Cilt 1. – Sayı 1. 2010. – S. 73-80 Степанов Ц. Болгары и христианство до 864 года: историографический ракурс // Славяноведение. – № 4. – М.: Институт славяноведения и балканистики, 2010. – С. 3-7; Рашев Р. Прабългарите през V-VII век. – София: Орбел, 2005. – С. 49-50; Степанов Ц. Imitatio Imperium Romanorum. Имперска символика при българите и франки в началото на IX век // Средновековният българин и другите. Сборник в чест на 60 годишнината на проф. Дин Петър Ангелов. – София: Изд-во Св. Климент Охридски, 2012. – С. 87-96.

32 Гюзелев В. Кавханите и ичиргу бойлите на българско ханство-царство. – Пловдив, Фондация Българско историческо наследство, 2007. – С. 51-97, 125-142, 150-172, 176-188; Gömeç S. Boyla ve бага unvanı // Sosyal Bilimler Arastımaları dergisi. – Cilt 1. – Sayı 1. 2010. – S. 73-80.

33 Tryjarski E. Protobulgarzy // Dabrowski K., Nagrodzka-Majchrzyk T., Tryjarski E. Hunowie Europejscy, Protobulgarzy, Chazarowie, Pieczyngowie». – Wrocław: Ossolineum, 1975. – S. 303.

34 Български апокрифен летопис. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://istoria.bgrod.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=246&Itemid=39](http://istoria.bgrod.org/index.php?option=com_content&task=view&id=246&Itemid=39); Golden P.B. The Question of Rus Khaganate // Encyclopedia of Islam. – Leiden: Brill, 1995. – P. 77-97; Stepanov Ts. From steppe to Christian empire and back: Bulgaria between 800 and 1100 // The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars, Cumans. – Leiden-Boston: Brill, 2008. – P. 363-379.

35 Български апокрифен летопис. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://istoria.bgrod.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=246&Itemid=39](http://istoria.bgrod.org/index.php?option=com_content&task=view&id=246&Itemid=39); Tryjarski E. Protobulgarzy // Dabrowski K., Nagrodzka-Majchrzyk T., Tryjarski E. Hunowie Europejscy, Protobulgarzy, Chazarowie, Pieczyngowie». – Wrocław: Ossolineum, 1975. – S. 352-356; Рашев Р. Българската езическа култура VII-IX вв. – София: Наследство-Класика и стил, 2008. – С. 342-343; Гюзелев В. Князь Борис Първи. – София: Наука и изкуство, 1969. – С. 51-86, 100-112, 138-141, 164-178, 209-240, 298-314, 324-380.

**Сведения об авторе:** Пилипчук Ярослав Валентинович, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник Отдела Евразийской степи Института востоковедения им. А.Ю.Крымского НАН Украины, e-mail: bachman@meta.ua.

**Аннотация:** Исследование посвящено трансформации Первого Болгарского царства из государства кочевников в славянское государство. Экспансия болгар приводила к включению в территорию Дунайской Булгарии все новых славяний. У славян Балкан и дунайских болгар были общие враги – авары и ромеи. Болгары оставляли славянам некоторую автономию при условии уплаты дани и военной службы. Постоянные завоевания приводили к увеличению славянского населения в процентном отношении и уменьшению болгарского компонента вследствие гибели части болгар в войнах. Завершение процесса ассимиляции славянами болгар можно датировать серединой IX в. Официальной идеологией в Дунайской Булгарии был культ правитель и вера в богов Тангра и Умай. Христианизация Дунайской Булгарии была вызвана процессами централизации государства, которые начались при Круме и закончились при Барисе (Борисе-Михаиле). Болгары вели переговоры о принятии христианства как западного обряда, так и восточного обряда. Принятие христианства от ромеев вызвана нуждами внешней политики.

**Ключевые слова:** Дунайская Булгария, Первое Болгарское царство, болгары, ромеи, славяне.

**Abstract:** This study is dedicated to the transformation of the First Bulgarian Empire State from Khanate of nomads to the Slavic Orthodox state. Expansion of Bulgars led to the inclusion in the territory of the Danube Bulgaria new Slavonians. The Slavs of the Balkans and the Danube Bulgars were common enemies – the Avars and Romans. Bulgars allowed Slavs some autonomy subject to the payment of tribute and military service. Permanent gains resulted in an increase of the Slavic population and the percentage reduction of the component due to the death of the Bulgarian part of the Bulgars in the wars. Completion of the process of assimilation of the Bulgars by the Slavs can be dated to the middle of the IX century. Burjans of Arabian sources in most cases mentioned were Danube Bulgars. The great power politics of Krum and Omurtag led to the inclusion of significant territories inhabited by Slavs in the state. Christianization was the marker by which it is possible to identify the completion of the assimilation of the Bulgars by the Slavs.

**Key-words:** Danube Bulgaria, First Bulgarian Empire, Bulgars, Romans, Slavs.

## ПУГАЧЕВСКИЙ ПОЛКОВНИК БАХТИЯР КАНКАЕВ

*И.А. Гилязов, доктор исторических наук*

### PUGACHEV'S COLONEL BAKHTIYAR KANKAEV

#### *I. Gilyazov*

Советская историография охотно обращалась к истории классово-вой борьбы в феодальной России. Согласно идеологическим установкам того времени крестьянство считалось союзником пролетариата, восстания крестьян – ярким проявлением классовой борьбы, а классовая борьба определяла исторический прогресс общества. Соответственно, крупнейшие проявления социального протеста – Крестьянские войны XVII–XVIII вв. – привлекали внимание многих советских историков. Юбилей этих событий отмечались очень масштабно – например, 200-летие войны под предводительством Емельяна Пугачева было ознаменовано серьезными публикациями документов<sup>1</sup>. Несмотря на идеологическую ограниченность, многие из публикаций, посвященных истории крестьянских войн и восстаний отличались высоким научным качеством, привлечением большого количества архивных материалов, любопытными наблюдениями и довольно скрупулезным анализом (например, исследования С.Х.Алишева, В.И.Буганова, В.В.Мавродина, Р.В.Овчинникова и др.<sup>2</sup>).

С течением времени, однако, мы наблюдаем заметное ослабление

интереса к указанной проблематике – крестьянские вожди перестали быть «народными героями», превратившись в «бунтовщиков» и «мятежников». Сменились идеологические ориентиры, и для многих историков стало, очевидно, не слишком престижно обращение к истории социальных движений эпохи феодализма. Считаю такой подход непродуктивным и некорректным – именно такие яркие события, как Крестьянские войны позволяют нам точнее представить общественную обстановку, уровень социальных противоречий, основные потребности различных социальных групп. Крестьянские войны под предводительством Степана Разина и Емельяна Пугачева всколыхнули всю страну, имели громадный резонанс, заметно повлияли на политические и социальные процессы. И сегодня, когда мы изучаем историю феодальной России, мы не можем упускать из вида эти сложные и противоречивые события. Понятно, что важно выявление и изучение наиболее крупных представителей крестьянского движения, их вклада в общую борьбу повстанцев. Небезынтересно понять, что же двигало этими людьми, какие они ставили перед собой цели, в конце концов, какой след

они оставили в истории и исторической памяти.

Одним из любопытных персонажей Крестьянской войны под предводительством Емельяна Пугачева являлся Бахтияр Канкаев, предводитель крупного повстанческого отряда, сыгравший заметную роль в распространении крестьянского движения в Приуралье и Поволжье весной-летом 1774 г.

Обратимся вначале к некоторым источникам конца 1774 г., когда Крестьянская война фактически закончилась и официальные власти подавляли последние очаги восстания и занимались розыском видных пугачевцев.

18 ноября 1774 г. начальник Казанской секретной комиссии генерал-майор П.С.Потемкин предписал выдавать являющимся с повинной повстанцам «охранительные листы», освобождая их от наказания, «исключая из общего числа главнейших бунтовщиков», таких как Кинзя Арсланов, Салават Юлаев, Юлай Азналин, Илчигул Иткулова, Бахтияр Канкаев, которых надлежало «за пристойным конвоем» немедленно отправить в Москву<sup>3</sup>.

20 ноября 1774 г. П.С.Потемкин писал оренбургскому губернатору И.А.Рейнсдорпу, чтобы как только в его руки попадут «знаменитые бунтовщики» Салават Юлаев, Юлай Азналин, Кинзя Арсланов, Бахтияр Канкаев и другие, то всех их без отлагательства отправить в казанскую секретную комиссию<sup>4</sup>.

5 декабря 1774 г. П.С.Потемкин в письме к генерал-аншефу

П.И.Панину перечислил семерых «бунтовщиков», которыми секретной комиссии надлежало заняться особо – это Каранай Муратов, Илчигул Иткулов, Салават Юлаев, Юлай Азналин, Бахтияр Канкаев, Ярмухаммад Кадырматов и Кинзя Арсланов, «ибо на их персоны точно есть многия показания злодейств в Казанской комиссии»<sup>5</sup>.

Царский генерал-майор за короткое время упомянул в своих письмах необходимость особого внимания именно к указанным предводителям повстанцев. Случайно ли это? Учтем, что к декабрю 1774 г. пятеро из этих семи были в руках властей, а двое – Кинзя Арсланов и Бахтияр Канкаев – пропали без вести. Наш интерес к перечисленным выше предводителям повстанцев еще более возрастет если учесть то, что к концу декабря 1774 г. другие, наиболее крупные сторонники Пугачева были схвачены либо убиты. Так, казнен был атаман И.Н.Белобородов, еще раньше погибли на поле боя «генерал-фельдмаршал» А.А.Овчинников, атаман И.Н.Грязнов, полковник Я.С.Антипов, в плену находились И.Н.Зарубин-Чика, В.И.Торнов, А.П.Перфильев, Т.И.Падунов – их казнили позднее. В научной и научно-справочной литературе, посвященной Крестьянской войне их биографии представлены достаточно подробно, я же хотел бы заострить внимание на упомянутой выше «семерке».

Некоторые из них также становились объектом научного изучения. Понятный и пристальный ин-

терес исследователей прикован к личностям Салавата Юлаева и его отца – Юлая Азналина<sup>6</sup>. Имя национального героя башкирского народа сегодня известно многим. Возможно, благодаря фильму «Емельян Пугачев» режиссера Алексея Салтыкова кто-то вспомнит и имя Кинзи Арсланова, о котором есть некоторые отдельные публикации<sup>7</sup>. Однако, остальные упомянутые персонажи даже в специальной литературе удостоены, в лучшем случае, нескольких абзацев. Меры по их поимке, предпринимавшиеся после подавления Крестьянской войны, свидетельствуют о той выдающейся роли, которую они сыграли в организации и подъеме народной борьбы, продолжая ее в то время, когда дело близилось к трагическому финалу.

На волне массового народного протеста из среды восставших выдвинулось немало талантливых людей, ставших предводителями повстанческих отрядов – атаманами, бригадирами или главными полковниками, полковыми старшинами и сотниками. Крестьянские выступления с самого начала носили многонациональный характер. Принадлежность повстанца к тому или иному народу, той или иной религии ни в коей мере не служила препятствием к активному его включению в совместную социальную борьбу против режима. В манифестах и указах самого Емельяна Пугачева, самозванно выступавшего под именем «императора Петра Федоровича», в предписаниях повстанческой Военной колле-

гии, в воззваниях пугачевских атаманов, распространявшихся как на русском, так и на татарском языках постоянно подчеркивались общие для всех народов цели восстания. Призывы Пугачева и его сподвижников находили живой отклик среди населения Приуралья и Поволжья, большие группы русских, башкир, татар, марийцев, чувашей и удмуртов потянулись в повстанческое войско. Одним из выдающихся предводителей восставшего крестьянства и был названный в списке Потемкина пугачевский полковник Бахтияр Канкаев.

Воспеваемый в народных песнях, привлекающий интерес татарских драматургов, поэтов и композиторов<sup>8</sup>, Бахтияр Канкаев, как это ни странно, обделен вниманием историографии, что в какой-то мере можно объяснить слабой разработкой источниковой базы. Можно назвать лишь три небольших по объему статьи о Бахтияре Канкаеве, изданных на татарском языке и принадлежащих перу казанского историка Саляма Алишева<sup>9</sup>, небольшие заметки в энциклопедиях<sup>10</sup>, в том числе и в Википедии<sup>11</sup>. В обобщающей же литературе по истории Крестьянской войны имеются лишь отдельные наблюдения о пугачевском полковнике<sup>12</sup>.

Почему же руководитель карательных мероприятий П.С.Потемкин включил Бахтияра Канкаев в число “главнейших бунтовщиков”? Чем он заслужил такую “честь”?

Имя Бахтияра Канкаева очень часто встречается как в докумен-

тах повстанческого лагеря, так и в позднейших следственных материалах. Архив его походной канцелярии, состоящий из документов на русском и татарском языках, был захвачен летом 1774 г. официальными властями и, возможно, благодаря этому сохранился до наших дней (скорее всего, не в полном виде). На основе этих документов можно воссоздать если не всю его биографию, но подробнее осветить его повстанческую деятельность, в особенности в июне-июле 1774 г. Частично документы походной канцелярии Бахтияра Канкаева, главным образом, в виде канцелярских переводов XVIII в., выполненных при проведении следствия над плененными пугачевцами, опубликованы в сборнике «Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений»<sup>13</sup>.

Год рождения Бахтияра, основные факты его биографии до Крестьянской войны выяснить до сих пор, к сожалению, не удалось. Согласно имеющимся в нашем распоряжении документам Бахтияр Канкаев – татарин-мишар родом из деревни Ака (Большая Ака) Куштинской волости Сибирской дороги Уфимского уезда (ныне – Мечетлинский район Республики Башкортостан)<sup>14</sup>. Однако, имеются и другие сведения, указывающие на то, что Бахтияр родился в деревне Губи, находившейся в XVIII в. между деревнями Шакурово (Шокурово) и Аракаево (Азакаево) (ныне Нижнесергинского района Свердловской области). Эти данные опираются на народное

предание, записанное казанскими фольклористами в 1981 г. в деревне Шакурово. В этом предании говорится, что Бахтияр присоединился к восстанию Пугачева в первые же его дни. После поражения своего отряда она будто бы вернулся в родные места вместе с 14-ю своими товарищами и долго скрывался в лесах. Карательная команда из Екатеринбурга в отместку за сокрытие Канкаева сожгла деревню Губи и казнила всех ее жителей<sup>15</sup>. Память о Бахтияре Канкаеве и сегодня жива в указанных деревнях. Следует упомянуть, что издавна жители деревень Шакурова, Губи и Аракаево отдавали своих детей учиться в медресе расположенной неподалеку большой деревни Ака. Можно предположить, что в свое время и Бахтияр обучался в этом медресе, поэтому документы времен Крестьянской войны и называют деревню Ака родной деревней видного пугачевца.

Судя по документальным источникам, к пугачевскому восстанию Бахтияр Канкаев присоединился в конце ноября 1773 г. в районе города Красноуфимска, т.е. в то время, когда главными силами Пугачева был осажден Оренбург, и им удалось нанести ряд чувствительных поражений правительственным войскам. Под Красноуфимском был один из крупных очагов повстанческого движения. Именно тогда Бахтияр Канкаев начал набирать людей в повстанческие войска в окрестных селениях и установил тесную связь с И.Н.Зарубиным-Чикой – «графом Иваном Черны-

шевым», одним из ближайших сподвижников Пугачева, лично встретившись с ним в конце декабря 1773 г. на Верхне-Торском заводе под городом Табынском<sup>16</sup>. И уже в это время он был удостоен чина «полкового страшины». Позднее, под Красноуфимском и при осаде города Кунгура свела его судьба с Салаватом Юлаевым, о чем сам Салават впоследствии сообщал на допросах при проведении следствия<sup>17</sup>. С ним вместе Канкаев участвовал в штурме Кунгура, однако позже пути этих пугачевцев разошлись. Можно полагать, что свою роль в этом сыграл и возникший между отдельными повстанческими командирами конфликт. Вот как это произошло, согласно подробному донесению самого Бахтияра в Военную коллегия Пугачева.

В феврале 1774 г. Бахтияр Канкаев находился на Санарском заводе, набирал в войско Пугачева заводских крестьян и мастеровых людей, причем встретил там радужный прием: «люди упомянутого Санарского завода на семь верст вышли навстречу, с одной пушкой, с тремя гранками пороха, девяносто тремя ядрами, восемью хорошими фузеями, двумя хорошими турками, с годными для войска вооружениями, с хлебом-солью, и они по всем правилам, без спора покорились». Бахтияр осмотрел находившееся на заводе имущество, отобрал различные металлические изделия, сани, телеги, скот для «казны государя». 15 человек взял на службу и направился в Красноуфимск, в тому времени находив-

шийся под контролем повстанцев. Здесь он также отобрал для «казны» четыре пушки, 24 пуда пороха, шесть мешком «винных денег», 90 мешков «соляных денег», скот. Надо сказать, что красноуфимские власти (в частности, упоминаемые в документе воевода Н.А.Бахматов, казачий атаман М.Колесников, есаул Г.А.Овчинников) занимали не вполне благожелательную, если не сказать враждебную, позицию в отношении повстанцев. В один из дней атаман Колесников и некий «комиссар» (имя его не указано) пытались бежать из города, но были схвачены и посажены на цепь. Однако им удалось освободиться и все-таки бежать их Красноуфимска, заплатив выкуп командирам повстанцев Саолату Юлаеву, Илчигулу Иткулову и Сулейману Кускееву. На этой почве и возник конфликт Бахтияра Канкаева с этими тремя командирами, причем после заявления протеста сам Канкаев был арестован и временно помещен под стражу. Бежавшие же из Красноуфимска направились в Кунгур и вызвали оттуда правительственный отряд. Этот отряд под командованием секунд-майора Д.О.Гагина 19 февраля 1774 г. овладел Красноуфимском, захватил в плен многих повстанцев. Немалое число пугачевцев погибло в бою<sup>18</sup>.

Сейчас трудно установить, во всем ли достоверны и справедливы были обвинения Бахтияра Канкаева, так как документов, опровергающих или же, напротив, подтверждающих претензии Канкаева в адрес упомянутых командиров, не

сохранилось. Отметим лишь то, что повстанческая Военная коллегия не привлекла к ответу Салавата Юлаева и его сотоварищей, и не имеется никаких данных о том, что они получили какие-либо взыскания по этому делу. Но, как видно, не всегда и не во всем отношения между повстанческими командирами были гладкими и безоблачными. В ряде случаев конфликты вели к подрыву единства восставших и ослаблению движения в целом. Позднее одно из подобных противоречий сыграло трагическую роль в судьбе самого Бахтияра Канкаева.

Весной 1774 г. Канкаев очень активно маневрировал в районе между Красноуфимском и Кунгуром, побывал во многих селениях и заводах с целью пополнения своего отряда. В апреле 1774 г. он установил тесный контакт с другим видным пугачевским атаманом И.Н.Белобородовым: 9 апреля Белобородов, находившийся в деревне Верхние Киги (в 100 верстах к юго-востоку от Красноуфимска, ныне Кигинский район Республики Башкортостан) предписал Канкаеву направиться в Кунгурский уезд «для собирания в команду» новых людей<sup>19</sup>. Действия Бахтияра Канкаева по реализации этих приказаний стали важной составной частью усилий Военной коллегии Пугачева по пополнению повстанческого войска, находившегося в то время в горнозаводском районе Южного Урала. Бахтияр Канкаев много делал для претворения в жизнь предписаний по сплочению сил, мобилизации людских ресурсов для на-

лаживания караульной службы, по обеспечению повстанческих отрядом оружием и боеприпасами – он, в частности, пытался организовать производство пороха<sup>20</sup>.

В конце апреля 1774 г. Бахтияр Канкаев был произведен в «полковники», и тогда же он обратился с воззванием к пугачевским атаманам, сообщая им об успехах пугачева. В этом воззвании он дал волю своей, надо признать, богатой фантазии, разглашая, например, «достовверные» сведения о взятии восставшими Оренбурга, об окружении Москвы турецкими войсками, о подчинении Пугачеву 17 городов и губерний, о присоединении к нему 10 тысяч казахов, о поддержке «Петра III» его «сватом», голштинским принцем Георгом и даже его «тетками» – дочерьми Петра I (которых, как известно, и в живых не было в ту пору)<sup>21</sup>. Столь фантастические сообщения преследовали вполне понятную и реальную пропагандистскую цель: Бахтияр тем самым пытался поднять дух народа, активизировать движения, привлечь в ряды повстанцев новых сторонников.

В мае – начале июня 1774 г. отряд Канкаева действовал уже в Уранской волости, в районе рек Буй и Тулва между Осой и Бирском<sup>22</sup>. Главное войско Пугачева вело тогда бои с правительственным корпусом подполковника И.И.Михельсона восточнее, в среднем течении реки Ай. Как известно, 3 июня под деревней Верхние Киги произошло крупное сражение между противоборствующи-

ми сторонами<sup>23</sup>. Уже тогда вождь восставших вынашивал планы наступления на Казань. Не последняя роль в подготовке этой операции отводилась полковнику Бахтияру Канкаеву.

12 июня 1774 г. полковник повстанцев Абдулджалиль Урускулов сообщил Бахтияру Канкаеву о движении главного войска Пугачева в сторону Кунгура, о своих намерениях с другими отрядами прийти к нему на соединение<sup>24</sup>. На следующий день, 13 июня, из лагеря под Иргинским заводом Пугачев дал именную указ Бахтияру Канкаеву и его сподвижнику Ярмухаммаду Кадырматову<sup>25</sup>. Указом им повелевалось набирать окрестное население в «большую армию» и «стоять против злодеев и искоренять противящихся нашей короны». Бахтияр самым решительным образом начал исполнять это предписание, тем самым во многом обеспечив успех действий пугачевского войска в летнем походе 1774 г. вдоль правобережья Камы к Казани. Фактически в течение июня и июля 1774 г. он стал одним из ведущих предводителей народного движения в Прикамье. Проиллюстрируем сказанное некоторыми свидетельствами документов.

17 июня 1774 г. Бахтияр Канкаев дважды направляет приказы старшине Балтачу Сеитову об охране Туктарского перевала через реку Белую. 18 июня Канкаев получает сведения от атаманов Адила Бигашева и Алладина Биктуганова о действиях карателей под Бирском и предпринимает ответные шаги. 22

июня марийские старшины Байки Туйкиев и Федоська Янбактин информируют его о приближении карателей к реке Буй. Бахтияр тотчас отдал им распоряжение «противостоять врагам-разорителям» и приказал собирать новых людей в свои отряды. 24 июня старшины Аид Сеитов, Ишкина Уразов и Федоська Янбактин доложили о продвижении правительственных отрядов в сторону Ангасякского завода, о боях с ними у марийской деревни Чурумук. 26 июня полковник Ярмухаммад Кадырматов и старшина Абдулкарим Субханкулов, пополнив свои отряды, сообщали о своем намерении присоединиться к Бахтияру Канкаеву<sup>26</sup>.

Сохранилось большое количество документов, свидетельствующих о мерах, принимавшихся повстанцами, в том числе и Бахтияром Канкаевым, во исполнение указа от 13 июня 1774 г.: об охране перевозов через реки Белую Каму и Вятку, строительстве мостов, наблюдении за действиями неприятеля, многочисленных военных столкновениях. Любопытны содержащиеся в документах походной канцелярии Канкаева данные о захвате города Бирска повстанцами в середине июня 1774 г., успешном бое против правительственного отряда полковника А.Я Якубовича 15 июня у деревни Сатаниха, в результате которого неприятель был вынужден отступить в сторону Уфы<sup>27</sup>. Благодаря энергичным мерам, принятым Бахтияром Канкаевым и другими повстанческими командирами, наступление Пугачева

вдоль Камы развивалось успешно и без серьезных помех – 21 июня был взят город Оса. На тот момент повстанческое главное войско насчитывало около 7 тысяч человек. 23 июня оно переправилось на правый берег Камы. К 29 июня в войске Пугачева было уже 12 тысяч человек, вскоре повстанцы захватили Елабугу, Мамадыш, другие города и крепости<sup>28</sup>.

Сочетанием героического и трагического можно считать боевую деятельность Бахтияра Канкаева в июле 1774 г. В то время он уже был «главным полковником» – «бригадиром». Он находился в тесной связи с Военной коллегией Пугачева, направляя в ее адрес многочисленные «репорты» и донесения. 3 июля в Мамадыше произошла единственная личная встреча Бахтияра с Пугачевым. Вождь восставших присоединил его отряд к своему войску, а самого Бахтияра с шестью спутниками на следующий день отправил набирать новые силы<sup>29</sup>. И опять Канкаев энергично принялся за дело. 9 июля он отправил нескольких повстанцев на Шумбутский винокурный завод для набора казаков. К 10 июля его отряд пополнился почти 300 русскими и татарскими крестьянами окрестных деревень Казанского уезда<sup>30</sup>.

12 июля 25-тысячная армия Пугачева начала штурм Казани. Бахтияр Канкаев, действуя в Прикамье, бдительно следил за действиями правительственных войск и 13 июля рапортовал Военной коллегии о продвижении корпуса

И.И.Михельсона, переправившегося на Шунском перевозе через реку Вятку, в сторону Казани. Это сообщение опоздало на сутки... В ночь с 12 на 13 июля Михельсон атаковал Пугачева на Арском поле под Казанью и вынудил его отступить на правый берег реки Казанки. Можно только гадать, как развивались бы события под Казанью в последующие дни, если бы Бахтияр Канкаев сумел довести эту важную информацию до Пугачева хотя бы на сутки раньше.

14 июля, в разгар боев, в преддверии решающей битвы за Казань. Бахтияр Канкаев докладывал Военной коллегии об обстановке в междуречье Камы и Волги. Он сообщал, в частности, что все население уезда радо служить «его величеству», что отряд его пополнился и насчитывал на тот день 600 человек<sup>31</sup>. Однако и силы карателей приближались к Казани с востока: через Сокольский перевоз на Каме переправилась команда майора А.В.Мельгунова, через Шуранский – отряд графа К.Меллина<sup>32</sup>. И все это несмотря на отчаянные попытки Канкаева обеспечить надежную охрану перевозов, поставив на них пикеты по 50 и 100 человек, собрать новых людей для повстанческих отрядов<sup>33</sup>. Тесно связала его судьба в эти дни с полковником Гаврилой Лихачевым, с которым они действовали совместно до 25 июля<sup>34</sup>.

В битве, произошедшей под Казанью 15 июля, повстанческая армия была разгромлена. Сам Пугачев с небольшим отрядом сутки

спустя начал переправу на правый берег Волги у города Кокшайска. Оставшиеся в Прикамье отряды Бахтияра Канкаева и Гаврилы Лихачева оказывали упорное сопротивление правительственным силам. Отряд Канкаева постоянно менял свое расположение – находился в деревнях Шатки, Савруши, Караширма. Несмотря на большие трудности, он стремился сделать свой отряд более организованным, обеспечить его продовольствием, оружием, лошадьми<sup>35</sup>. Не раз пытался он восстановить утраченную связь с Военной коллегией: 19 июля отправил в ее адрес рапорт, в котором сообщал о состоянии своего отряда – он насчитывал на тот день две тысячи человек при пяти пушках<sup>36</sup>. Это была еще вполне боеспособная единица (вспомним, что под Осой в войске самого Пугачева было не более семи тысяч человек), но постоянные стычки с карателями («с неприятели деруся каждый день, без печали не пребываю», – замечал сам Бахтияр) делали свое дело: силы убывали, отряд слабел... Бахтияр Канкаев пытался пресечь начавшееся дезертирство, его власть еще распространялась на большую часть Казанского уезда, где он стремился набрать новых бойцов, но вести о поражении Пугачева, естественно, сказывались на малой эффективности этих мероприятий<sup>37</sup>.

Проследим по известным нам документам, как развивались события в эти дни лета 1774 г.

21 июля – Бахтияр Канкаев рапортовал в Военную коллегию. О том,

что обстановка в районе действий его отряда ухудшилась, что «враги» движутся по Каме от Сокольского перевоза и со стороны Мамадыша. На левом берегу Камы у Сокольского перевоза располагался отряд полковника А.Ф.Обернибесова, по повстанческие пикеты в 50 и 100 человек, поставленные Канкаевым, пока сдерживали их. Штаб Бахтияра уже четвертый день находился в деревне Савруши<sup>38</sup>.

22 июля – отряды Бахтияра Канкева и Гаврилы Лихачева, насчитывавшие более 2000 человек, располагались в деревне Караширма. Обращаясь к Пугачеву, они просили уведомить, «где изволиете ... пребывать, и нам ли к вам прибыть, просим ... повеления»<sup>39</sup>. Положение становилось все более тяжелым – не хватало припасов, оружия, пороха. Приказчики окрестных деревень саботировали набор людей, поставки провианта, фуража. В это время со стороны Закамья от деревень Биккулово и Кутлумбетово продвигался отряд повстанческого атамана Караная Муратова, спешивший на помощь Канкаеву и Лихачеву, но переправиться через Каму и соединиться с ними он не смог<sup>40</sup>. Сами Канкаев и Лихачев в тот же день направили письмо атаманам Алибаю Мурзагулову, Караная Муратову и Качкыну Самарову, в котором призвали их ускорить поход, чтобы быстрее соединить разрозненные силы. С целью воодушевить атаманов, они прибегли к испытанному ранее приему, сообщив, что к «Петру Федоровичу» будто бы присоеди-

нилось 20 тысяч калмыков, а его «сын», царевич Павел Петрович взял Москву, сам же «император», захватив Казань, Свияжск, направился также в сторону Москвы («батюшка наш от Казани маршрутирует к Москве»)<sup>41</sup>. На смом деле «батюшка» в то время переправился через Волгу с остатками своей «главной армии», приходил в себя после чувствительного поражения под Казанью и уже ничем не мог помочь оставшимся в Прикамье своим сторонникам.

В тот же день Бахтияр Канкаев направил Гаврилу Лихачева в прикамскую Рыбную Слободу «с толпою человек до четырехсот» для пополнения этого отряда рыбнослободскими дворцовыми крестьянами<sup>42</sup>.

23 июля – Лихачев, прибыв в деревню Меретяк, узнал, что навстречу ему движется правительственный отряд (это была разведка, высланная из Рыбной Слободы подполковников С.В.Неклюдовым), и обратился к Бахтияру Канкаеву с просьбой выслать на подмогу 300-500 казаков для удара по неприятелю<sup>43</sup>. Бахтияр, находившийся в деревне Зюри, послал к Лихачеву есаула Егора Иванова с 10 казаками. По мнению Р.В.Овчинникова, Бахтияр Канкаев был явно дезинформирован слухами о продвижении некоего 20-тысячного повстанческого войска с востока на соединение с Пугачевым и решил придерживаться выжидательной тактики<sup>44</sup>. То же советовал он и Лихачеву<sup>45</sup>. Это решение самым пагубным образом сказалось на судь-

бе этих двух пугачевцев.

24 июля – решительно настроенный Г.Лихачев направил Канкаеву сразу три рапорта, потребовав от него прийти с отрядом в деревню Меретяк, а потом и в деревню Байтеряково (в 15 вестрах от Рыбной Слободы), чтобы объединившись ударить по неприятелю в Рыбной Слободе. Можно полагать, что это был единственно верный выход в сложной ситуации, ибо правительственные силы в Рыбной Слободе насчитывали до 250 человек, тогда как только у Лихачева в отряде было около 400 человек и две пушки<sup>46</sup>. Но и в данном случае Канкаев занял пассивную позицию.

25 июля – Лихачев в последний раз обратился с рапортом к Бахтияру Канкаеву, обвиняя его в нерешительности. Он просил хотя бы прислать к нему отряд в 200 человек с оружием<sup>47</sup>. Но было уже поздно... Недопонимание, фактически конфликт между двумя предводителями повстанцев затянулись. Все это привело в итоге к трагическим последствиям. 25 июля в сражении под деревней Байтеряково Лихачев был разбит, после чего он бежал к реке Вятке, чтобы набрать новые силы, но две недели спустя он был убит в очередной стычке с правительственным отрядом<sup>48</sup>. Недолго после этого просуществовал и отряд Канкаева, несмотря на то, что 25 июля он пополнился еще 200 повстанцами<sup>49</sup>.

26 июля у Бахтияра Канкаева произошли небольшие стычки с карателями, а 27 июля передовые команды поручика Н.Калалая и пра-

порщика П.Товеркина, входившие в состав соединения подполковника С.В.Неклюдова, разгромили повстанцев в бою между деревнями Малые Зюри и Черучево. Большинство повстанцев пало на поле боя либо попало в плен. Самому же Бахтияру и немногим его товарищам удалось бежать и скрыться в прикамских лесах. Дальнейшая его судьба неизвестна<sup>50</sup>. Что с ним произошло дальше? Погиб ли он где-то среди необъятных лесов? Понял ли он всю бесполезность дальнейшей борьбы против официальной власти и поэтому решил скрыться? Пал ли он неузнанным от руки случайного убийцы или же погби в новой стычке с карателями? А может быть, если поверить народному преданию, он направился в родные свои места и там скрывался в лесах?

На эти вопросы ответа сегодня нет. Во всяком случае никаких сохранившихся документов об этом найти не удалось. Есть предположение, что Бахтияр Канкаев мог уйти в Среднюю Азию, скрываясь от преследования, однако это только предположение<sup>51</sup>. Поиски Канкаева были санкционированы Потемкиным до конца 1774 г., но ре-

зультата не дали. Не до конца ясной остается сегодня и судьба многих ближайших сподвижников самого Бахтияра Канкаева, находившихся с ним в последние дни – Абдуллы Мустаева, Балтача Сеитова, Ярмухаммада Кадырматова (правда, Я.Кадырматов продолжал борьбу до октября 1774 г, когда оказался пленен, но дальнейшая его судьба также остается неизвестной).

В исторической памяти народов России сохранились образы Емельяна Пугачева, Салавата Юлаева, Бахтияра Канкаева, хотя сегодня, пожалуй, они заметно «потускнели». И все же именно деятельность таких личностей, которые нередко представляются всего лишь «бунтарями», «мятежникам» или даже «разбойниками» и составляет такой удивительный феномен истории России второй половины XVIII в. как Крестьянская война, ставший самым крупным антиправительственным выступлением крестьянства в истории России. Жизнь большинства предводителей повстанцев закончилась трагически, но они оставили заметный и яркий след в летописи истории Крестьянской войны.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

(Endnotes)

1 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. 1773–1774 гг. М., 1975; Крестьянская война 1773–1775 гг. на территории Башкирии. Сборник документов. Уфа, 1975.

2 См., например: Алишев С.Х. Татары Среднего Поволжья в пугачевском восстании. Казань, 1973; Буганов В.И. Пугачев. М., 1987; Крестьянская война в России 1773–1775 годах. Восстание Пугачёва. Том I. Л., 1961; Том II. Л., 1966; Том III. Л., 1970; Лимонов Ю. А., Мавродин В.В., Панях В.М. Пугачёв и пугачёвцы. Л., 1974; Мавродин В. В. Под знаменем Крестьянской войны. М., 1974; Овчинников Р.В. Манифесты и указы Е.И.Пугачева. — М., 1980.

3 Крестьянская война 1773–1775 гг. на территории Башкирии. С. 263–264.

- 4 Там же. С. 411.
- 5 Там же. С. 413.
- 6 Амиров М.В.; Черданцев А.А. Библиографический указатель материалов о Салавате Юлаеве. К 200-летию со дня рождения. Уфа, 1952; Гвоздиков И.М. Салават Юлаев. Исследование документальных источников. 3-е изд. Уфа, 2004; Салават: Энциклопедия. Уфа, 2004.
- 7 Кинзя Арсланов // Лимонов Ю.А., Мавродин В.В., Панеях В.М. Указ. соч. С. 167–186; Усманов А.Н. Кинзя Арсланов – выдающийся сподвижник Пугачева // Исторические записки. 1962. Т. 72. С. 113–133.
- 8 Имеются в виду пьеса татарского драматурга Туфана Миннуллина «Бахтияр сын Канкая», одноименная поэма Ильдара Юзеева, положенная на музыку Мирсаидом Яруллинным.
- 9 Алишев С.Х. Бахтияр Канкаев // Казан утлары. 1968. № 1. С. 109–115; Он же. Бахтияр Канкаев // Алишев С.Х. Каһарман-бабайлар. Казань, 1976. С. 133-145; Он же. Документлар сөйләләр // Кызыл тан. 1977. 24 март.
- 10 Канкаев Бахтияр // Большая Советская Энциклопедия. Т. 11. М., 1973. Стлб. 971; Канкаев Бахтияр // Советская Историческая Энциклопедия. Т. 6. М., 1965. С. 966.
- 11 Канкаев Бахтияр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%B5%D0%B2\\_%D0%91%D0%B0%D1%85%D1%82%D0%B8%D0%B0%D1%80](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%B5%D0%B2_%D0%91%D0%B0%D1%85%D1%82%D0%B8%D0%B0%D1%80) (дата обращения: 20.03.2018).
- 12 См., например: Алишев С.Х. Татары Среднего Поволжья в пугачевском восстании. С. 178-182; Гвоздиков И.М. Салават Юлаев. С. 160; Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. С. 443; Крестьянская война в России в 1773–1775 гг. Т. 2. С. 40.
- 13 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. С. 7, 311–353.
- 14 РГАДА. Ф.6. Д. 416. Ч.2. Л.155 об., 296 об.
- 15 Гыйләжетдинов С.М. Крестьян чыгышлары турында татар тарихи риваятьләре: XVI йөзгә икенче яргысы – XVIII йөзгә // Бөрһәтә татар фольклоры мәсьәләләре. Казан, 1984. 82–83 б.
- 16 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 24, 153.
- 17 Крестьянская война 1773–1775 гг. на территории Башкирии. Док. № 192, 200.
- 18 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 463. С. 463; РГАДА. Ф.6. Д. 416, Ч. 2. Л. 158–159 об.
- 19 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 423, 424.
- 20 Там же. Док. № 426, 464, 465; Крестьянская война 1773–1775 гг. на территории Башкирии. С. 371.
- 21 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 467.
- 22 Там же. Док. № 490.
- 23 Там же. Док. № 468 и примечания к нему.
- 24 Там же. Док. № 471, 485.
- 25 Там же. Док. № 35. См. об этом указе: Овчинников Р.В. Манифесты и указы Е.И.Пугачева. С. 117-118. Этот указ в свое время привлек внимание А.С.Пушкина, первого историографа пугачевского восстания, внимательно и кропотливо изучавшего все доступные ему материалы «пугачевщины» (см.: Пушкин А.С. Полное собрание сочинения. Т. IX. М.; Л., 1940. С. 689, 691–692).
- 26 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 469, 470, 486; РГАДА. Ф.6. Д. 416. Ч. 2. Л. 79, 94–94 об., 183, 241.
- 27 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 469, 470, 478, 484, 486, 488; РГАДА. Ф.6. Д. 416. Ч. 2. Л.192.
- 28 Алишев С.Х. Татары Среднего Поволжья в пугачевском восстании. С.147-153.
- 29 РГАДА. Ф.6. Д. 467. Ч. VI. Л.243; Овчинников Р.В. Манифесты и указы Е.И.Пугачева. С. 233-234.
- 30 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 491, 493.

- 31 Там же. Док. № 497.  
 32 Там же. Док. № 499, 502. С. 446.  
 33 Там же. Док. № 497–499; Алишев С.Х. Татары Среднего Поволжья в пугачевском восстании. С.213–214.  
 34 О Гавриле Лихачеве см.: Овчинников Р.В. Пугачевский полковник Гаврила Лихачев // Вопросы истории. 1976. № 6. С. 130–136.  
 35 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 505, 512.  
 36 Там же. Док. № 510.  
 37 РГАДА. Ф.6. Д. 416. Ч. 2. Л. 73, 80, 84, 86, 99.  
 38 Там же. Л. 102 об.; Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 513.  
 39 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 505, 514.  
 40 Там же. Док. № 515; РГАДА. Ф.6. Д. 416. Ч. 2. Л. 74 об.  
 41 РГАДА. Ф.6. Д. 416. Ч. 2. Л. 72; Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 516.  
 42 Овчинников Р.В. Пугачевский полковник Гаврила Лихачев. С. 133.  
 43 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 517.  
 44 Овчинников Р.В. Пугачевский полковник Гаврила Лихачев. С. 134.  
 45 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 518.  
 46 Там же. Док. 519–521. С. 448.  
 47 Там же. Док. № 522.  
 48 Там же. С. 448; Овчинников Р.В. Пугачевский полковник Гаврила Лихачев. С. 136.  
 49 Документы ставки Е.И.Пугачева, повстанческих властей и учреждений. Док. № 525; РГАДА. Ф.6. Д. 416. Ч. 2. Л. 178–178 об.  
 50 Алишев С.Х. Бәхтияр Канкаев // Алишев С.Х. Каһарман-бабайлар. Казань, 1976. С. 144–145; Овчинников Р.В. Пугачевский полковник Гаврила Лихачев. С. 135.  
 51 Алишев С.Х. Бәхтияр Канкаев // Казан утлары. 1968. № 1. С. 114–115.

**Сведения об авторе:** Гилязов Искандер Аязович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории Татарстана, археологии и этнологии Казанского (Приволжского) федерального университета, директор Института татарской энциклопедии и регионоведения Академии наук Республики Татарстан, e-mail: [gilyazov1958@mail.ru](mailto:gilyazov1958@mail.ru).

**Аннотация:** В статье на основе малоизвестных опубликованных и архивных документов рассматривается личность одного из видных предводителей повстанческой борьбы в Среднем Поволжье и Приуралье в период Крестьянской войны 1773–1775 гг. Бахтияра Канкаева. Фактически в этой публикации представлены все известные на сегодняшний день факты о жизни и деятельности Б.Канкаева. Крестьянская война под предводительством Емельяна Пугачева стала крупнейшим событием социального протеста феодальной России, которое объединило представителей многих народов. Пугачев фактически сумел найти подход к разным сословиям и национальностям, хорошо понимая их основные пожелания и потребности. В результате из среды повстанцев выдвинулись совершенно неординарные личности, которые сумели завоевать авторитет среди местного населения, возглавили крупные повстанческие соединения и сознательно поддерживали «императора Петра III» до трагического финала Крестьянской войны. Одним из таких предводителей был Бахтияр Канкаев, реально являвшийся самым выдающимся представителем татарского населения Среднего Поволжья и Приуралья в стане повстанцев.

**Ключевые слова:** Крестьянская война 1773–1775 гг., социальный протест, Емельян Пугачев, Среднее Поволжье, Приуралье, крестьянство, татары

**Abstract:** The article is based on little known published and archival documents

examines the identity of one of the prominent leaders of the insurgency in the middle Volga and the Urals in the period of the Peasant war of 1773–1775 Bakhtiyar Kankaev. In fact, this publication presents all the currently known facts about the life and activities of B.Kankaeva. Peasant war led by Yemelyan Pugachev became the largest event of social protest of feudal Russia, which United representatives of many Nations. Pugachev actually managed to find an approach to different classes and nationalities, understanding their basic wishes and needs. As a result, from among the rebels advanced quite extraordinary personalities who managed to gain credibility among the local population, led the major rebel groups and consciously supported the «Emperor Peter III» to the tragic end of the Peasant war. One of these leaders was Bakhtiyar Kankaev, really was the most outstanding representative of the Tatar population of the Middle Volga and Urals in the camp of the rebels.

**Key-words:** Peasant war of 1773–1775, social protest, Yemelyan Pugachev, Middle Volga region, Ural region, peasantry, Tatars.

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ МУСУЛЬМАНСКОГО  
КРЫМСКО-ТАТАРСКОГО ПРИХОДСКОГО  
«НАСЛЕДСТВЕННОГО» ДУХОВЕНСТВА ВО ВТОРОЙ  
ПОЛОВИНЕ XIX– НАЧАЛЕ XX ВВ.

*И.К. Загидуллин, доктор исторических наук*

THE DYNAMICS OF THE NUMBER OF THE MUSLIM  
CRIMEAN-TATAR PARISH «HEREDITARY» CLERGY IN THE  
SECOND HALF OF THE 19TH - EARLY 20TH CENTURIES

*I.K. Zagidullin*

На основании указа Екатерины II от 17 сентября 1796 г. о предоставлении духовным лицам льготы от уплаты налогов<sup>1</sup> «Положением о Таврическом магометанском духовном правлении и порядке отправления подлежащего ведению его дел» от 23 декабря 1831 г.<sup>2</sup> крымско-татарское духовенство было объявлено обособленным привилегированным сословием. Представители нового сословия освобождались от всех податей, повинностей (§ 6) и телесного наказания (§§ 48 и 49). Право принадлежности к духовенству основывалось на происхождении и доказывалось ревизскими сказками (§ 7).

Благодаря указу от 3 октября 1833 г.<sup>3</sup> сословное духовенство не смогло монополизировать руководство религиозно-обрядовой жизнью приходов. Этим законом представители податных сословий, ранее избранные обществами и исполнявшие до 1831 г. приходские должности (864 чел.), были «лично» приписаны к духовенству и освобождены от уплаты податей, однако их дети, семьи (кроме их

жен) и потомки не подлежали такой льготе, а их сыновья не имели права претендовать на духовные звания. Этим законодательным актом был открыт «простор» к причислению в духовное сословие лиц, никогда к нему не принадлежавших, и к освобождению их таким образом от государственных повинностей<sup>4</sup>.

Предусматривая увеличение численности налогоплательщиков, закон от 24 мая 1848 г. уточнял, что льготами от уплаты налогов и исполнения повинностей впредь пользуются только служащие духовные лица, происходящие из духовного звания, а также старшие члены семьи неслужащего духовенства<sup>5</sup>. Члены же семей неслужащего духовенства теряли льготы по налогообложению и привилегированный статус.

В начале 1860-х гг. несколько факторов, накладываясь друг на друга, усугубляли ситуацию в организации религиозно-обрядовой жизни сельских обществ. В качестве причин прежде всего следует отметить демографическую ката-

строфу, вызванную движением мухаджиров 1860-1862 гг., когда в Османскую империю выехало огромное количество единоверцев из 784 селений. Вследствие выезда практически всех ногайцев из материковых уездов в этническом плане мусульмане в Тав-

рической губернии теперь были представлены только крымскими татарами. В 1860–1862 гг. мухаджирами стали 162360 крымских татар, и на сентябрь 1866 г. в крае осталось лишь 102951 мусульманин (38,8% от прежнего состава) <sup>6</sup>.

**Таблица 1. Численность служащего крымскотатарского «наследственного» духовенства в 1858 и 1890 гг. <sup>7</sup>**

Названия городов и уездов	1858 г.		1890 г.		Сокр. в %
	всего	в %	всего	в %	
г. Симферополь	39	1,1	10	1,4	74,4
Симферопольский уезд	986	27,8	266	38,0	73,0
г.Евпатория	36	1,0	13	1,9	63,8
Евпаторийский уезд	489	13,7	143	20,5	70,8
г. Перекоп	31	0,9	3	0,4	90,3
Перекопский уезд	1 013	28,5	70	10,0	93,1
г. Феодосия	13	0,4	4	0,6	69,2
Феодосийский уезд	720	20,2	113	16,1	84,3
Ялтинский уезд	226	6,4	78	11,1	65,5
<i>Итого</i>	<i>3 553<sup>8</sup></i>	<i>100,0</i>	<i>700</i>	<i>100,0</i>	<i>80,3</i>
<i>В том числе в городах</i>	<i>119</i>	<i>3,3</i>	<i>30</i>	<i>4,3</i>	<i>74,8</i>
<i>В том числе в уездах</i>	<i>3434</i>	<i>96,7</i>	<i>670</i>	<i>95,7</i>	<i>80,5</i>

Как видно из таблицы 1, в 1858 г. в Крыму насчитывалось 3553 чел. служащего духовенства, они состояли при 1 200 мечетях, к 1890 г. численность мечетей уменьшилась до 755<sup>9</sup> (на 63%), а духовного сословия – до 700 чел. (на 80,3%). Итак, в рассматриваемый период уменьшение численности духовенства по сравнению с закрываемыми мечетями происходило значительно быстрее.

При резком сокращении городского «наследственного» духовенства с 1858 г. по 1890 г. на 74,8 % (с 119 до 30 чел.) проявилась положительная тенденция повышения его удельного веса с 3,3% до 4,3%. Это явление правомерно объяснить прежде всего тем, что если после

обезлюдения деревень местные мечети закрывались, а в городской местности они продолжали действовать, вакантные места пополнялись особенно в тех случаях, когда богослужебные здания имели богатые вакуфы и (или) прихожан, а также, видимо, относительно малой эмиграцией в Османское государство городских мулл как наиболее адаптированной к инокультурной среде группы улемов.

В сельской местности показатели снижения численности служащего духовенства существенно отличались: на 93,1% – в Перекопском уезде, на 84 % – в Феодосийском, на 73% – в Симферопольском, на 70,8% – в Евпаторийском, на 65,5% – в Ялтинском уезде. На

фоне неравномерного многократного сокращения численности духовного сословия его удельный вес в Симферопольском уезде за рассматриваемый период вырос с 27,8% до 38%, положительная динамика была характерна и для приходов Евпаторийского (с 13,7% до 20,5%) и Ялтинского (с 6,4% до 11,1 %) уездов. Перекопский уезд,

где в 1858 г. насчитывалось наибольшее количество духовных лиц, резко сдала позиции (с 28,5% до 10%), такая тенденция характерна и для Феодосийского уезда (с 20,2% до 16,1%). При городских мечетях и текие в 1890 г. наиболее крупные группы духовенства были локализованы в г.Евпатория (13 чел.) и г.Симферополь (10 чел.).

**Таблица 2. Численность членов семей крамскотатарского «наследственного» духовенства в 1858 и 1890 гг.<sup>10</sup>**

Города и уезды	1858 г.				1890 г.				За 1858-1890 гг. прирост обоего пола (+), убыль (-), в %
	м. п.	ж. п.	обоего пола		м. п.	ж. п.	обоего пола		
			в %	в т.ч., служ. дух-ва, в %			в %	в т.ч., служ. дух-ва, в %	
г. Симферополь	56	56	0,9	34,8	35	27	1,1	16,1	-44,6
его уезд	1	1	28,8	26,6	819	762	27	16,8	-57,3
г.Евпатория	63	68	1,0	27,5	37	68	1,8	12,4	-19,8
его уезд	946	787	13,5	28,2	805	580	23,7	10,3	-20,1
г. Перекоп	70	54	0,9	25,0	5	2	0,1	42,9	-87,0
его уезд	2	1	28,4	27,7	327	294	10,6	11,3	-83,0
г.Феодосия	026	629							
его уезд	26	17	0,3	30,2	38	28	1,1	6,1	+47,0
Ялтинский уезд	1	1	20,5	27,3	714	640	23,1	8,4	-48,7
	483	359	5,7	30,9	360	316	11,5	11,5	-7,5
Итого	6962	5	100	27,6	3	2717	100	12,0	-54,5
В том числе в городах	215	195	3,2	29,0	115	125	4,1	12,5	-41,5
В том числе в уездах	6747	5718	96,8	27,6	3025	2592	95,9	11,9	-54,9

Согласно материалам X ревизии (1858 г.), в Таврической губернии насчитывалось 12875 членов семей «наследственного» духовенства, к 1890 г. их количество уменьшилось до 5857 чел. (на 54,5%)<sup>11</sup>. За рассматриваемый период в сельских приходах уменьшение членов семей сословного духовенства более чем на половину произошло в Симферопольском (57,3%) и Перекопском (87%) уездах. К прежнему составу в Феодосийском уезде в 1890 г. их

численность составляла менее половины (48,7%), в Евпаторийском уезде – четверть (20,1%). Самый низкий показатель зафиксирован в Ялтинском уезде – 7,5%.

В городах убыль численности членов семей «наследственного» духовенства была ниже – 41,5%. Здесь также преобладала тенденция к уменьшению, хотя и не в таких масштабах. Резко выделялись г.Перекоп (87%), г.Симферополь (44,6%), в г.Евпатории показатели

были существенно ниже (19,8%). В г.Ялта мусульманский приход отсутствовал. Как видно из таблицы 2, лишь в г.Феодосия зафиксирована противоположная тенденция, здесь прирост составил 47%. Статистические сведения за 1858 и 1890 гг. демонстрируют значительное сокращение членов семей «наследственного» духовенства (на 54,5%), тогда как численность мужского крымско-татарского населения с 1863 г. по 1896 г. выросла с 56563 до 103736<sup>12</sup>, или на 183,4%.

Причинами данного явления правмерно назвать следующие обстоятельства. Во-первых, члены семей духовенства принимали активное участие в движении эмиграции в Османское государство в 1860–1862 гг. Это закономерно, потому что главным побудительным мотивом были различные слухи<sup>13</sup>, а также идеологические и мировоззренческие факторы: мухаджирами становились духовные лица, которые считали, что в православном государстве невозможно полноценное существование ислама, поэтому лучше жить в мусульманской стране<sup>14</sup>.

Во-вторых, единоразово приписанные указом от 3 октября 1833 г.<sup>15</sup> к касте приходского духовенства 864 человека из податных сословий, в пореформенный период по преклонности лет оставили духовную стезю, а их сыновья не имели права официально занимать духовные должности.

В-третьих, важно учесть конфессионально-фискальную политику правительства предыдущих лет.

Закон от 24 мая 1848 г., признавая в качестве представителя духовного сословия лишь главу семьи, обрек все неслужащее «наследственное» крымско-татарское духовенство на естественное вымирание. Иначе говоря, семьи, в которых глава семейства умер, были приписаны, в зависимости от места прописки, в крестьянское или мещанское сословие.

В-четвертых, в условиях дефицита духовных кадров, усугубляя ситуацию, дети хатибов и имамов нередко отказывались продолжать пастырскую практику отцов и дедов, выбирая в качестве занятия коммерцию или другое ремесло. При усилении секуляризационных тенденций в обществе такие явления получали широкое распространение. Однако, согласно установившейся традиции, у местных жителей имамы и хатибы ассоциировались со служением общественным интересам, их отказ от духовной карьеры создавал проблемы религиозной общине, вынуждая ее искать новых кандидатов на вакантные места, и т.д. По свидетельству Бахчисарайского городского головы Мустафы Давидовича (1891 г.), они «занимаются торговлею, хлебопашеством, поступают в работники, а иные, обладающие иногда значительными имуществами, ведут жизнь праздную, распутную и, будучи по закону свободны от всяких податей, служат бременем для общества, несущего эти повинности»<sup>16</sup>. Достоверность его наблюдения подтверждается статистическими сведениями. С 1858

г. по 1890 г. численность духовенства уменьшилась на 25,8%, больше, чем численность всех членов семей, а соотношение численности служащего духовенства и членов семей уменьшилось с 1:3,6 до 1:8,4. Эти цифры беспристрастно подтверждают тенденцию уменьшения численности представителей духовного сословия.

Острая нехватка имамов и хатибов из числа «наследственного» духовенства при действующих мечетях вынуждала местное губернское правление лавировать между законом и религиозными потребностями крымских татар – по сути, преступать закон. Характерной чертой административных практик в губернии стало определение кандидата из числа лиц податного сословия на приходскую должность с условием «до избрания на эту должность представителя духовного сословия». В действительности же временное исполнение пастырских обязанностей превращалось в постоянное.

Практически каждый вновь назначенный губернатор обращал внимание на специфику определения на духовные должности в крае, т.е. на нарушения в подведомственном ему губернском правлении имперского законодательства в сфере государственно-исламских отношений. Другое дело, не все губернаторы проявляли принципиальность, как это сделал, например, П.М.Лазарев<sup>17</sup>. Здесь нужно остановиться на двойных стандартах и тройной бухгалтерии в делопроизводительной документации пра-

вительственных институтов, призванных утверждать в должности и контролировать приходское духовенство – ТМДП и таврического губернского правления.

По мнению ТМДП, по шариату одно и то же духовное лицо может занимать одновременно должности: а) хатиба и имама в одной или разных мечетях и б) хатиба и муэдзина в двух отдельных мечетях, когда общество, их избирающее, того пожелает<sup>18</sup>. На этом основании ТМДП не препятствовало практике совмещения духовных должностей в соседних мечетях.

Согласно действующему законодательству при соборной мечети разрешалось иметь штаты хатиба, имама и муэдзина, при пятивременной мечети – имама и хатиба<sup>19</sup>. Во время поездки в г.Симферополь чиновник особых поручений при министре внутренних дел В.В.Вашкевич, собрав статистические сведения в ТМДП и канцелярии таврического губернатора, выяснил, что в 1891 г. из общего количества действующих мечетей в Крыму (755) только при 28 соборных и 83 простых находился определенный законом полный штат духовенства (14,7%), 397 мечетей (52,6%) обходились одним или двумя служителями, а 247 мечетей (32,7%) не имели ни одного утвержденного в установленном порядке муллы<sup>20</sup>. Иначе говоря, ТМДП негласно санкционировало исполнение духовных обязанностей представителями недуховного сословия – членами местного общества поочередно или учениками

медресе или другими лицами и совмещение должностей имамов и муэдзинов. Определение же на должности мечетских служителей и муадзинов религиозные общества считали внутренним делом, не находили нужным уведомлять религиозное управление и запрашивать разрешение<sup>21</sup>. Таким образом, и ТМДП, и губернское правление являлись, по сути, только исполнителями воли местных религиозных общин. Вероятнее всего, для приходского общества вопрос наследственности не являлся ключевым критерием при избрании кандидата на духовную должность.

В.В.Вашкевич отмечал, что наличное число мечетского духовенства в 1899 г. исчислялось по подсчетам ТМДП до 770 человек, по сведениям губернского правления – до 877 человек. «Но та и другая цифра далеко не точны потому, что в них показываются одни и те же лица по нескольким занимаемым ими должностям, а таких лиц всегда было много». Более достоверными представляются данные, собранные чиновниками канцелярии таврического губернатора при исследовании на местах состояния мечетей в 1890/91 гг. Согласно этим данным, число служащего приходского духовенства доходило до 1200 чел., но из их числа принадлежащих к духовному сословию было в городах 78 мулл и 20 муэдзинов, в уездах – 483 хатибов и имамов и 119 муэдзинов, итого 700 человек<sup>22</sup>, или 58,3%. Видимо, пользуясь правом совмещения духовной должности, они контроли-

роли религиозно-обрядовую жизнь и исполнение духовных треб единовременцев в части соседних поселений.

По запросу таврического губернатора В.Ф.Трепова ТМДП в 1903 г. представило статистические сведения. Оказалась, что в крымских приходах состояли 863 лица духовного сословия и 96 человек из других сословий. Из-за существующих сословных ограничений вакантными считались 598 мест<sup>23</sup> (38,4%), в городах этот показатель составлял 56,7% (см.: табл. 3).

С учетом обязательности муадзина при каждой мечети произведем некоторые подсчеты. По численности муадзинов можно установить количество действующих мечетей – 488, при 269 (55%) из которых отсутствовали муадзины (в городах это показатель 46%). Думается, при этих мечетях обязанности муадзинов исполняли или имамы, или ферраши (сторожа мечетей), или избранные без согласования с ТМДП поселяне. В большинстве мечетях, где муадзины были утверждены ТМДП, эти должности занимали представители «наследственного» духовенства – 94% (269 чел.) (в городах этот показатель были меньше – 89%. – *И.З.*). Представители недуховных званий составляли явное меньшинство – 97 чел. или 6,2%.

По численности служащих хатибов и имеющих их вакантных должностей, а также с учетом запрета МВД 1890 г. практики совмещения приходских должностей правомерно определить количе-

**Таблица 3.** «Сведения о числе духовых должностей, занятых лицами духовного звания и не замещенных таковыми лицами в Таврической губернии» по сведениям ГМДП в 1903 г. 1

В городах и уездах	Число должностей, занятых духовными лицами				Число должностей, занятых не духовными лицами				Число должностей вакантных				Итого
	Хатибы	Имамы	Муадзины	Всего	Хатибы	Имамы	Муадзины	Всего	Хатибы	Имамы	Муадзины	Всего	
г.Симферополь	4	5	2	11	2	2	2	6	2	1	4	7	24
его уезд	28	57	24	109	8	31	1	40	25	68	131	224	373
г.Карасубазар	7	16	4	27	-	-	-	-	1	4	16	21	48
г.Бахчисарай	7	23	16	46	-	5	-	5	2	8	20	30	81
г.Феодосия	3	1	2	6	1	-	-	1	-	-	-	-	7
его уезд	81	81	58	220	1	10	-	11	-	8	-	8	238
г.Керчь	-	1	1	2	1	-	-	1	-	-	-	-	3
г.Старый Крым	1	1	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	3
г.Перекоп	1	1	-	2	-	-	-	-	1	1	-	2	4
его уезд	29	27	27	83	3	-	-	3	31	28	26	85	171
г.Евпатория	7	10	6	23	-	2	2	4	-	2	6	8	35
его уезд	55	60	50	165	1	8	9	18	21	43	66	130	313
г.Ялта	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
его уезд	56	96	14	166	4	4	-	8	-	-	-	-	174
Итого в городах	30	58	32	120	4	9	4	17	6	16	46	68	
Итого в городах, в %	25,0	48,3	26,7	100	23,5	53,0	23,5	100	8,8	23,5	67,7	100	
Итого, в %	32,3	43,9	23,8	100	21,7	63,9	14,4	100	13,9	41,1	45,0	100	
Всего	279	379	205	863	21	62	14	97	83	246	269	598	1558
Всего, в %	17,9	24,3	13,2	55,4	1,3	4,0	0,9	6,2	5,3	15,8	17,3	38,4	100

<sup>1</sup> ГАКО, ф.27, оп.3, д.363, л.7, 9. Нижние пять граф и столбцы «Всего», «Итого» составлены нами.

ство соборных мечетей – 383, что составляло 78,5% всех богослужебных зданий в губернии. Из их числа по официальной статистике не имели хатибов 83 культовых здания (21,7%). При остальных 300 соборных мечетях 279 хатибов (93%) были представителями крымско-татарской «духовной касты», в городских приходах этот показатель был чуть ниже – 88%.

В 1903 г. из 863 представителей служащего «наследственного» духовенства, 120 чел. (13,9%) служили при городских мечетях. По духовному званию среди них доминировали имамы (379 чел.) – 43,9%, хатибы (279 чел.) составляли менее одной трети – 32,3 %, муадзины (205 чел.) – менее одной четверти духовной корпорации (23,8 %). При городских мечетях эти показатели были следующие: 48,3% (имамы), 25% (хатибы) и 26,7% (муадзины) соответственно. Как видно, статусность городского «наследственного» духовенства по духовным званиям уступала коллегам, служившим при сельских мечетях.

В период Первой русской революции 1905–1907 гг. произошли качественные изменения в составе приходского духовенства Таврической губернии. Под воздействием демократических преобразований, усиления в крымско-татарском сообществе модернизационных тенденций все больше приходских должностей занимали лица, не имевшие отношения к духовному сословию. Важно также отметить, что в начале XX в. активно форми-

ровалось второе и третье поколения ненаследственного духовенства, которое также старалось обеспечить своих сыновей «теплым местом» и высоким социальным положением в мусульманском обществе. Известно, что в 1909 г. в губернии при 600 мечетях служили только 317 лиц сословного духовного звания, что составляло менее одной трети (31%) всего духовного корпуса, а в некоторых уездах, например в Феодосийском, они состояли лишь при нескольких мечетях (6 из 65)<sup>24</sup>.

В конце XIX – XX вв., в условиях модернизации общества, проблема «наследственного» духовенства приобрела и идеологическое обрамление. Крымско-татарские модернисты видели в кастовом духовенстве традиционалистов, которые были озабочены больше личными проблемами и не горели желанием стать лидерами обновления общества, более того, противились распространению новых идей. Именно эта группа крымских татар стала инициатором принятия в 1912 г. закона<sup>25</sup>, позволившего лицам других сословий занимать приходские духовные должности при сохранении привилегий малочисленному «наследственному» духовенству.

Итак, традиция ханского времени по определению на приходские должности преимущественно сыновей духовных лиц в российских реалиях трансформировалась в оформление их в обособленное привилегированное духовное сословие. В рассматриваемый период

по целому ряду причин происходило сокращение удельного веса служащего «наследственного» духовенства среди служителей мусульманского культа, наблюдался дефицит в духовных кадрах. Данное обстоятельство явилось главной причиной невозможности соблюдения принципа «наследственности» и способствовало увеличению в составе духовенства представителей других сословий.

#### Список сокращений

ГАКО – Государственный архив Крымской области  
 ДДДИИ – Департамент духовных дел иностранных исповеданий  
 МВД – Министерство внутренних дел  
 МНП – Министерство народного просвещения  
 ИТУАК – Известия Таврической ученой архивной комиссии  
 ПСЗ-2 – Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е.  
 ПСЗ-3 – Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е.  
 РГИА – Российский государственный исторический архив  
 ТМДП – Таврическое магометанское духовное правление

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Республики Татарстан в рамках научного проекта №17-11-16011.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

(Endnotes)

1 О прошениях депутатов Таврической области на высчайшее имя в 1796 году и высочайшем указе 17 сентября 1796 года. Сообщение члена Комиссии Г.К.Киреенко // ИТУАК. 1897. № 2. С. 16–18.

2 ПСЗ-2. Т.6. Ч. 2. №5033.

3 ПСЗ-2. Т. 8. Ч. 1. № 6466.

4 Мусульманское духовенство Таврической губернии в конце XIX века: рапорт В.В. Вашкевича: сборник документов / Сост., авт. предисл., прим. и сокр., сост. указ. И.К.Загидуллин. Казань, 2016. С.124.

5 ПСЗ-2. Т. 23. Ч. 1. № 22297.

6 Материалы по вопросу об образовании крымских татар, извлеченных из дел Таврической дирекции училищ других местных источников директором Таврических училищ Марковым // Сборник документов и статей по вопросу об образовании инородцев. СПб., 1869. С.101–102.

7 Таблица составлена по: Мусульманское духовенство Таврической губернии в конце XIX века: рапорт В.В.Вашкевича: сборник документов. Приложение №7. С.129. Сведения таврического губернского правления. Проценты подсчитаны и нижние две графы составлены нами.

8 В.В.Вашкевич ошибся в подсчете, у него получилась цифра 3565.

9 Мусульманское духовенство Таврической губернии в конце XIX века: рапорт В.В. Вашкевича: сборник документов. С.48, 49.

10 Таблица составлена по: Мусульманское духовенство Таврической губернии в конце XIX века: рапорт В.В.Вашкевича: сборник документов. Приложение №7. С.129. Сведения таврического губернского правления. Проценты подсчитаны и нижние две графы составлены нами.

11 РГИА, ф.821, оп.8, д.408, л.127.

12 Кабузан В.М. Народы России в первой половине XIX в. Численность и этнический состав. М.: Наука, 1992. С.190. Табл. 22.

13 Загидуллин И.К. О проекте МВД по реорганизации Таврического магометанского духовного собрания 1861 года // Научный Татарстан. 2017. №3. С.41-42.

14 Кылынч А. Идел-Урал татарларының госманлы жирләренә XIX Гасырның 70-нче елларына кадәрге күчешләре // Чын мирас. 2012. № 5–6. Б. 58.

15 ПСЗ-2. Т.8. Ч.1. №6466.

16 Там же. С.50.

17 Лазарев П.М. – таврический губернатор с 30 декабря 1889 г. по 30 декабря 1901 г.

18 На основании ходатайства таврического муфтия МВД в 1843 г. предоставило хатибам право совершения пятивременных намазов в соборной мечети (джума-джами), а имамам – совершение пятивременных намазов в соборной мечети (РГИА, ф.821, оп.8, д.625, л.57–57 об.).

19 ПСЗ-2. Т.10. Ч. 1. №8663.

20 Мусульманское духовенство Таврической губернии в конце XIX века: рапорт В.В. Вашкевича: сборник документов. С.70.

21 Ганкевич, В.Ю., Хайрединона, З.З. Развитие мусульманской общины в Таврической губернии (конец XVIII – начало XX вв.) // Ислам в Крыму: Очерки истории функционирования мусульманских институтов / [Бойцова Е.В., Ганкевич В.Ю., Муратова Э.С., Хайрединона З.З.] Симферополь: Элиньо, 2009. С.156–157.

22 Мусульманское духовенство Таврической губернии в конце XIX века: рапорт В.В. Вашкевича: сборник документов. С.72.

23 Ганкевич, В.Ю., Хайрединона, З.З. Указ. соч. С.157.

24 РГИА, ф.821, оп.133, д.503, л.2.

25 ПСЗ-3. Т.32. Ч.1. №36482.

**Сведения об авторе:** Загидуллин Ильдус Котдусович, доктор исторических наук, доцент, заведующий отделом новой истории Института истории им. Ш.Марджани АН РТ, e-mail: zagik63@mail.ru.

**Аннотация:** На основании анализа материалов, собранных в 1891 г. чиновником особых поручений при министре внутренних дел В.В.Вашкевичем в Таврическом магометанском духовном правлении и канцелярии таврического губернатора и в их архивах, а также статистических данных этих учреждений начала XX в. в статье представлена динамика численности мусульманского «наследственного» крымскотатарского духовенства по уездам и городам Таврической губернии во второй половине XIX – начале XX вв.

**Ключевые слова:** Таврическое магометанское духовное правление, Таврическая губерния, мусульманское крымскотатарское «наследственное» духовенство, динамика численности, исламские институты.

**Absrtract:** Based on the analysis of materials collected in 1891 by an official of special assignments under the Minister of Internal Affairs V.Vashkevich in the Taurian Mohammedan spiritual board and office of the Tauride governor and in their archives, as well as the statistical data of these institutions of the early 20th century. The article presents the dynamics of the number of Muslim «hereditary» Crimean Tatar clergy in the counties and cities of the Tauride province in the second half of the XIX – early XX centuries.

**Key-words:** Taurian Mohammedan spiritual board, Taurian province, the Muslim Crimean Tatar «hereditary» clergy, the dynamics of the number, Islamic institutions.

## ПРОТЕСТНЫЕ ДВИЖЕНИЯ ТАТАР ЦИВИЛЬСКОГО УЕЗДА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА<sup>1</sup>

*Е. В. Миронова, кандидат исторических наук*

## TATARS PROTEST MOVEMENTS OF THE TSIVILSK DISTRICT IN THE SECOND HALF OF THE XIX TH CENTURY

*E. V. Mironova*

В пореформенный период первые столкновения татарского населения с официальными властями происходят уже в середине 1860-х годов. Речь идет о массовом отпадении крещеных татар Казанской губернии в ислам. Это движение захватило и татарские селения Цивильского уезда, входящие ныне в состав Зеленодольского района РТ. Точных сведений о времени крещения местных татар не имеется, но по местным преданиям, часть из них перешла в христианство до 1800 года, другие – в начале XIX века<sup>1</sup>. Возможно, крещение осуществлялось насильственным способом, поэтому новая вера держалась на страхе перед властями и исповедовалась только формально. Кроме того, христианизации подверглись не все жители селений, вследствие чего мусульмане и крещеные продолжали жить бок о бок. Данное обстоятельство являлось мощным фактором для побуждения крестившихся татар к возвращению в ислам.

Первая подобная попытка имела место на территории Цивильского уезда в 1827 году. Татары стали це-

лыми селениями подавать прошения о переходе в магометанство. Для их успокоения, осенью 1827 года по распоряжению Казанской духовной консистории миссионеры-протоиереи совершили объезд вверенных им участков. Цивильский протоиерей Гальбанский рапортовал вышестоящему духовному начальству, что при посредстве исправника Билуковича им были посещены все деревни Цивильского уезда, жители которых подали прошения о переходе в магометанство. По словам Гальбанского, после его увещеваний все они успокоились и согласились по-прежнему исповедовать христианство. Во время общения протоиерея с крещеными татарами те признались, что вовлечены в эти заблуждения из-за проживания в одном селении с магометанами<sup>2</sup>. Лишь крестьяне деревень Урмаево и Токаево упорствовали в намерении вернуться в ислам, ссылаясь на то, что отказ в их прошении последовал от высшего губернского начальства, а не от императора. Однако к весне 1828 года и они согласились остаться в христианстве<sup>3</sup>. Главную причину

<sup>1</sup> Издание подготовлено в рамках Государственной программы «Сохранение национальной идентичности татарского народа (2014–2019 годы)».

данного движения Гальбанский усматривал в совместном проживании крещеных татар и мусульман, предлагая во избежание повторения случившегося переселить крещеных к русским<sup>4</sup>.

Вторая попытка возвращения в ислам татар Цивильского уезда оказалась более успешной. В конце 1865 года местные сельские общества одно за другим начали подавать ходатайства на имя императора Александра II о переходе в магометанство. Как в 1820-е годы, так и в 1860-е годы, столь массовое движение может быть объяснено лишь наличием некоего руководства и координации действий. Изучение официальной переписки помогло установить имена некоторых лиц, склонявших татар к отпадению. Так, исполнявший обязанности казанского губернатора вице-губернатор Е.А.Розов главным руководителем движения считал крестьянина д. Верхние Никиткино Чистопольского уезда Галима Самигулова, разъезжавшего по уездам. Его помощником был житель деревни Альменево Чебоксарского уезда Гизетулла Абдюшев<sup>5</sup>. В ходе расследования причин отпадения крещеные татары Цивильского и Свияжского уездов сообщили, что Абдюшев приезжал к ним и объявив о мнимом царском указе, разрешавшем крещеным татарам переход в магометанство, склонял к подаче соответствующих прошений на Высочайшее имя<sup>6</sup>.

В Кошелевской волости агитаторами за отпадение явились поверенные деревень Чутеево и Сатлы-

ганово Свияжского уезда Махмуд Миргашев и Михаил Иванов. В январе 1866 года они были арестованы<sup>7</sup>, однако это не остудило пыл крещеных татар. 24 апреля того же года министр внутренних дел П.А.Валуев приказал Е.А.Розову выслать подстрекателей из губернии. Татарам, подавшим прошения, следовало объяснить незаконность их просьбы, пригрозив в случае упорства, что в отпадении с ними будут обходиться как с «отступниками от веры и ослушниками правительств»<sup>8</sup>. Поскольку число отпадений неуклонно увеличивалось и могло вызвать волнения, это объявление должен был сделать либо сам губернатор, либо влиятельное должностное лицо.

По каким-то причинам Розов задержался с поездкой и собрался в путь лишь спустя полгода, осенью 1866 года. При посещении им крупных татарских селений, там собирали жителей окрестных деревень и при большом стечении народа убеждали прекратить подачу прошений. Так, 1 октября вице-губернатор прибыл в д.Нурлаты Свияжского уезда, где собрались представители крещеных татар деревень Бакрче, Тугаево, Кугушево, Айдарово, Сунчелеево и Акзегитово Цивильского уезда, а также д.Карамышево Чебоксарского уезда. Ознакомление татарских крестьян с высочайшим повелением об отказе удовлетворения ходатайств о переходе в ислам произошло в присутствии коллежского советника Ильминского<sup>9</sup>, коллежского секретаря князя Девлет-

кильдеева, уездных исправников, свияжского коллежского секретаря Лаврова, гражданского коллежского асессора Соколова, а также понятых – крестьян деревень Утяшки и Исламово. При этом Ильминский и Девлеткильдеев выполняли функции переводчиков между Розовым и татарами. Однако крестьяне, собравшиеся на мероприятие, не вняли речам высокого должностного лица и единодушно заявили, что далее оставаться в православии не желают, решительно отказавшись от православной веры<sup>10</sup>. На следующий день то же самое объявление было зачитано Е.А.Розовым в д.Александровка Цивильского уезда жителям деревень Токаево, Чутеево, 1-е Урмаево и 2-е Урмаево (Едигерово). На этот раз татары не были столь категоричны и остались в нерешительности, однако явно проявляли симпатию к исламу<sup>11</sup>.

Миссия вице-губернатора Розова в итоге успехом не увенчалась. Хотя дела об отпадении были переданы в Казанскую палату уголовного суда и 31 человека выслали в Сибирь<sup>12</sup>, ввиду массовости движения репрессивные меры на этом ограничились. По свидетельству Н.И.Ильминского, из всех сельских обществ Казанской губернии, подавших прошения, удалось оставить в православии лишь село Елышево Мамадышского уезда<sup>13</sup>.

Де-факто администрация губернии и духовное начальство признало отпадение, хотя формально крещеные татары остались православными. Так, в 1897 году уполно-

моченный от крестьян д. Акзегитово Мухаметзян Ахметов обратился в Министерство внутренних дел с прошением, в котором заявил, что он и его доверители исповедуют магометанскую веру и просят разрешить им в числе 31 семейства приписаться к местному магометанскому приходу. Министерство обратилось к казанскому губернатору П.А.Полторацкому за разъяснением причины, по которой они не были приписаны<sup>14</sup>. Описание ситуации, сложившейся в деревне в конце XIX в., дает рапорт гражданского исправника А.Н.Быстренина, согласно которому на 1895 год в Акзегитове числилось 680 прихожан мужского и 669 женского пола, которые были объединены в 188 домохозяйств; из них крещеными татарами были 75 мужчин и 78 женщин, составлявших 21 домохозяйство<sup>15</sup>. Жители деревни с 1860-х годов, с момента подачи прошений о дозволении исповедовать мусульманскую религию, перестали крестить детей и вообще уклонялись от православия. С их собственных признаний отпавшие сами исполняли исламские обряды, однако так ли это обстояло на самом деле или муллы тайно совершали духовные требы, исправнику выяснить не удалось. К магометанскому же приходу просители не были причислены, поскольку одни из них сами оказались крещены, а у других были крещены их родители<sup>16</sup>.

В итоге дело завершилось тем, что казанский губернатор попросил Министерство внутренних дел свернуть кампанию по сбору све-

дений об отпавших. По мнению губернских властей, это пробуждало в них надежду на причисление к мусульманским приходам. Цивильскому же исправнику было приказано объявить татарам об отказе в ходатайстве<sup>17</sup>.

Время от времени православное духовенство предпринимало попытки исправить несоответствие фактического и формального статуса крещеных татар. В 1883 году казанский архиепископ Палладий (П.И.Раев) сообщил губернатору Л.И.Черкасову, что одну из главных причин отпадения татар от православия он усматривает в избрании на должности сельского и волостного управления, а также волостных судей, лиц, отпавших от православия. Архиепископ предложил в волостях и селениях со смешанным составом населения не допускать на указанные посты магометан и отступников<sup>18</sup>.

В Акзегитовской волости, по сведениям уездного исправника, случаев избрания отпавших в волостное правление не было, а в состав сельского управления таковые избирались ежегодно. Вместе с тем, по мнению исправника, участие как отпавших, так и мусульман в сельском самоуправлении никак не влияло на переход крещеных татар в ислам. «Отпавшие и магометане живут смешанно в одних селениях, но в разных домах, между собой находятся в согласии, никаких неприязненных и враждебных отношений между ими не происходит и случаев склонения или совращения на ту или иную сторону

не было. Точно также те и другие в общественных делах пользуются одинаковым правом и положением»<sup>19</sup>.

Комитет министров признал предложение архиепископа дельным, решив не принимать особого закона и ограничиться административным наблюдением, чтобы должностные лица сельского и волостного самоуправления по возможности назначались бы из числа русских и не принадлежали к числу «фанатиков-мусульман». При этом казанскому губернатору следовало проводить эти меры с осторожностью, не возбуждая у мусульман неудовольствие и жалобы<sup>20</sup>.

Развитие ситуации с крещеными татарами в Цивильском уезде позволяет лишь отчасти согласиться с казанским исследователем И.К.Загидуллиным, который считает, что движение отпадения не было обусловлено чисто религиозными проблемами, а основывалось на экономических и социальных предпосылках<sup>21</sup>. Татары, в отличие от русских крестьян, испытывали постоянное давление правительства в религиозной и культурной сферах. Со времени завоевания Казанского ханства Ислам выступал в роли консолидирующего начала для татарского населения, а политика христианизации являлась в его глазах главной проблемой, перед которой отступали на второй план экономические и социальные вопросы. Таким образом, отпадение 1860-х годов являлось своего рода актом гражданского неповиновения. В Акзегитовской волости

обошлось без вооруженных выступлений, но благодаря массовости и сплоченности татары смогли добиться своего, хотя и без изменения формального статуса.

Факты сопротивления политике властей имели место в Цивильском уезде и в последующие годы, хотя в более скромных масштабах и с меньшим успехом. Например, в 1889 году татары начали подавать ходатайства об отмене закона об образовательном цензе для духовных лиц магометанского исповедания, введенном указом от 16 июля 1888 года. Согласно его положениям, сельские муллы при вступлении в должность были обязаны предъявлять свидетельства от уездных училищных советов о знании ими русской разговорной речи и чтения. Закон вступал в силу с 1 января 1891 года<sup>22</sup> и уже с момента обнародования вызвал резкое отторжение у мулл старой закалки, отвергавших всё русское.

Цивильский уездный исправник Н.П.Шахнин, на сельских сходах 14, 16 и 17 декабря 1889 года объяснил всем девяти татарским сельским обществам уезда смысл данного указа, предупредив крестьян, что никакие ходатайства рассматриваться не будут и подавать их бессмысленно. Присутствовавшие же на сходах татары объяснили исправнику, что никакие прошения, кроме как в Оренбургское магометанское духовное собрание, не подавали и ходатайств не возбуждали.

Однако уже 8 января 1890 года казанский мещанин Семен Макси-

мов подал заявление цивильскому уездному исправнику, в котором указал, что некий казанский татарин Шарып при участии сообщников подвергает крестьян разорительному и противоправительственному ходатайству об отмене закона 1888 года. С его слов, подобные жалобы написали и сдали на почту уже все селения Акзегитовской волости. Якобы к Шарыпу съезжаются уполномоченные селений Казанской и даже Симбирской губерний. За каждую жалобу он берет 10 рублей. С Максимовым в Казани был указной мулла деревни Бакрче Ибниамин Халитов, который попросил его довести до властей эти сведения, поскольку сам не может из-за опасений за свою жизнь. Татары могли убить его в деревне, как было с муллой д.Акзегитово, которого угрозами принудили подписать доверенность на подачу прошения. Угрозам подвергся и сельский староста д.Тугаево Валит Абдулвахитов, причем случилось это 16 декабря 1889 года во время объявления исправником незаконности подачи ходатайств. Поначалу староста отказывался приложить печать к акту об объявлении, объясняя, что общество запретило ему делать это. Лишь после слов пристава, что он должен подчиняться закону, а не грубому произволу общества, В.Абдулвахитов приложил к документу свою печать. Правда, сам он позже объяснил свой поступок тем, что пристав ничего не объявлял и не объяснял, а просто потребовал приложить печать.

По всей видимости, предупреждения пристава заставили крестьян отозвать свои ходатайства, однако отголоски этой истории проявились десятилетие спустя. По словам муллы д.Бакрче И.Халитова, когда он был на поминальном обеде у местного крестьянина Багаутдина Хамитова 16 мая 1900 года, там же присутствовал старший мулла д.Нижние Ширданы Ширданской волости Свияжского уезда Галиуллы. Последний утверждал, что видел секретную бумагу, согласно которой во всех татарских деревнях будут устраиваться двухэтажные училища для насильственного обучения русской грамоте. В нижнем этаже будут учить девочек с 7 лет, а в верхнем – мальчиков, начиная с 10-летнего возраста. Однако перед этим предполагалось обучить русской грамоте мулл, чтобы сделать их русскими приверженцами.

Рассказав об этом собравшимся мулла Галиуллы посетовал, что в свое время напрасно они забрали прошение об отмене образовательного ценза для духовных лиц магометанского исповедания и что таковые в других татарских деревнях не отозваны. Все татары, присутствовавшие при разговоре, также стали жалеть, что взяли назад прошение, однако И.Халитов поспешил опровергнуть слова Галиуллы. Он призвал собравшихся татар не верить этим заявлениям, объяв их неправдо, после чего сам Галиуллы прекратил дальнейший разговор. Получив данную информацию, губернатор П.А.Полторацкий приказал при-

влечь муллу д.Нижние Ширданы к ответственности и дело о прошениях на этом было окончено.

В описанном сюжете примечательно то, что вышеупомянутый мулла И.Халитов, отстаивавший точку зрения властей, во время отпадений 1865–1866 годов убеждал крещеных татар переходить в ислам и вместе со своим братом совершал в домах отпавших магометанские богомоления<sup>23</sup>.

Хотя в Акзегитовской волости движение против введения образовательного ценза не получило особого распространения, в д.Урмаево соседней Кошелевской волости крестьяне выступили более решительно. Под удар попали сельские власти, защищавшие закон 1888 года. Со своих мест были смещены сельский староста, сборщик податей и полицейский сотский.

Следующие довольно крупные волнения в Аказегитово и окрестных татарских селениях произошли в связи с проведением Первой всеобщей переписи населения 1897 года. Хотя заранее было известно, что всякий учет воспринимался татарами как попытка их крещения или увеличения налогов и сборов, власти Казанской губернии при подготовке указанного мероприятия не организовали в достаточной мере разъяснительную работу среди нерусского населения<sup>24</sup>.

Наиболее упорное сопротивление проведению переписи на территории Цивильского уезда оказали жители д. Бакрче. Они не только отказались предоставлять переписчикам сведения, но даже прогнали

полицейскую команду<sup>25</sup>. В результате 29–30 января в деревню прибыл губернатор П.А.Полторацкий с воинской командой, жестко подавив волнения<sup>26</sup>. В д.Акзегитове эксцессов удалось избежать лишь благодаря авторитету местного торговца З.Шафигуллина, успокоившего население. Во время проведения переписи доставалось не только переписчикам, но и сельским властям, допускаявшим их в деревню. В одном из архивных дел сохранились показания старосты д.Кугушево Биктермирова, который случайно подслушал разговор односельчан Исмагилова и Сагитова. В разговоре Исмагилов произнес следующую фразу «откуда Государь Император взял такой закон, чтобы делать перепись, за это надо бы убить, Бог накажет их, силом заставляя давать перепись и старосту Биктемирова тоже надо убить за то, что привез в деревню счетчиков»<sup>27</sup>. Однако Сагитов не поддержал своего собеседника, очевидно, опасаясь последствий.

В д.Чутеево, располагавшейся неподалеку от Акзегитовской волости, жители, как и в д. Бакрче стали отказываться от проведения переписи, хотя проводил ее местный мулла Баширов, выполнявший в округе обязанности счетчика. Когда он собрал народ для разъяснения целей переписи, к нему подскочил мулла Забиров и с криком – «что ты врешь, нет тебе веры... у тебя и

так на лбу крест» – набросился на него. Из происшедшей прямо в мечети драки победителем вышел Забиров, который впоследствии вместе с поддержавшими его людьми стал врывать в дома тех жителей, кто позволил себя переписать. Они руганью встретили прибывших исправника, станового пристава, урядника и других начальствующих лиц, в результате перепись была сорвана. Зачинщики и участники беспорядков в количестве до 30 человек впоследствии были отданы под суд. Двоих из них оправдали, а остальных приговорили к отправке в арестантские роты, тюремному заключению и аресту. Мулла Забиров был приговорен к лишению всех особенных прав и к отдаче в арестантские роты на 1,5 года<sup>28</sup>.

В целом вплоть до начала XX века отношения между татарами Цивильского уезда и властями складывались в русле общих тенденций, характерных для татарских селений Казанской губернии. Политика христианизации и ассимиляции, реализуемая правительством, приводила к отчуждению между татарами и русскими. В итоге даже крещеные татары стали отпадать обратно в ислам. Цивильский уезд обошли стороной татарские волнения конца 1870-х годов, имевшие место в Заказанье и Закамье, однако отдельные выступления, в том числе с применением силы, происходили и в 1890-е годы.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

(Endnotes)

- 1 Государственный архив Республики Татарстан (ГА РТ). Ф. 2. Оп. 2. № 5621. Л. 3.
- 2 Можаровский А. Изложение хода миссионерского дела по просвещению казанских инородцев с 1552 по 1867 года. М.: Университетская типография (М. Катков), 1880. С. 131.

- 3 Там же. С. 132, 144.
- 4 Там же. С. 145.
- 5 Казанская центральная крещено-татарская школа. Материалы для истории христианского просвещения крещеных татар. Казань: Типогр. В.М.Ключникова, 1887. С. 306.
- 6 Там же. С. 307.
- 7 Там же. С. 296.
- 8 ГА РТ. Ф. 1. Оп. 3. № 231. Л. 6.
- 9 Николай Иванович Ильминский (1822–1891), известный востоковед, профессор Казанской духовной академии, идеолог и разработчик новых форм и методов христианизации нерусских народов Российской империи.
- 10 ГА РТ. Ф. 1. Оп. 3. № 231. Л. 289.
- 11 Там же. Л. 291.
- 12 Загидуллин И.К. Татарские крестьяне Казанской губернии во второй половине XIX в. (60–90-е гг.). Дисс. канд. ист. наук. Казань, 1992. С. 125.
- 13 Там же. С. 124.
- 14 ГА РТ. Ф. 2. Оп. 2. № 5621. Л. 1.
- 15 Там же. Л. 2.
- 16 Там же. Л. 3 об.-4 об.
- 17 Там же. Л. 26.
- 18 ГА РТ. Ф. 1. Оп. 3. № 5720. Л. 1-1 об.
- 19 Там же. Л. 18.
- 20 Там же. Л. 40-40 об.
- 21 Загидуллин И.К. Татарские крестьяне Казанской губернии во второй половине XIX в. (60–90-е гг.). Дисс. канд. ист. наук. Казань, 1992. С. 117.
- 22 Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье. Т. VIII. 1888. СПб., 1890. № 5419. С. 444.
- 23 Загидуллин И.К. Татарские крестьяне Казанской губернии во второй половине XIX в. (60–90-е гг.). Дисс. канд. ист. наук. Казань, 1992. С. 121.
- 24 Там же. С. 134.
- 25 Там же. С. 238.
- 26 Тимершин И.Г. Акъегет авылы тарихы сәхифәләре. Казан, 2001. С. 19.
- 27 ГА РТ. Ф. 1. Оп. 3. № 10754. Л. 1 об.
- 28 Казанский телеграф. 1897. 3 декабря.

**Сведения об авторе:** Миронова Елена Валерьевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела историко-культурного наследия народов РТ, e-mail: yelena.mironova@yandex.ru

**Аннотация:** в статье рассматриваются антиправительственные выступления, имевшие место в татарских селениях Цивильского уезда Казанской губернии в пореформенный период. На основе архивных материалов рассмотрены причины, ход и результаты выступлений. Автором сделан вывод, что причиной протестов являлись действия правительства, вызывавшие недовольство и сопротивление со стороны татарского населения.

**Ключевые слова:** история, Казанская губерния, вторая половина XIX века, Цивильский уезд, татары, протестные выступления.

**Abstract:** the article deals with appearances against the government, which were in the Tatar villages of the Tsivilsky district of Kazan province in the post-reform period. Based on the archival materials, the reasons, course and results of the speeches of Tatars are shown. The author concludes that the protests were caused by the actions of the government, which led to discontent and resistance of the Tatar population.

**Key-words:** history, Kazan province, second half of the XIX-th century, Tsivilsky district, Tatars, protest speeches.

## XIX ГАСЫР АХЫРЫ – XX ГАСЫР БАШЫНДА ШӘҺӘР ТАТАРЛАРЫНДА ИМИНИЯТ МӘСЬӘЛӘЛӘРЕ

*Л.Р. Габдрафикова, тарих фәннары докторы*

### INSURANCE AMONG URBAN TATARS IN THE LATE 19TH - EARLY 20TH CENTURY

***L.R. Gabdrāfikova***

Русиядә беренче иминият жәмгыяте 1827 елда барлыкка килә һәм янгыннардан соңгы бөлгенлекне җиңеләйтүне күзаллый. XIX гасыр урталарында йорт-жирләренә иминиятләр шәһәрләрдә шактый таралган була һәм, әлбәттә, бу гадәткә күп кенә шәһәр татарлары да кушыла. Бу аларның гомумән торақ-жиргә һәм мөлкәткә булган мөнәсәбәтләре үзгәрү белән бәйлә, шул ук вакытта буржуаз заманда яшәүче мөселман кешесенәң фикер йөртүе инде башкача булуга ишарәли.

Архив фондларында иминият белән бәйлә бик күп документлар сакланып калган. Мәсәлән, Казанда яшәгән сәүдәгәр Айтугановлар гаиләсенәң утары 1891 елда «Казанда үзара иминиятләштерү жәмгыяте» («Общество взаимного страхования имущества в Казани») дигән жәмгыятәтә 22 мең сум бәрабәрәнә иминиятләштерелгән була<sup>1</sup>. Билгеле ки, алдыңгы карашлы, бай һәм мөхтәрәм татар сәүдәгәрләре Айтугановлар гаиләсеннән татар дөньясында шактый билгеле шәхесләр чыккан. Өммегөлсем Айтуганова тарихчы Газиз Гобәйдуллинның әнисе, ә аның сеңлесе Бибигайшә – га-

лим Гали Рәхимнең әнисе. Башка шәһәрләрдә яшәүче татар байлары да йорт-жирләренә иминият таныклыгы алуны мәслихәт күрәләр. Мәсәлән, 1885 елда Сембер сәүдәгәре Шәмсетдин Абушаев ике катлы йортын 21 мең сумга иминиятләгән, шул ук вакытта бу бина 150 мең сумга бәяләнгән була<sup>2</sup>.

XIX гасыр ахырында иминият жәмгыятәләре күбәя, алар арасыннан уңайлырагын сайлап алу мөмкинлекләре дә арта. Йортларын янгыннан саклау өчен бу жәмгыятәләргә бай гаиләләр генә түгел, ә бик үк хәллә булмаган катлам кешеләре дә мөрәҗәгать итә башлый. Мәсәлән, ун ел дөвамында Казандагы Яңа бистәдәдән Г.Гомәрева дигән мещан хатыны кечкенә агач йортын «Страховое от огня товарищество Саламандра» ширкәтендә иминиятләп килә. Бу ханым ел саен иминият ширкәтенә 4 сум түли, өч бүлмәле йорты исә 200 сумга бәяләнгән була<sup>3</sup>.

Татарлар арасында иминиятчеләр саны XX гасыр башында шактый күбәя. Казанда 1879 елдан алып «Агентство московского страхового от огня общества» эшләп килә, 1903 елдан

башлап бу жәмгыятькә мөрәжәгать итүчеләр арасында күп кенә танылган татар гаиләләре исемнәре күренә – Алкиннар, Апанаевлар, Әхмәровлар, Кашаевлар, Сәйдәшевлар, Хөсәеновлар. Иминият бәясе йортның кайда урнашуыннан бәйле булган. Мәсәлән, агач төзелешләр шактый булган һәм шул сәбәпле янғын чыгу ихтималы күбрәк булган жирләрдә иминиятләү хакы кыйммәтрәк чыккан. Эшмәкәрләр арасында йорт-жирләрен генә түгел, сәүдә бүлмәләрен һәм сатуга алынган товарларын да иминиятләү гадәте тарала<sup>4</sup>.

Кайбер кешеләр бу юнәлештә шункадәр тырышалар ки, хәтта торақ-жирләрен берничә урында иминиятләп куялар. Әмма бу очракта иминият түләүләреннән бөтенләй мәхрүм калучылар да була. Казан шәһәрәннән Гафуров, мәсәлән, шулай үз йортын ике жәмгыятьгә иминиятләштереп куя, тик янғыннан соң берсеннән дә торақ-жирен торгызу өчен акча ала алмый, чөнки билгеле кагыйдәләренә бозган санала һәм аның бу «тырышлығы» иминият жәмгыятьләрендә шик тудыра<sup>5</sup>. Бу очраклы гына күренеш түгел, чөнки акча белән бәйле эшләрдә жиңел юллар белән баерга теләүчеләр дә күренә башлый. Янғыннардан соң йорт-жиренә иминият таныклығы булган хужаларга шикләнәп карыйлар. Кайчагында мөлкәтне иминиятләштерү наһак гәепләүләргә дә китерә. Мәсәлән, 1906 елда Казан шәһәрәндә яшәүче сәүдә эшләре белән көн күргән

З.Ногмановны күршеләре үз йортына үзе ут төрткән дип судка бирәләр. Күршеләр аны бу эшне 3500 сумлык иминият премиясен алыр өчен эшлэгән дип фаразлыйлар. Ногмановның йорт-жиреннән чыккан янғын күрше йортларга да күчә. Кызганычка каршы, әлеге йортлар иминиятләштерелмәгән була. Аралары шактый гына бозылышкан күршеләр суд вакытында Ногмановның үзенә дә янғыннан зур зыян күргән ачыкыйлар: әлеге янғын вакытында сәүдәгәрнең 3500 сумга бәяләнгән йорты эчендә сатуга эзерләнгән 6 мең сумлык товары да янып бетә<sup>6</sup>.

1905 елдан соң татар гәзитләрендә иминият жәмгыятьләренә рекламалары да күренә башлый. Мәсәлән, «Саламандра» һәм «Россия» иминият агентлыкларының игъланнары «Әл-Ислах» гәзитендә еш очрый. Бу вакытлы матбугат басмасын күбесенчә яшьләр һәм аеруча шәкертләр яратып укыйлар<sup>7</sup>.

Иминиятнең татарлар арасында шактый таралуын бу юнәлештәге жәмгыятьләрдә һәм ширкәтләрдә мөселман исемнәре булу да исбатлап тора. XX гасыр башында Мөхәммәтжан Сәйдәшевне һәм Габдулла Апанаевны «Казанское городское общество взаимного от огня страхования» жәмгыяте идарәсенә эгъза итеп сайлыйлар. 1914 елда Габдулла Апанаевны сайлау алдыннан иминиятче-татарлар идарәдә, һичшиксез, мөселман кешесе булу мәслихәт дигән фикергә киләләр<sup>8</sup>. Бу оешма шәһәр жәмгыяте ихтыяры белән

ачылган. Моннан тыш, татарлар шәхси иминият оешмаларында да эшлиләр. Мәсәлән, 1914 елда Уфада «Якорь» иминият жәмгыятеңең агенты булып чыгышы белән сәүдәгәр гаиләсеннән булган Хәсән Кәримов эшли<sup>9</sup>.

Шулай да әлеге социаль чарага каршы торган мөселманнар да очрый. Шуңа күрә алдынгы карашлы дин эһелләре йорт-жирне иминиятләштерү гадәтен яклап чыгалар. Мәсәлән, 1910 елда атаклы ишан Зәйнулла Рәсүлев Троицк шәһәренең (Оренбург губернасы) мөселман жәмәгатенә адресланган вәгазәндә кешенәң үзенәң гомерен һәм мөлкәтен бәхетсез очраклардан иминиятләштерүе исламга каршы килми дигән фикерне житкерә<sup>10</sup>.

Берничә елдан соң бүкүренешнең татар жәмгыятеңдә гадәти төс алганлыгы хәтта шәһәрдә яшәүче дин эһелләренәң дә милек һәм йортларын иминиятләштерүләреннән күренә. 1916 елда Казан шәһәренәң 17 нче жәмигъ мәчете мулласы Мөбарәкжан Мансуров Яңа бистәдәге йортын «Якорь» жәмгыятеңдә 3 мең сумга иминиятләштерә<sup>11</sup>. Өз шәһәрләрендә дә милек-мөлкәтне иминиятләштерүне күпләр хуплыйлар. Мәсәлән, Чистай татарлары урындагы кайбер мөселман жәмәгать биналарын, мәчет, мәктәп һәм мәдрәсәләрне «Чистопольское отделение Казанского городского общества взаимного от огня страхования» оешмасында иминиятләштереп куялар<sup>12</sup>.

Йорт-жир һәм сату товарлары белән беррәттән, шәһәр халкы ае-

руча кыйммәтле күчмә милекне дә иминиятләргә тырыша. Йорт жиһазлары белән бергә кием-салым, савыт-саба, музыка уен кораллары һәм башка әйберләрне иминиятләгәннәр.

Кайбер кешеләр бик сирәк очрый торган кыйммәтле предметларны да яңгың бәләсеннән сакларга тырышкан. Татарлар арасыннан чыккан беренче профессиональ фотограф Габделгазый Миңнеғалиев 1903 елдан башлап үзенәң фотоаппаратын һәм аның жиһазларын уң ел дәвамында «Московское страховое от огня общество»сының Казан бүлгендә иминиятләп килә. Г.Миңнеғалиевның Казанда үз йорты булмый, фатир яллап яши, әмма фотоаппаратын иминиятләргә онытмый, чөнки ул аның иң төп һәм кадерле эш коралы була<sup>13</sup>.

XX гасыр башында мөселманнар арасында йорт-жир һәм башка төрле милектән тыш, кешенәң гомерен иминиятләү дә күпмедер дәрәжәдә тарала. «Казан» милли-мәдәни үзәкнең Милли мәдәният музеенда бик кызыклы бер экспонат – сәүдәгәрләр токымынан булган Ибраһим Исхак улы Апанаевның «страхование на случай смерти» дигән таныклыгы саклана. 37 яшьлек бай 1913 елда үзенәң гомерен «Первое Российское Страхование общество» оешмасында 6000 сумга 1936 елга кадәр иминиятләгән<sup>14</sup>. Билгеле инде, бу таныклык биш елдан соң яраксызга әйләнә, әмма тормыш гадәти рәвештә барган булса, Апанаевның туганнары яисә балалары ул үлгәндән соң ярдәмсез калмаслар иде.

Бу заманда ялланып эшлэгән эшчеләрне дә хужалары тарафыннан мәжбүри рәвештә иминиятләү жайга салына башлый. Россиядә эшчеләрне бәла-казадан яисә саулыгы нык какшау очраklarыннан социаль иминиятләү системасы 1912 елда кертелә. Шул вакыттан бирле эшчеләрнең хезмәт хакларыннан социаль фондларга акча алып кала башлылар һәм шулай ук эшчеләрнең хужасы да әлеге фондка үз өлешен кертеп бара<sup>15</sup>. Эшлэгән урыннарында бәхетсезлеккә очрап сәламәтлеген югалткан яисә бакыйлыкка күчкән эшчеләр мәсьәләсе XX гасыр башында бик кискен проблемага әйләнә. Аларның гаиләләре, ә кайбер очракта эш урынында гарипләнгән кеше үзе дә, элекке хужасы исеменә күп хатлар язып, ачкалата ярдәм сорап үтенеп йөриләр. Әмма бу үтенечләргә жавап бирүче табылса да, күрсәтелгән ярдәм даими рәвештә бирелми, ә бары тик бер генә тапкыр күрсәтелә. Мондый сәдака гына, әлбәттә, бәлагә очраган гаиләнең мөшкел хәлен артык үзгәртә алмый. Менә шул чорда, 1912 елда, социаль иминиятләү булдырыла. Ә Ибраһим Апанәев кебек үзенә үзе хужалар, үз гомерләрен үзләре иминиятләштереп, язмыш жилләреннән ничектер сакланып калырга тырышалар.

Совет чорында эшчеләрне социаль иминиятләү дәвам ителә һәм гадәти күренешкә әверелә. Мирасханәдә 1923 елда Фатыйх Әмирханга бирелгән иминләштерелгән затның шәхси кенәгәсе бар. Бу 7040 нчы санылы документ язучыга Татар театр

техникумының укытучысы буларак бирелгән, аның буенча ул бушлай медицина ярдәме һәм иминият пособиеләрен ала алган<sup>16</sup>.

Әмма бу рәвешле социаль яклау кәргәнче, күп еллар дәвамында ирекле һәм шәхси иминиятләү эшләп килгән. XIX гасырның икенче яртысыннан мал-мөлкәтне иминиятләштерү шактый көчәя, шәһәр халкы күчмәсез милек белән беррәтгән, башка төрле әйберләрен дә иминиятләүне хуп күрә башлый. Моннан тыш, үз гомерләре һәм сәламәтлекләре өчен дә иминият таныклығы алып куючылар була. Шулай итеп, милек-мөлкәте булган күпчелек татарлар өчен иминиятләштерү шәһәр тормышының мәжбүри элементына әйләнә.

Әлеге гамәл киң таралу белән, аны «мөселманлаштыру», ягъни мөселман иминият жәмгыятен оештыру фикере туа. Мөселманнарның үзара ярдәмләшүләре мәслихәт дигән фикер иң элек «Тәржемә» гәзитендә күренә<sup>17</sup>. 1911 елда «Общество Братского Взаимного страхования «Мусульманин» дигән оешма мөселман халыкларына иминиятәштерүдә үзенә булышлыгын тәкъдим итеп карый<sup>18</sup>. Исеменнән күренгәнчә, ул мөселман жәмгыяте әгъзаларының үзара ярдәмләшүләренә исәпләнгән була. Бу жәмгыятенң игъланы рус телендә чыккан «Мусульманин» журналында басыла, әмма бу басма бик озын гомерле булмый һәм жәмгыять тә укучылар арасында әллә ни таралыш алмый. Күрәсең, һәр төбәктә булган төрле иминият

жәмгыятьләре, мөселманнарныкы  
гына булмаса да, шәһәр  
татарларының ихтыяжларын  
канәгатьләндергәннәр.

Кешеләрнең үз гомерләрен  
һәм милекләрен матди ресурслар  
белән якларга тырышуы –  
буржуаз мөнәсәбәтләрнең иң бил-  
геле үрнәге. Бу күренеш XIX гасыр  
ахырында – XX гасыр башында  
шактый үсеш алган, шәһәр халкы  
арасындагы мөнәсәбәтләр инде  
туганлык, күршеләр яисә баш-  
ка төрле жәмәгать ярдәме белән

генә билгеләнмәгән, беренче чи-  
ратта акча һәм товар алмашудан  
гыйбарәт булган. Гаяз Исхакыйның  
«Алдым-бирдем» пьесасы бу  
мөнәсәбәтләрне сатирик планда  
сурәтләгән мисалларның берсе  
дисәк тә була. Шәһәр татарлары ту-  
ганнар яки мөхәллә ярдәменә ыша-  
нып тормаганнар, беренче чиратта  
үз көчләренә таянганнар. Шуңа  
күрә үзләрен һәм гаиләләрен төрле  
тормыш бәхетсезлекләреннән  
иминятләштерү ярдәмендә якларга  
тырышканнар.

Кулланылган кыскартылмалар

УӨДА – Ульяновск өлкәсе дәүләт архивы (Государственный архив Ульяновской области).

“Казан” ММУ МММ (МНК НКЦ «Казань») – “Казан” милли-мәдәни үзәгенә  
Милли мәдәният музейе (Музей национальной культуры Национального культурного  
центра «Казань»).

ТР ДА – Татарстан Республикасы дәүләт архивы (Государственный архив Респу-  
блики Татарстан).

ЯһММУ (ЦПиМН) – ТР ФА Г.Ибраһимов ис. тел, әдәбият һәм сәнгать институтының  
Язма һәм музыкаль мирас үзәге (Центр письменного и музыкального наследия Инсти-  
тута языка, литературы и искусств им. Г.Ибрагимова Академии наук Республики Татар-  
стан).

#### ПРИМЕЧАНИЯ

(Endnotes)

- 1 ТР ДА, 139 фонд, 1 тасв., 240 эш, б. 48.
- 2 УӨДА, 1 фонд, 16 тасв., 224 эш, б. 6.
- 3 ТР ДА, 139 фонд, 1 тасв., 212 эш, б. 5-42.
- 4 ТР ДА, 165 фонд, 15 тасв., 1 эш; 19 тасв., 1, 3, 20 эшләр; 20 тасв., 21 эш; 21 тасв.,  
5 эш; 22 тасв., 14 эш; 28 тас. 7 эш.
- 5 Казанский телеграф. – 1900. – 25 августа. – № 2344.
- 6 ТР ДА, 41 фонд, 4 тасв., 616 эш, б. 18.
- 7 Әл-ислах. – 1908. – №39; Әл-ислах. – 1909. – № 56.
- 8 ТР ДА, 1 фонд, 4 тасв., 6554 эш, б. 2.
- 9 Адрес-календарь Уфимской губернии на 1914 год. – Уфа, 1914. С. 88.
- 10 Денисов Д.Н. Очерки по истории мусульманских общин Челябинского края  
(XVIII – начало XX в.). М., 2011. С. 61.
- 11 ТР ДА, 138 фонд, 1 тасв., 275 эш, б. 3.
- 12 ТР ДА, 786 фонд, 1 тасв., 17, 18, 19 эшләр.
- 13 Габдрафикова Л. Жил-был фотограф один... // Казань. 2016. №2. С. 44–46.
- 14 “Казан” ММУ МММ, КП-13470.
- 15 Вигдорчик Н.А. Страхование на случай болезни в России. Краткое руководство  
для врачей. – СПб., 1914. С. 3.
- 16 ЯһММУ, 16 фонд, 2 тасв., 10 эш, б. 1.
- 17 Тарджеман. – 1903. – 16 июня. - №23.
- 18 Мусульманин. – 1911. – май. - №8–10, с. 444.

**Сведения об авторе:** Габдрафикова Лилия Рамилевна, доктор исторических наук, главный научный сотрудник отдела историко-культурного наследия народов Республики Татарстан Института истории им. Ш.Марджани АН РТ, e-mail: bahetem@mail.ru

**Аннотация:** В статье на основе широкого круга архивных документов рассматривается распространение различных видов страховых услуг среди городских татар: страхование жилья, имущества, здоровья и жизни. С развитием городской инфраструктуры менялся образ жизни горожан, бытовые мелочи отражали мировоззренческие противоречия, охватившие татарское общество в конце XIX – начале XX вв.

**Ключевые слова:** страхование, пожарная безопасность, городские татары, ислам, городская культура, буржуазное общество, история повседневности.

**Abstract:** The article based on archival documents examines the needs of city Tatars to various types of insurance services: insurance of housing, property, health and life. With the development of urban infrastructure has changed the way of life of citizens. Domestic details of everyday life were expressed in the ideological contradictions that gripped the Tatar society in the late 19th and early 20th centuries.

**Key-words:** insurance, fire safety, urban Tatars, Islam, urban culture, bourgeois society, history of everyday life.

**«... Я ВИЖУ, КАК ДЕЛАЮ ИСТОРИЮ»  
К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А. И. СОЛЖЕНИЦЫНА**

*Ш.Г. Умеров*

**«I SAW MYSELF, MAKING HISTORY»  
ON THE OCCASION OF THE 100TH ANNIVERSARY  
OF A.I.SOLZHENITSYN**

*Sh.G. Umerov*

Дистанция огромного размера простирается от очерка, жанра скромного, малоформатного, едва ли не подсобного в художественной литературе (книга Солженицына имеет подзаголовок «Очерки литературной жизни»), до вершины словесного искусства – монументального романа-эпопеи.

Но что делает повествование эпическим, что делает эпопею – эпопеей?

По мысли Гегеля, «все подлинно самобытные эпопеи дают нам картину национального духа... вообще дают образ всего уровня и состояния сознания»<sup>1</sup>. Для этого прежде всего требуется масштабность повествования. Масштабность события, имеющего исторически переломное значение, охваченного, выявленного адекватно.

«Теленок» – необычная эпопея. Впрочем, что такое обычная, бывают ли такие вообще? Здесь не сталкиваются народные массы. Тут Давид ведет долгий, изнурительный, как Тридцатилетняя война, бой не с одним Голиафом, а с огромной армией Голиафа.

Это и есть ее тема: схватка с советским тоталитаризмом, бой

с мировой системой коммунизма. Само мировоззрение писателя, пропитанное жаждой правды, чуткое к людской боли, вместившее неотменяемую огненную память о бредущих по кругам ада братьях, определило эпичность художественного видения. Даже во время неповторимой редакционной эйфории после выхода «Одного дня», «в медовый наш месяц», он сознавал, «какой длинный-длинный-грозный путь был впереди».

Массы, не в последнюю очередь благодаря творческому и человеческому подвигу Солженицына, пришли в движение. Тому залогом эволюция Твардовского, описанная в книге. Она удивительна: лауреат, орденосец, кандидат в члены ЦК, депутат Верховного Совета многих созывов, номенклатурщик с персональным автомобилем и прочими атрибутами чина – в итоге фактически изгой, но со взглядами, мирознанием, довлеющими его природной крестьянской, некрасовской, народной натуре. Высоко поднявшийся над собой прежним. «Даже для него правдинское ругательство уже было ничто!.. Времена-а!..».

«Да вы освободите меня от марксизма-ленинизма, тогда другое дело. А пока – мы на нем стоим», – воскликнул он однажды. И реакция Солженицына: «Вот это – вырвалось, чудным криком души! Вот это было уже – вектор развития Твардовского!». «Нет, менялся Твардовский! Менялся, и совсем не медленно».

Едва ли не большая часть книги связана с Твардовским. «Теленок» – редкое в автобиографическом жанре произведение, где наряду с автором есть другой равновеликий, равнозначный герой. «Теленок» – очерковая эпопея как о самом Солженицыне, так и о великом поэте и редакторе Твардовском, о его «вбирающем огромном сердце», «поэтическом и мужицком чувстве» и не скрывающая того, «какими непостоянными, периодически слабеющими руками» велся лучший в стране литературно-художественный и общественно-политический журнал.

Солженицын сумел вовлечь в противостояние большевистской системе различные слои общества. От многих десятков «невидимок» до делегатов писательских съездов. «Ведь около ста писателей поддержало меня <...> Это ли не изумление? Я на это и надеяться не смел. Бунт писателей!! – у нас! После того, как столько раз прокатали вперед и назад, вперед и назад асфальтным сталинским катком!». От студенческой молодежи, интеллигенции – до номенклатуры. И уже «кто-то из ЦК не в закрытой комнате и не под расписку, а

запросто в автомобиле передавал *почитать* мой роман Межелайтису <...>. Да и в чтении не станет он работать на *них*: у моих врагов, у скально-надежных лбов он отнимет какую-то долю уверенности; головы затуманенные на долю просветлит». «Даже М.Алексеев, целиком занятый своею карьерой, сказал мне в ту осень, правда, наедине: «Много лет мы всё строили на лжи, пора перестать!».

И чем дальше разворачивалась эпопея его трудов, тем все более крепло у него «живое ощущение, что я работаю для России, а Россия помогает мне».

Из искры возгорится пламя. Когда-то этот декабристский образ использовал его Персонаж (у Солженицына именно так, всегда с большой буквы), назвав первую газету своей партии – «Искра». Произведения Солженицына сами образовали партию, в члены которой вошли, без всяких споров об уставе, миллионы тех, кого не окончательно заразил большевистский вирус. «Теленок» – свидетельство о том, как искра слов (в кок-терекской ссылке все написанное вмещала одна-единственная конспиративная бутылка из-под шампанского) разгорелась в мировое пламя.

Литература может ускорить историю, считал А.Солженицын. Он, одаренный математик и физик, в своей аргументации нередко и, кажется, с особенным удовольствием прибегавший к естественнонаучным постулатам, твердо верил, что «одно слово правды весь мир перетянет. Вот на таком мнимо

фантастическом нарушении закона сохранения масс и энергий основана и моя собственная деятельность, и мой призыв к писателям всего мира»<sup>2</sup>.

Как личность, как «эпический индивид», у которого все, что движет им, является «значимым, всеобщим, нравственным»<sup>3</sup>, Солженицын вошел в мировую историю, потому что сумел изменить ее. В конце концов он боролся не за публикацию того или другого своего произведения, он боролся с коммунистическим злом, с ложью, которую коммунизм внедряет в сознание людей и народов. «Я весь был напряжен в борьбе с бастионами советской лжи». Боролся как писатель – и только как писатель.

Его противодействие идеологии (много раз он поминает это слово) началось еще на фронте. Но последовательное повествование в «Теленке» ведется с осени 1961 года, когда он бросил вызов режиму как писатель, передав свою рукопись в «Новый мир». «Начался наш первый выход из бездны темных вод. Мне пришлось дожить до этого счастья – высунуть голову и первые камешки швырнуть в тупую лбину Голиафа».

Иллюзиям и лжи коммунизма – тому, на чем он изначально держался, – Солженицын противопоставил правду, извлеченную из истории XX века, из концлагерей, из судеб таких людей, как старый социал-демократ Анатолий Ильич Фастенко, как просветленные верой Божией тетя Дуся Чмиль и Вера Корнеева, как прирожден-

ный хозяйственник Василий Власов, несгибаемые Григорий Иванович Григорьев и Анна Петровна Скрипникова, бесстрашный Павел Баранюк, «убежденные беглецы», свободолюбивые Георгий Тэнно и Иван Воробьев, и таких, как его незабываемые Иван Денисович, Матрена, Костоглотов, Шараф Сибгатов, Нержин, Спиридон, Амантай Булатов, а также как 70-летний Юбиляр, как «Персонаж», полковник Яконов, лейтенант Зотов и многих-многих других.

Сокрушительное разоблачение лжи и фальши, сатирическая и критическая стихии сопрягаются на страницах повествования с процессом самопознания и самоуглубления. Читатель слышит то авторское сомнение («Что же мне делать?», «А я – совсем неправ, я запутался»), тревогу («и теперь было страшно»), неудовлетворенность сделанным (о Твардовском: «Нет, не разобрался я в этом человеке! Написал о нем четыре главы воспоминаний, а не разобрался»), а то спор двух голосов в душе писателя. Трудно, например, не уступить друзьям-новомировцам, настаивающим на необходимости дать, как полагалось, отпор эмигрантскому журналу «Грани», который собрался публиковать запрещенный «Раковый корпус». И даже начал, было, составлять какой-то протест, но вовремя остановился: «Оберег меня Бог опозориться вместе с ними».

Проявляются и противоречия, как у каждого живого человека. Одно из наиболее разительных,

правда и в вопросе для всей русской мысли сложнейшем, – об отношении к Западу. Вот из лучших чувств дается ему совет, как вести себя на встрече с руководством Союза писателей: «Скажите, что западный шум у вас самого вызывает досаду». Его внутренний голос, тут же: «Мой спаситель, от которого я ликую?!» А с другой стороны, прямой речью: «Надежды на Запад – не было, как, впрочем, и не должно быть у нас никогда. Если и станем свободными – то только сами. <...> От слишком гладенького благополучия ослабились у них воля и разум».

Солженицын рассказывал пусть о совсем недавнем, вчерашнем, но все-таки – прошлом. Однако, являясь не только субъектом своего повествования, но и объектом, персонажем (что подчеркнуто уже названием, где он предстает в третьем лице), рассказывал так, будто события разворачиваются сейчас, на наших глазах. Допустим, показывая свои будни в решающие одиннадцать месяцев 1961–1962 годов, когда рассказ томился в сейфе «Нового мира» – с утра колка дров во дворе, затем подготовка к урокам и прочее, – он еще ведать не ведал о том, насколько изменится его жребий в последующее пятилетие (исходная часть книги создавалась весной 1967 года). Читатель втягивается в эту симультанность, соперничает как участник.

Почти каждое из событий, описанных в «Телёнке», по отдельности – более или менее обыденно. Поездки из Рязани и в Рязань,

встречи и разговоры с людьми, совещания в редакции, заседания в писательских организациях, забота о состоянии близких, о судьбе рукописей, литературная работа... Нет какого-то отдельного подвига, прыжка выше головы, героической кульминации. Но все вместе складывается в невероятную картину очистительного катарсиса для страны, мира, в бытие исполина. «Первый раз в своей жизни я чувствую, я вижу, как делаю историю», – записал он после чтения глав из «Круга» перед полутысячной аудиторией в Лазаревском институте востоковедения. Ощутима принципиальная разница с другой великой эпопеей, которой гордится русская литература, – «мемуарной эпопеей»<sup>4</sup>. А.И.Герцена «Былое и думы», явившейся, по определению ее создателя, «отражением истории в человеке, случайно попавшемся на ее дороге»<sup>5</sup>. В «Телёнке» история не только отражается в человеке, но и непосредственно им делается.

«Прозаически упорядоченной действительности» романного жанра Солженицын противопоставил «свободную смелость созидания» (еще раз безупречные гегелевские формулировки<sup>6</sup>) – раскрепощенную структуру, не стесняющую, не удерживающую мысль, но дающую содержанию разворачиваться абсолютно естественно. И настолько непринужденно, что автор, увлекшись, может заговорить с читателем своей еще далеко не законченной, находящейся в работе книги – даже не сказать, что

будущим читателем, раз он видит его прямо сейчас: «Другой раз грянуло: “Телёнок” – вот этот самый опять, который вы держите сейчас в руках, “Телёнок” – ходит по Москве!»

Неспешная обстоятельность рассказа, позволяющая касаться любых тем, задерживаться на объемных свидетельствах, описаниях, даже за счет «краткости и легкости, каких бы я хотел», также напоминает о классической эпосе. «Во всякую минуту книга столь же кончена, сколь и не кончена, можно кинуть ее, можно продолжать, пока жизнь идет, или пока теленок шею свернет о дуб, или пока дуб затрещит и свалится». Квалифицируется как аддитивно-эпическая композиция с речевыми эллипсами<sup>7</sup>. Но это лишь звучные термины, а в книге Солженицына кипит, бурлит, на глазах становясь историей страны, реальная жизнь, неустанно взаимодействует с ней писательская мысль (никаких отдельных авторских отступлений, ткацкий станок один) и, вопреки «загораживающей тупой силе» государственно-идеологических церберов, ежечасно торится путь к правде, к свету. Не ощутить нам этого сполна, если бы не творческие находки писателя, если бы не щедрая палитра художника.

Прозу А.Солженицына, как не раз показывалось исследователями, отличает жанровое новаторство, многостильность. Отказ от привычных приемов повествования и сюжетосложения, сублимация «вторичных» элементов по-

вествования, ретардации, «закрепление случайных результатов»<sup>8</sup>, импровизация, пародийность, апелляция к серьезно-смеховой манере как истоку романного жанра, самоирония, полифонический регистр, выражение авторского сознания посредством «непосредственного видения» (Дж. Хартман)<sup>9</sup> – вот некоторые характерные свойства его живописной манеры, выразительно проявившиеся в многолетнем процессе создания «Теленка».

Он не раз упоминает о своей, как ни странно, «слабой <...> схватчивости на лица», но его портретное искусство блистательно, мощно. Чего стоит хотя бы сочное многофигурное полотно секретариата СП СССР – верхушки литературного «верноподданного баранства, гибрида угодливости и трусости», – не уступающее шедеврам из «Капричос» Франсиско Гойи.

Многое повидавший, чуткий Роман Гуль, ознакомившись с первым изданием солженицынских очерков, которое тогда составляло лишь половину от нынешнего, посвятил им одну из прозорливейших своих статей. Он со всей уверенностью возвестил о достигнутом писателем грандиозном масштабе, назвав «эпопею борьбы одиночки-писателя Солженицына со всей тоталитарной левиафановской властью» – «явлением монументальным». Его вывод дорогого стоит: «Недаром Господь “вразумил” Солженицына. Думаю даже – с бóльшим основанием, чем древнего летописца. Без преувеличения надо устано-

вить: *ТАКОЙ* книги в мире не по- историко-литературная ценность являлось. И в этом непреходящая “Теленка”»<sup>10</sup>.

## ПРИМЕЧАНИЯ

(Endnotes)

- 1 Гегель Г.В.Ф. Лекции по эстетике // Сочинения. Т. XIV. М.: Соцэргиз, 1958. С. 241.
- 2 Солженицын А.И. Нобелевская лекция // Публицистика: в 3 т. Т. 1. Ярославль: Верх.-Волж. кн. изд-во, 1995. С. 24.
- 3 Гегель Г.В.Ф. Лекции по эстетике // Эстетика. Т. 3. М.: Искусство, 1971. С. 465.
- 4 Гинзбург Л.Я. «Былое и думы» Герцена. Л.: ГИХЛ, 1957. С. 49.
- 5 Герцен А.И. Былое и думы // Собр. соч. в 30 томах. Т. 10. М.: Изд-во АН СССР, 1956. С. 9.
- 6 Гегель Г.В.Ф. Лекции по эстетике // Эстетика. Т. 3. С. 474, 429.
- 7 Казак В. Лексикон русской литературы XX века. М.: РИК «Культура», 1996. С. 394, 395.
- 8 Ср.: «Таково в литературе и закрепление случайных результатов: черновые стиховые программы и черновые “сценарии” Пушкина становятся его чистой прозой» (Тынянов Ю.Н. О литературной эволюции // Ю.Н. Тынянов. Поэтика. История литературы. Кино. М.: Наука, 1977. С. 279).
- 9 Цит. по: Харрис Д.Г. «Архипелаг ГУЛАГ» Солженицына и «литература достоверности» // Русская литература XX века: исследования американских ученых / под ред. Б.Аверина, Э.Нитраур. СПб.: Петро-РИФ, 1993. С. 477.
- 10 Гуль Р.Б. А.И.Солженицын в СССР и на Западе. «Бодался теленок с дубом» // Роман Гуль. Солженицын: статьи. Нью-Йорк: Мост, 1976. С. 5.

**Сведения об авторе:** Умеров Шамиль Гамидович, кандидат филологических наук, доцент МГУ им. М.В.Ломоносова, e-mail: sumerov@yandex.ru.

**Аннотация:** Статья посвящена автобиографическому повествованию «Бодался теленок с дубом». Эта книга – удивительный художественный эксперимент А.И.Солженицына – не выстраивалась рационально. Оттого она дает возможность поднять некоторые вопросы, ставшие особенно актуальными для не литературоцентричной культуры нашего времени, в том числе об установлении новых правил творчества в процессе создания этой не имеющей аналогов очерковой эпопеи.

**Ключевые слова:** жанр, эпос, роман-эпопея, тоталитаризм, идеология, история.

**Abstract:** The article addresses A.I.Solzhenitsyn’s autobiographical narrative «The Oak and the Calf». This book is an amazing artistic experiment, the creation of which did not proceed in a rational way. That is why it provides an opportunity to raise certain questions of poetics that have become especially relevant for the non-literary-centric culture of our time. This includes questions regarding the establishment of new rules for creation of literature, in the process of creating this unprecedented essay epic.

**Key-words:** genre, epic, novel-epic, totalitarianism, ideology, history.

## ЭПИГРАФИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ ПРИУРАЛЬЯ

*В.М. Усманов*

## EPIGRAPHIC MONUMENTS OF THE URAL

*V.M. Usmanov*

Среди источников по истории и культуре татарского (шимали-тюркского) народа особую значимость имеют древние или старинные эпиграфические памятники. Как известно, основная часть произведений каллиграфического искусства и документов «каменного архива»<sup>1</sup> Приуралья до сегодняшнего дня остаются вне поля зрения современных ученых. Изучению здешних эпитафий не посвящено ни одного специального научного исследования, хотя она достойна пристального внимания.

На протяжении последних 25 лет нами проводились целенаправленные (хотя и не системные), выборочно-фрагментарные исследования эпиграфических памятников находящихся в различных населенных пунктах бывших территорий Оренбургской губернии и Букеевской Орды, включая и небольшие населенные пункты. (Как мы знаем из истории, оба этих региона объединяло издревле общее культурное пространство, например, с прежних времен существования государств – Дэшти-Кипчак и Ногайской Орды). Выявлено и изучено в общей сложности более четырех тысяч эпитафий и больше ста пятидесяти кабрстанов, что позволяет нам сделать определенные выводы и обобщения.

Изучение, фиксация, инвентаризация, картографирование и издание фотографий с текстами надмогильных камней обнаруженных на территории Российской Федерации и Казахстана, стало для нас – для всех шимали-тюркских эпиграфистов, настоятельной необходимостью. «Частичные исследования, как писал академик И.Ю.Крачковский, должны быть дополнены составлением «репертуара и корпуса арабских надписей»<sup>2</sup>. Эта работа, связанная по составлению каталогов (подобно хронологическому регистру), и издание их в виде печатных книг является для нас архиважнейшей. Только таким образом можно их собрать в одном месте и сохранить для потомков. (Кроме всего, это наследие может быть и в электроносителях, сейчас ведь возможностей очень много).

Время безжалостно относится к культурному наследию, в частности, к кабрташам, надписи стираются и постепенно исчезают, подвергаясь естественному разрушению и физическому уничтожению (есть немало случаев и фактов использования их в виде строительного материала).

По имеющимся сведениям, основная часть эпиграфических

памятников Приуралья (городов: Уфа, Стерлитамак, Орск, Оренбург), аулов – Зирган, Имангулово 2-е, Нежинка, Янгурча (первый кабрстан), Кабакуш,.. (перечисление можно было бы и дальше продолжить) безвозвратно утеряна. Однако, в таких населенных пунктах, как – в городах Актюбинск, Троицк, Уральск, в селах Стерлибаш, Каргалы (все три кабрстана) сохранились в относительно хорошем состоянии.

С 2002 по 2014 г. при содействии и финансовой помощи меценатов – А.Р.Искандарова, Р.Р.Абдрашитова, Р.А.Хасанова и других спонсоров – были изданы серия книг-каталогов «Исторические памятники» о мусульманских эпитафиях Приуралья (непретендующие на официально-научную литературу). Необходимо оговориться, вся эта работа проводилась специалистом с художественным образованием и с позиции человека, считающего себя сторонником взглядов Ризы Фахреддинова, касающихся шимали-тюркской общности. В процессе моей научной работы исторические или языковые аспекты имели не первостепенное значение.

В ходе этой многолетней работы приходилось читать и разбирать множество разнообразных эпитафий и, в том числе, архисложные тексты. Например, результаты палеографического исследования надмогильного камня «губернаторши» Хадичэ бикэ<sup>3</sup>, выявила следующую информацию для историков: усопшая госпожа была дочерью Джанкай мирзы, прожила

в замужестве с Кутлугмухаммедом Тефкелевым 33 года и умерла в 49-летнем возрасте в 1752 г. (в то время ее супруг находился в звании бригадира). Кроме этого, в процессе чтения и расшифровки этого эпитафия, выяснилось: резчик по камню катиб Ибрагим был еще и поэтом, оставил нам на кабрташе одно из своих стихотворных произведений.

Принимая во внимание особенности проблем графологического анализа, следует сказать то, что для полного и правильного прочтения «запутанных» текстов и плохо сохранившихся надписей, не поддающихся осмысленному чтению, необходимо привлекать специалистов в области текстологии, филологии, археографии, ведь такая работа требует коллективных усилий. И вообще, без правильного чтения любого эпиграфического памятника нет возможности выполнения ясной и четкой прорисовки. Вопрос: А, для чего нужна здесь прорисовка? Ответ: Все здесь взаимосвязано, именно при выполнении прорисовки производится палеографический анализ, в результате чего достигается точное или более правдоподобное чтение текста и таким образом осуществляется реконструкция плохо сохранившихся букв или изображений.

Мы в своей научной работе часто сталкиваемся и с некоторыми вопросами и проблемами полиграфии, напрямую связанные с финансами. Из-за неимения достаточных средств для выполнения качественной печати, приходится

довольствоваться тем, что есть. Часто бывает так, что фоторепродукции получаются очень плохого качества, так сказать – «все в дыму, война в Крыму» (такую картину мы видим и в некоторых столичных научных изданиях и поэтому, нет смысла предлагать для тиражирования имеющийся в арсенале фотоматериал, ограничиваясь лишь графическими изображениями – прорисовками. Здесь хочется сделать акцент на том, что при исследовании эпиграфических памятников носителем основной и первичной информации является сам объект или четкий фотоснимок (в том числе, эстампаж, оттиск) и правильно выполненная прорисовка, но не сопровождающие, и не всегда правильно прочитанные тексты с транслитерацией, далекие от истины. Игнорирование первоисточника – объекта (в данном случае – фотографии) является ошибочным и антинаучным. В этой работе должны быть четко проставлены приоритеты, действия должны быть логически осознанными и последовательными, а уж только после этого можно думать о транслитерациях, о транскрипциях и о переводах текста на международные языки. Нельзя бежать впереди паровоза!

Какие же обстоятельства способствовали развитию и сохранению традиций камнерезного искусства и каллиграфии. Попробуем назвать их.

1. Укоренившиеся многовековые традиции, идущие со времен Золотой Орды.

2. Распространение мистического учения Накшбандийа способствовавшее развитию суфийской литературы, камнерезного искусства и каллиграфии.

3. Улучшение материального благосостояния Россиян в XVII – начале XX вв.

4. Существование исламской системы образования.

5. Появление меценатов.

6. Проявление веротерпимости со стороны государственных чиновников.

7. Существование и разработывание различных карьеров природного камня по всей территории Оренбургской губернии и Букеевской Орды (в частности, иманкуловского, оренбургского известняка, троицкого песчаника и т.д.).

Как известно, в Стерлитамакском уезде существовало несколько центров просвещения – стерлибашевское, балыклинское, куганакбашское медресе, где развивалось искусство рукописной книги, каллиграфии и производство кабрташей и конечно же это явление было связано с наличием легкообрабатываемого местного яшергановского камня (и существованием своих предприимчивых кадров камнерезного искусства, в отличие от аулов – Балыклыкуль и Утяково: где, кстати, также имелись учебные заведения – ждановское и хабибназаровское медресе). Но такие обстоятельства не всегда касались таких купеческих городов, как Бирск, Уфа, Стерлитамак. Потому что, в этих (да иногда и в некоторых других) населенных пунктах

широко использовался привозной материал.

Нам – шимали-тюркским эпиграфистам двух государств – России и Казахстана, предстоит решать совместные следующие задачи.

1. Как было уже отмечено выше, необходимо наиболее полно выявить, зафиксировать и ввести в научный оборот как можно больше сведений о сохранившихся эпиграфических памятниках.

2. Классифицировать эпитафии по хронологическому, региональному (географическому), типологическому языковому принципам и выявить локальные индивидуально – оригинальные варианты.

Например, при составлении «полного свода» эпиграфических памятников следует придерживаться хронологического принципа для Оренбургского (Стерлибашевско-Каргалинского) и Троицкого регионов по отдельности, привязывая географически к ним прилегающих населенных пунктов.

Почему? В связи с тем, что в Троицком регионе (т.е. на территориях современной Челябинской и Курганской областей) сформировался другой, «упрощенный» (но для исполнителей технически сложный), стиль эпитафийных памятников, отличающихся от остальных (в частности, отсутствием каких-либо замысловатых архитектурных форм). Видимо, это объясняется, в первую очередь, с использованием твердых пород строительного камня местного вулканического происхождения. Именно это обстоя-

тельство диктовало заниматься данным видом искусства (или ремеслом) только лишь узкому кругу грамотных мастеров камнерезного дела, в отличие от оренбургских, актюбинских, уральских хаттатов. И, стало быть, всякий мастер каллиграфии, живущий в г.Троицк, не мог заниматься выполнением трудоемких заказов по изготовлению кабрташей.

Как нам известно, на татарских (в том числе, и на шимали-тюркских) эпиграфических памятниках выработался набор определенных трафаретов вступительных и благожелательных формул. На троицких эпитафиях (в отличие от других, скажем, кабрташей стерлибашево-каргалинского региона) часто можно увидеть 89-й аят из суры «Аль-анбийя»: «Господи! Не оставляй меня одиноким, и ты – Наилучший из наследников».

Еще одна особенность троицких эпиграфических памятников в том, что на обратной стороне часто пишется очень кратко изложенная информация (имя усопшего и прозвище, которое он носил при жизни): «Печник Гали», «Певец Мирфайза», «Алтынче (золотых дел мастер) Шарафи», «Мясник Ахмеджан», «Кучер Шигай», «Конторщик Мифтах», «Приказщик Закир Валиев», «Караванчик Бабаджан» и другие.

3. Выявить места изготовления эпиграфических памятников, установить территорию распространения их изделий. «Нас же интересуют эти памятники как особый феномен художественной культуры, возникший на основе синте-

за книжного и орнаментального искусства, архитектуры, резьбы по камню, а также каллиграфии. Каждый такой камень можно рассматривать как архитектурное сооружение, памятник, поставленный на определенном месте»<sup>4</sup>.

Местом максимальной концентрации эпиграфических памятников середины XVIII – начала XX вв. является г.Оренбург (вместе с Сеитовой слободой), а также города – Актюбинск и Уральск. Именно, в это время, в этих центрах существовало множество мастерских по производству эпитафий. Исполненные «столичными» (каргалинскими, актюбинскими, уральскими) мастерами кабрташи, сооружались не только на местных кладбищах, но и довольно далеко от этих городских центров почти на всей обширной территории Оренбургской губернии, Букеевской Орды и за ее пределами.

Изначально, первые кабрташи г.Оренбурга и Сеитова Посада выполнялись в рамках старых традиций, идущие с предыдущих веков, связанных с культурой Казанского ханства. Форма верхней части имела вид стрельчатой арки (таких памятников осталось мало – в количестве одного десятка), а потом, с течением времени, эта традиция исчезая переходит в прямоугольную и полукруглую форму.

В отличие от традиций казанских татар, на некоторых памятниках, относящихся к «степнякам» (т.е. ногайским татарам, казахам) в текстах указывается названия рода, отделения рода, подотделения и

тамга, а в орнаментальных композициях изображаются им только характерные узоры. Среди кабрташей могут быть образцы с «чалмаобразным» завершением напоподобие северокавказских, но отличающихся от турецких.

К середине XIX в. в оренбургских (каргалинских) мастерских создавались кабрташи напоминающие малые архитектурные формы, выполненные в мусульманском и в европейском стилях, а также похожие на каменных балбалов напоподобие стилизованных фигур человека (их небольшое количество).

В связи с развитием капиталистических отношений и транспорта, элита российского общества (в том числе мусульманская часть) с конца XIX века – в начале XX вв. начинает использовать для выполнения надмогильных эпиграфических памятников уже готовые разнообразные «заготовки» европейского (или евразийского) стиля, сделанные из уральского мрамора и гранита.

«В XVII–XVIII вв., хотя и отмечается широкий разброс композиционных решений в оформлении эпитафий, можно наблюдать сложение определенных типов для отдельных регионов. Это направление продолжается и в XIX в. Большое разнообразие типов в XIX – первой трети XX в. Связано с включением в процессе оформления эпитафий широкого круга непрофессиональных писцов и резчиков по камню»<sup>5</sup>.

4. Выявление групп кабрташей и их авторов – катибов – по характер-

ным индивидуальным признакам отличных от остальных. Это необходимо определить путем сравнительного палеографического анализа, включая многих эпиграфических памятников Южного Урала и Казахстана, а также, архивные документы (метрические записи), рукописные книги и т.п. Эта работа очень важна для нас, искусствоведов. Я уверен, по истечению определенного времени, будут написаны и изданы монографии о жизни многих известных мастеров прош-

лых веков. Ведь, например, созданные произведения оренбургского катиба Губайдуллы бин Ахмед, равнозначны творчеству, скажем, Дэрдмэнда (Закира Рамиева)

На эпитафиях можно увидеть часто повторяющиеся трафаретные стихотворные строки философского содержания, а также, оригинальные поэтические произведения, представляющие большой интерес для литературоведов на арабском, персидском и тюркском языках. Например:

*“Дөнъядан китдең вақытсыз  
Иртәрәк сулдың, чәчәк,  
Зур газаб чикдең, бәхетсез,  
Күрмәдең рахәт йәшәб.*

*Билахир кызганды Аллаһ  
Әй, бала, күрдең кабер,  
Мөнкәсир мәхзун күңел  
Аһ, кайтачакмыз шунда бер.”*

*“Ушел из мира (бренного) не вовремя  
Очень рано завял цветок мой,  
(Ты) несчастный, много испытал страданий  
Не успел увидеть наслаждений жизни.*

*В конце сжалился Аллах  
Эй, ребенок увидел могилу,  
Разбита опечаленная душа  
Ах, вернемся (и мы) туда однажды.”*

На кабрташах кроме арабографических надписей встречаются, как было сказано выше, изображение родовых знаков (следует подчеркнуть, на троицких эпитафиях они не зафиксированы).

При создании эпитафийных памятников хаттаты-резчики обычно использовали самый распространенный насх, реже – сульс, рикья, талик, насталик. Однако, часть

текстов были выполнены индивидуально-оригинальным (неклассическим) почерком, аж даже, иногда их трудно определить к какой же разновидности арабского письма может ближе находиться (или относиться) та или иная эпиграфическая композиция.

Шимали-тюркский народ почти тысячу лет пользовался арабской письменностью и имел широкую

сеть национальных школ. А так называемый литературный язык «тюрки» Урало-Поволжья находил свое прекрасное изобразительное отражение в универсальной арабской графике. Каждый представитель этнической группы шимали-тюркского народа пользуясь арабскими буквами писал (или старался писать) подчиняясь определенным сложившимся правилам, но читал написанное по-своему, принимая во внимание диалектические особенности. В этих нюансах и тонкостях, в то время, ни у кого никогда не было разногласия или непонимания.

Выявленные имена некоторых хаттатов живших и работавших в Приуралье.

3. Ибрагим ахунд бин Мухаммедтуляк бин Бикмухаммед аль-Оренбури, ?–1761 гг. Он является автором надмогильного архитектурного комплекса посвященного памяти Хадичэ бикэ, проявил себя талантливым человеком в разных областях искусства.

4. Исхаки бин Абдулькарим аль-Каргалы, 1732–1802 гг. В его творчестве (как у его предшественника – катиба Ибрагима) синтезировались многие виды искусств. Они являются яркими представителями мусульманского искусства в эпоху шимали-тюркского Возрождения в рамках Российской империи<sup>6</sup>.

5. Катиб Мухаммед аль-Каргалы, жил и работал в XIX в. (очевидно, его имя следует искать среди списка религиозных деятелей Сеитовой слободы; творчество катиба требует отдельного исследова-

ния). До него и в его время в Каргалах работали более 10-ти до сих пор нам неизвестных выдающихся мастеров. К сожалению, мы о них пока ничего конкретного не можем сказать, кроме версий и предположений. Этому периоду эпиграфических памятников, характерно изящество, соразмерность и тонкое чувство художественного вкуса.

6. Гатаулла бин Узбек бин Субханкул бин Мустафа аль-Каргалы, ?–1832 гг. Установление авторства работ этого каргалинского мастера каллиграфии является задачей для будущих исследователей<sup>7</sup>.

7. Сайфутдин бин Хафизетдин аль-Каргалы; не является признанным мастером, однако, его произведения отвечали всем основным критериям монументального эпиграфического искусства и поэтому его работы были востребованы. Выполненные его руками кабрташи находятся во многих населенных пунктах бывшей оренбургской губернии и за его пределами. Творчество катиба Сайфутдина, еще раз, подтверждает истину о том, что «каждое ремесло, достигая совершенства, превращается в искусство»<sup>8</sup>. Его работам характерна монументальность, рельефность (игра светотени), четкость, краткость и простота текста.

8. Мухаммедсалим Умидбаев<sup>9</sup>.

9. Хайрулла бин Габдрахман Усманов аль-Каргалы, 1866–1915 гг., продолжатель классических стилей арабского письма.

10. Салях Камал.

11. Ахмадзаки Валиди, сохрани-

лась одна из его работ в его деревне Утяково.

12. Шахгали Уразаев, его композиции не выделяются мастерством каллиграфического искусства.

13. Ибнеябан бин Абдулгани, 1883–1970 гг., отличается ярко выраженным индивидуальным почерком.

14. Имам Баймухаммед (1876–?) бин Бикмухаммед бин Ярмухаммед (1833–?) бин Яхья (1811–1840) бин Яугилде (1776–1843) бин Ишкилде (1748–1824) бин Саид. Был выходцем из юрматинских башкир деревни Табулды, репрессирован.

15. Габдрахман бин Гали Айдабулов, 1881–1972 гг.

16. Габдрахим Галиев, 1867–1966 гг.

17. Габделмаджид бин Абунагим Мунасыпов, 1880–1946 гг.

18. Габделвахид бин Абунагим Мунасыпов, 1880–1946 гг.

19. Габделвахид бин Абунагим Мунасыпов, 1890–1939 гг.

20. Гарифулла бин Габдулла Давлетъяров, 1882–? гг., репрессирован. Его творчество подтверждает мысль о том, что и в провинции успешно развивалось искусство каллиграфии и камнерезного дела.

21. Габдулла бин Мухаммедхарис Тукаев, ?–1918 гг. Один из ярких стерлибашевских хаттатов.

22. Гыйзеддин бин Бахтегани бин Губайдулла бин Тухфатулла бин Муртаза Давлетъяров.

23. Губайдулла бин Ахмед бин Махмуд Исмагилов, 1862–1910 гг.

24. Рахимджан бин Мухаммеджан бин Бикмухаммед из д.Каралачик (Башкортстан).

Список выявленных имен троичских катибов и мастеров камнерезного искусства.

1. Абдулхалик муэдзин бин мулла Ибрагим аль-Казани, родом из д.Хусни-Шейх, 1810–1877 гг.

2. Хабибрахман бин муэдзин Абдулхалик бин Ибрагим аль-Казани, 1846–1921 гг.

3. Абдрахман бин муэдзин Абдулхалик, 1848–1890 гг.

4. Абдуллатиф бин муэдзин Абдулхалик, 1856–1934 гг.

5. Ахмеджан бин Мухаммедгата Мухаммедвалиев, 1852–1918 гг., из д. Ачулы Верхнеуральского уезда.

6. Катиб Гумар.

7. Сабирджан бин Ахмеджан бин Мухаммедгата бин Мухаммедвали (Валиев), жил во второй половине XIX – в начале XX в.

8. Катиб Бахауддин, мулла

9. Катиб Мухаммедъяр хальфа бин Мадъяр, муэдзин 4-ой мечети, 1852–1907 гг.

10. Муэдзин Гайфулла бин мулла Мухаммедхабиб бин Фатхулла Ишматов, ?–1910 гг.

Список авторов эпиграфических памятников относящихся к примитивному искусству провинциальных резчиков, которые исполняли более скромные и бедные заказы не представляющие особого художественного интереса.

1. Катиб Шакир, предположительно из аула Тяттер–Арслан.

2. Давлетъяров Сарвареддин (Сарвар) жил в первой половине XX в. в д.Яшерган.

3. Хайруллин Габдрахман Сайфуллович, 1914–1998 гг., д.Яшерган.

4. Ягъфар Гыльмутдинович Гымазов, 1925–1998 гг., камнетес, резчик по камню, хаттат; жил в д.Яшерган.

5. Муса Ибрагимович Гымазов (р. 1930), резчик по камню, каллиграф; д.Яшерган.

6. Габбас Гатауллович, жил в XIX в. в Каргалах.

7. Катиб Афзалетдин бин Багаутдин, ?–7.01.1921 гг., жил в д.Миякитамак (Башкортостан, Миякинский район).

8. Садыков Закир, жил в XX в. в Каргалах.

9. Баширов Валиахмед, каргалинский катиб, жил в XX в.

10. Хасанов Ахмади Шахидулович, жил в начале XX в. в д. Амир (Башкортостан, Стерлибашевский район).

11. Муллагали хальфа (учитель медресе) из аула Ибрай (Башкортостан, Стерлибашевский район).

12. Шахмухаммед бин Абдуллатиф (Латыпов), 1847–1934 гг., жил

в деревне Халикей (Башкортостан, Стерлибашевский район).

13. Юсуф бин Хусаин, из аула Зирган.

14. Сахиулла бин Мухаммедсыйк, из д.Каралачик (Башкортостан).

Нахождение новых имен, до сих пор нам неизвестных, забытых катибов (резчиков по камню), также, остается одной из первостепенных задач для будущих исследователей. Ограниченность объема материала, на который мы опираемся, допускают ошибочные предположения. Поспешные догадки и версии, в дальнейшем требуют подтверждения конкретными фактами.

Нам предки оставили богатое культурное наследие. Однако, шамали – тюркская эпиграфика пока не представляет собой особой значимости для нашей научной общности. Видимо, для осознания важности этой кладки первоисточников требуется время.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

(Endnotes)

- 1 Сергеев В. Дорогами старых мастеров. М., 1982. С. 193.
- 2 Шихсаидов А.Р. Эпиграфические памятники Дагестана X–XVII вв. как исторический источник. М.: «Наука», 1984. С. 3.
- 3 Рәхимкулова М. Гатаулла Камский һәм башка зыялыларыбыз. Оренбург, 1999. С. 225.
- 4 Червонная С.М. Искусство Татарии. М., 1987. С. 108.
- 5 Мухаметшин Д.Г. Татарские эпиграфические памятники. Региональные особенности и этнокультурные варианты. Казань, 2008. С. 65.
- 6 Әхмәтжанов М. XVII–XVIII гасыр татар ташбилгеләре. Казан, 2011. С. 159.
- 7 Усманов М.А. Татарские исторические источники XVII–XVIII вв. Казань, 1972. С. 22.
- 8 Абзалина Р. Альбом. Шамаилы из коллекции Национального музея Республики Татарстан (конец XIX – начало XX вв.). Собрания профессоров И.М.Покровского и Н.Ф.Каганова. Казань, 2003. С. 5.
- 9 Рәхимкулова М. Гатаулла Камский һәм башка зыялыларыбыз. Оренбург, 1999. С. 239.

**Сведения об авторе:** Усманов Венер Мударисович, научный сотрудник ЦПиМН ИЯЛИ АН РТ; e-mail: v.m.usmanov@mail.ru.

**Аннотация:** Статья посвящена проблемам изучения, инвентаризации, и составления каталогов, эпитафических памятников Приуралья.

**Ключевые слова:** шимали-тюркские кабрташи, эпитафии Приуралья, фиксация, инвентаризация, составление каталогов, палеографическое исследование, принципы классификации, хаттаты.

**Abstract:** The article is devoted to the problems of studying, inventory, and compiling catalogs, epigraphic monuments of the Ural.

**Key-words:** Shimali-Turkic cabrtashi (gravestone), the Ural epitaphs, fixation, inventory, compilation of catalogs, paleographic research, principles of classification, hattats (calligraphy)

TURKLANG ХАЛЫКАРА КОНФЕРЕНЦИЯСЕ – ТӨРКИ  
ТЕЛЛӘРНЕ ЭШКӘРТҮЧЕ КОМПЬЮТЕР ТЕХНОЛОГИЯЛӘРЕН  
ҮСТЕРҮ ДАИРӘСЕ

*Ж.Ш. Сөләйманов, техник фәннәре докторы,  
О.А. Невзорова, техник фәннәре кандидаты,  
А.Р. Гатиатуллин, техник фәннәре кандидаты*

TURKLANG INTERNATIONAL CONFERENCE AS A SPACE FOR  
THE DEVELOPMENT OF COMPUTATIONAL TECHNOLOGIES  
FOR TURKIC LANGUAGES

*D.Sh.Suleymanov, O.A.Nevzorova, A.R. Gatiatullin*

**1. Актуальлек**

Соңгы вакытта төрки телләрне компьютерда эшкәртү мәсьәләләренә багышланган фәнни-практик эшләрнең саны елдан-ел арта бара. Әлеге чаралар кысаларында төрки телләрнең информатсион технологияләр өлкәсендә кулланылуын тәэмин итә торган системалар һәм программалар эшләрү дә күз уңында тотыла [3, 5, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 23, 28, 29, 30]. Биредә төп игътибар морфологик анализ программаларын төзүгә һәм текстларга морфологик аннотация ясауга бирелә [14, 18, 24, 25, 27]. Бу төрки телләрнең структур үзенчәлекләре һәм төрки телләрдәге текстларны эшкәртүдә морфологиянең зур роль уйнавы белән аңлатыла. Бастырылган мәкаләләр һәм төзелгән программалар санын анализлап карасаң, бу өлкәдә иң актив эшләрүчеләр исемлегенә төрек, уйгур, казах һәм татар галимнәренең кергәнлеге күренә [1, 2, 4, 6, 7, 9, 17, 21, 22].

Шул ук вакытта, төрки телләрне саклау, өйрәнү, эшкәртү һәм

үстерү өчен программалар төзүдә һәм лингвистик ресурслар туплау өлкәсендә кайбер тискәре тенденцияләр дә күзәтелә.

Алар, беренчедән, фәнни-тикшеренү эшләрнең аерым-аерым башкарылуында һәм белгечләр арасында мәгълүмат һәм технологияләр белән уртаклашу, бердәмлек булмауда чагылыш таба. Бу, аеруча, яңа терминнар ясаганда һәм информатсион технологияләр өлкәсендә яңа концептлар тудырыганда мөһим. Хәзерге вакытта компьютер технологияләрендә милли терминнар, нигездә, инглиз теленнән кабул итеп алына. Яңа төшенчәләр төрле ысуллар белән үзләштерелә: термин чит телдән үзгәрешсез алына (computer – компьютер); тәржемә ителә (mouse – тычкан), тел кагыйдәләренә фонетик яктан яраштырыла (cash – кәш) яки, сирәк очракта, кулланылышка яңа термин (keyboard – төймәтакта, төймәсар), яисә неологизм (data base – база данных – тамгасар) кертелә.

Компьютер технологиялара белэн бэйле күп кенэ бер үк яна терминнарның төрки теллэргә төрле сүзләр белэн кереп китүен, бу өлкәнең бик тиз үсеп-үзгәрәп торуын һәм төрки телләрнең охшашлыгын истә тотканда, компьютер терминнарының уртақ сүзлеген туплау бүгенге көндә дә актуаль мәсьәлә булып кала бирә. Бу сүзлек, һичшиксез, төрки телләрдә мәгълүмат туплау, аны уртақ кулланылышка кергү юнәлешендә уңайлыklar тудырачак, эшнен нәтижәлелеген арттырачак, мәгълүмат эшкәртү программаларын унификацияләштерүгә китерәчәк.

Икенчедән, төрки телләре эшкәртүче лингвистик модельләр һәм программалар бер-берсен кабатлылар, алар 70-80 процентка барлык төрки телләр өчен дә уртақ булган өлешләрдән тора. Әлеге кабатлаулардан котылу, уртақ проектларда катнашу һәм программалар белән уртақлашу финан-

сларны һәм сарыф ителгән көчне экономияләргә ярдәм итәчәк. Ә бу исә, белгечләрнең тырышлыгын бүгенге көндә чишелмәгән уртақ проблемаларны хәл итүгә юнәлтергә мөмкинлек бирәчәк. Мондый эшчәнлек, үз чиратында, төрки телләрнең лексик-грамматик үзенчәлекләренә нигезләнгән яна технологияләр тудырырга ярдәм итәчәк [20].

Хәзерге этапта төрки телләр даирәсендәге теоретик һәм практик тикшеренүләрнең төп юнәлешләре билгеләнде һәм белгечләрнең берләшүе, төрки телләре эшкәртүдә уртақ принциплар һәм ысуллар булдыру кирәклегә аеруча ассызыкланды. Уртақ проектлар киләчәктә бу өлкәгә караган эзләнүләрнең нәтижәлелеген дә арттырачак, текстларны эшкәртүче күптелле системалар төзәргә һәм башка фундаменталь һәм гамәли мәсьәләләре чишәргә ярдәм итәчәк.

## 2. Үткәру тарихы

Төрки телләре компьютер технологиялара ярдәмендә эшкәртү мәсьәләләренә багышланган “TurkLang” халыкара конференциясе 2013 елда – Астанада (Казахстан) [31], 2014 елда – Истанбулда (Төркия) [16], 2015, 2017 елларда – Казанда (Татарстан, Россия Федерациясе) [15, 32, 33], 2016 елда Бишкекта (Кыргызстан) [26] үткәреде. Ул баштан ук белгечләрнең уртақ стандартлар төзү өчен тырышлыklarын берләштерүенә, төрки телләре

өйрәнү белән бэйле информация һәм технологик ресурсларны уртақ бер майданга туплауның эффектив механизмы буларак күзалланды.

Эш барышында пленар утырышлар, түгәрәк өстәлләр, программалар белән танышу каралган иде. Конференция кысаларында төрки телләрнең формаль модельләре; компьютер системаларын төрки теллэргә яраштыру һәм терминология; электрон корпуслар төзү; текстларны эшкәртү өчен морфологик һәм синтаксик технологияләр;

сөйләмне анализлау һәм синтезлау системалары; текстларны эшкәртү өчен семантик системалар; автоматлашкан тәржемә системалары, төрки теллэргә өйрәтүче интеллектуаль системалар һәм технологияләр; төрки теллэрнең лингвистик онтологиялэре белән бәйлә мәсьлэлэр тикшерелде.

Узган конференциялэрнең эшчәнлегендә дөнъяның төрле иллэрненнән түбэндәге фәнни үзәклэрнең вәкиллэре катнашты: Татарстан фәннэр Академиясе (Казан, Татарстан), Казан федераль университеты, М.В.Ломоносов исемендәге Мәскәү дүүлэт университеты (Мәскәү), Россия фәннэр Академиясенен Тел белеме институты (Мәскәү), Югары икътисад мәктәбе (Мәскәү), Россия фәннэр Академиясенен Информатика проблемалары институты (Мәскәү), Санкт-Петербург дүүлэт университеты (Санкт-Петербург), Новосибирск дүүлэт университеты (Новосибирск), Россия фәннэр Академиясенен Уфа фәнни үзегенен Тел, әдәбият һәм тарих институты (Уфа, Башкортостан), М.К.Аммосов исемендәге Төньяккөнчыгыш федераль университет (Якутск, Саха), И.Н.Ульянов исемендәге Чуваш дүүлэт университеты (Чебоксар, Чувашия), Тува дүүлэт университеты (Кызыл, Тува), В.ИВернадский исемендәге Кырым федераль университеты (Симферополь, Крым) һәм башкалар); Синьцзянь университе-

ты (Ырымчы, Кытай), Цинхуа Университеты (Бейджин, Кытай), Баку Евразия университеты (Баку, Әзербайжан), Оксбридж академиясе (Баку, Әзербайжан), Л.Н.Гумилев исемендәге Евразия милли университеты (Астана, Казахстан), Назарбаев Университеты (Астана, Казахстан), аль-Фараби исемендәге Казах милли университеты (Алматы, Казахстан), И.Раззаков исемендәге Кыргыз техник университеты (Бишкек, Кыргызстан), Кыргызстан милли фәннэр академиясенен Теоретик һәм гамәли математика институты (Бишкек, Кыргызстан), Н. Исанов исемендәге архитектура, транспорт һәм төзелеш кыргыз дүүлэт университеты (Бишкек, Кыргызстан), Карасаев исемендәге Бишкек дүүлэт университеты (Бишкек, Кыргызстан), Ош технология университеты (Ош, Кыргызстан), Бөек Витаутас университеты (Каунас, Литва), Истамбул техник университеты (Истанбул, Төркия), Алишер Навойи исемендәге үзбәк теле һәм әдәбияты университеты (Ташкент, Үзбәкстан), Аризона Университеты (Тусон, Аризона, АКШ), Суортмор колледжы (Суортмор, Пенсильвания, АКШ).

2018 елда конференцияне Үзбәкстан республикасының Ташкент шәһәрндә, Алишер Навойи исемендәге үзбәк теле һәм әдәбияты университетында үткәрү планлаштырыла.

### 3. *UniTurk* семинары

Конференция кысаларында ел саен “UniTurk” семинары оеш-

тырыла. Анда төрки теллөрдөгө текстларга унификациялэнгән морфологик аннотацияләр төзү проблемалары тикшерелә. Анализ күрсәткәнчә, төрки телләр үзләрнең структурасы һәм тарихи килеп чыгышы ягыннан нык охшаш булсалар да, аларны аннотацияләүнең уртак принциплары һәм ысуллары юк. Киләчәктә бу ситуация телләрне чагыштырып өйрәнү юнәлешендә эзләнүләр үткәргәндә, төрки телләрнең параллель корпусларын төзегәндә яки күп телле эшкәртү системалары төзегәндә шактый гына кыенлыктарга китерергә мөмкин.

Әлеге өлкәдә эшләүче белгечләрнең күбесе аннотацияләү өчен уртак теглар системасының кирәклеген аңлауга карамастан, төрки телләрнең корпусларында лингвистик мәгълүматны билгеләү өчен уртак унификациялэнгән формат һаман да эшләнмәгән. Берүк морфологик категорияләрне төрки галимнәр төрлечә билгели. Төрки телләрнең корпусларын төзүчеләр, нигездә, башка типтагы телләр өчен төзелгән теглар системасын кулланалар. Беренче чиратта, ул һинд-европа телләре системалары, ә алар күп очракта төрки телләрнең үзенчәлекләрен дөрөс күрсәтмиләр. Шуңа күрә бүгенге

көндә төрки телләр өчен махсус аннотацияләү системасын төзү аеруча актуаль.

Корпусларны аннотацияләү өчен уртак система булмауның сәбәпләре, бер яктан, объектив фәнни эчтәлекле проблемаларга бәйле булса (тел системасының катлаулылыгы, төрле телләрнең грамматик структураларындагы үзенчәлекләре, морфонологик процессларның аермалыгы), икенче яктан, оештыру мәсьәләләренә кайтып кала (координацияләүче бер үзәкнең булмавы; корпусларда грамматик һәм семантик аннотацияләр төзүнең стандартлары һәм уртак лингвистик мәгълүмат базларының юклыгы).

Төрки телләр корпусларының грамматик аннотацияләү системаларын унификацияләүгә багышланган “UniTurk” фәнни-гамәли семинарында катнашучылар, төрки тел белемендә иң мөһим мәсьәләләрнең берсе итеп лингвистик мәгълүматны билгеләү өчен шундый стандартлар тудыруны атыйлар. Әлеге стандартлар элекке һәм яңадан төзелүче электрон корпусларны кулланучылар өчен бердәм мәгълүмати даирә итеп коруның ышанычлы нигезе булып иде.

#### **4. Фәнни нәтижеләр: уртак грантлар, хезмәттәшлек турындагы килешүләр, яңа катнашучылар**

“TurkLang” конференциясе башка төр хезмәттәшлекне үстерүгә дә ярдәм итә. Мәсәлән, Татарстан фәннәр академиясенең Гамәли семиотика институты хезмәткәрләре

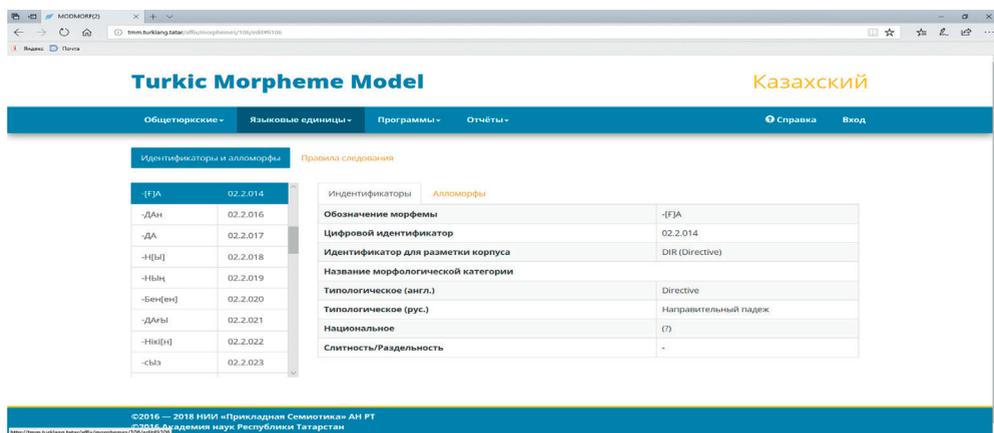
Л.Н.Гумилев исемендәге Евразия милли университетының Шәкли фәһем институты, Истамбул техник университетының компьютер инженериясе һәм информатика фа-

культеты, И.Раззаков исемендәге Кыргыз техник университеты хезмәткәрләре һәм Алишер Навоий исемендәге үзбәк теле һәм әдәбияты университеты хезмәткәрләре белән берлектә “Күптелле эзләү системалары өчен төрки телләрнең электрон тезаурусларын төзү” исемле уртак халыкара проектта катнашалар.

Татарстан фәннәр академиясе соңгы ике ел эчендә И.Раззаков исемендәге Кыргыз дәүләт техник университеты һәм Алишер Навоий исемендәге үзбәк теле һәм әдәбияты университеты белән төрки телләрне компьютерлаштыру өлкәсендә инструменталь һәм лингвистик ярдәм күрсәтү буенча хезмәттәшлек турында килешүләр төзде. Әлеге эшчәнлек кысаларында бердәм информация даирә төзү мәсьәләләрен хәл итү дә каралган. Килешүләрне төзүгә

конференциядә төрки телләрне компьютерда эшкәртүнең яңа модельләрен һәм технологияләрен күрсәтү этәрде.

Моннан тыш хәзерге вакытта бердәм информация даирә төзү максаты белән бер төркем махсус программалар төзелә. Алар галимнәргә әлеге өлкәдә уртак эшләр башкару мөмкинлеген тудырачак. Шундый программаларның берсе – Татарстан фәннәр академиясенең гамәли семиотика институтында эшләнелүче күп функцияле һәм күптелле интернет-сервис. (Рәс. 1). Төрки морфема моделә нигезендә төзелгән әлеге интернет-сервис, бер яктан, төрки телләрне компьютерда эшкәртү мөмкинлекләрен биргән программалар каталогын, ә икенче яктан, шул программалар белән эшләү мөмкинлекләрен тудырган веб-сайтны тәшкил итә.



Рәс.1. Күп функцияле һәм күптелле интернет-сервисының интерфейс бите

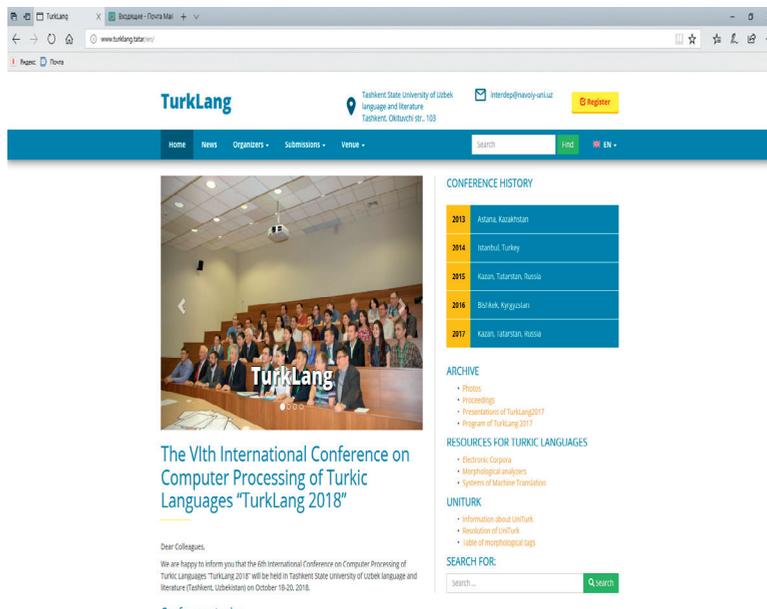
## 5. Оештыру мәсьәләре

Конференцияне оештыручы төп оешмалар – Татарстан фәннәр академиясе, Казан федераль универ-

ситеты, Л.Н.Гумилев исемендәге Евразия милли университеты, Истамбул техник университеты,

Российянең шәкли фәһем ассоцияциясе. Конференциягә кагылышлы актуаль мәгълүмат махсус [www.turklang.tatar](http://www.turklang.tatar) сайтында даими ча-

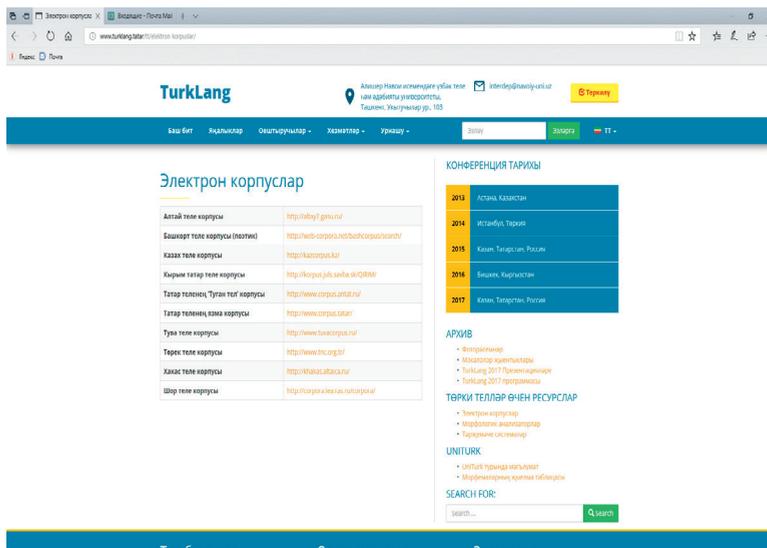
гылдырыла (Рәс. 2). Сайтта конференция кысаларында 5 ел эчендә тупланган барлык мәкаләләр җыентыклары да урнаштырылган.



Рәс.2. Конференция сайты

Сайтта конференциянең үзе турындагы мәгълүматтан тыш төрки телләр өчен ясалган компьютер

программалары һәм электрон ресурслар турында да мәгълүмат бирелгән. (Рәс. 3).



Рәс. 3. Төрки телләрнең электрон корпуслары турындагы сайт бите

Конференцияның сайты күп телле итеп эшләнелде. Анда инглиз, татар, казах, кыргыз, төрек, үзбәк, саха һәм урыс телләрендәге битләр бар. Интернеттә телләре саны һәм сайтта урнаштырылган ресурслар саны даими рәвештә артып бара чак.

5 ел эчендә конференциягә бирелгән мәкаләләр һәм авторлар санына анализ ясалды (Таб. 1). Бу анализ катнашучыларның һәм мәкаләләрдә күрсәтелгән төрки телләр санының әкрәнләп артуын күрсәтә. Иң күп мәкаләләр саны Казанда үткән конференцияләрдә булган: 2015 (49), 2017 (46) .

Таб. 1

	2013		2014		2015		2016		2017	
Телләр	Авт.	Док.								
Әзербайҗан	0	0	0	0	1	1	0	0	2	2
Башкорт	2	1	1	1	5	2	0	0	4	1
Казах	60	34	18	7	22	12	27	8	26	11
Каракалпак	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
Кыргыз	5	3	0	0	3	1	6	5	9	6
Кырым татар	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
Татар	14	8	11	6	24	11	3	2	14	11
Тува	0	0	0	0	4	2	0	0	7	2
Төрөк	1	1	17	8	8	2	1	1	1	1
Үзбәк	9	6	0	0	1	1	1	1	3	4
Үйгур	0	0	0	0	7	2	0	0	0	0
Хакас	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0
Чуваш	0	0	0	0	9	5	0	0	6	5
Саха (якут)	0	0	0	0	5	4	0	0	3	2
Гомүмтөрки	0	0	0	0	3	3	2	1	2	2
Барлығы	91	53	47	22	87	49	38	18	77	46
Телләр саны	5		4		15		6		11	

### Нәтижә

Оештыручылар һәм катнашучылар “TurkLang” конференциясен төрки телләргә эшкәртү, өйрәнү, үстәү өчен уртак лингвистик ресурслар, системалар һәм технологияләр төзү, уртак лингвистик эшләнүләр башкару даирәсе итеп күрәләр һәм шул юнәлештә эшләнүне дәвам итәләр. Актуаль мәсьәлә булып конференция сайтының төрки телләрдәге ресурслар-

ның һәм төрки телләргә эшкәртүче программаларны урнаштыру өчен ачык платформага әйләндерү тора (анда мәгълүмат базлары, терминологик һәм аңлатмалы сүзлекләр, тезауруслар урнаштыру каралган) һәм анда беренче чиратта морфологик һәм синтаксик анализаторлар, автоматлашкан тәрҗемә һәм Интернетта мәгълүмат эзләү системалары тупланьрга тиеш.

**Кулланылган әдәбият исемлеге**

1. Akba, F., Uçan, A., Sezer, E., Sever, H. Assessment of Feature Selection Metrics for Sentiment Analysis: Turkish Movie Reviews // In 8<sup>th</sup> European Conference Data Mining, pp. 180-184 (2014).
2. Batuer Aisha and Maosong Sun. A Uyghur Morpheme Analysis Method based on Conditional Random Fields, International Journal of Asian Language Processing, 2009, 19(2): pp. 69-83.
3. Bilkiz. Uyghur Corpus experimental study of part of speech tagging, Xinjiang fifth Annual Youth Symposium, Xinjiang People's Publishing House in October (in Chinese), 2004.
4. Çetin, M., Amasyali, M.F. Active Learning for Turkish Sentiment Analysis // In Innovations in Intelligent Systems and Applications (INISTA), IEEE International Symposium (2013).
5. Gulila Adongbieke, Mijit Ablimit. Research on Uyghur word segmentation, Journal of Chinese information processing, 18(6):61-65 (in Chinese), 2004.
6. Gulila Altenbek. Automatic Morphological Tagging of Contemporary Uighur Corpus. The IEEE International Conference on Information Reuse and Integration, 2006, pp. 557-560.
7. İknur Durgar El-Kahlout and Kemal Oazer. Initial explorations in English to Turkish statistical machine translation. In Fifth International Conference on Information Technology, Las Vegas, NV, 2008.
8. İlgen B., Adalı E., Tantuğ A.C. A Comparative Study to Determine the Effective Window Size of Turkish Word Sense Disambiguation Systems, 28<sup>th</sup> International Symposium on Computer and Information Sciences, Paris, France, 2013.
9. Kaya, M., Fidan, G., Toroslu, I. Sentiment Analysis of Turkish Political News // In Web Intelligence and Intelligent Agent Technology (WI-IAT), IEEE/WIC/ACM International Conferences, v 1, pp. 174–180 (2012).
10. Makazhanov A., Sultangazina A., Makhambetov O., Yessenbayev Zh. Syntactic annotation of Kazakh: following the universal dependencies guidelines. A report // Proceedings of the International Conference “Turkic Languages Processing: TurkLang-2015”. – Kazan: Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan Press, 2015. – 338-350 pp.
11. Nart B. Atalay, Kemal Oflazer and Bilge Say. The Annotation Process in the Turkish Treebank. In Proceedings of the EACL Workshop on Linguistically Interpreted Corpora. Budapest, 2003.
12. Oflazer K. Two-level Description of Turkish Morphology. Literary and Linguistic Computing, - Vol. 9, № 2, - 1994.
13. Oorzhak B., Khertek A. Development of semantic mark-up for the corpus of Tuvan language // Proceedings of the International Conference “Turkic Languages Processing: TurkLang-2015”. – Kazan: Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan Press, 2015. – 351-362 pp.
14. Orhun M., Tantuğ A. C., Adalı E. Morphological Disambiguation Rules For Uyghur Language // IEEE International Conference on Software Engineering and Service Sciences (ICSESS), Beijing, China, 2010.
15. Proceedings of the International Conference “Turkic Languages Processing: TurkLang-2015”. – Kazan: Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan Press, 2015. – 488 pp.
16. Proceedings of the International Conference on Turkic Language Processing (TURKLANG-2014). (Istanbul, November 6-7, 2014). - Istanbul: Özkaracan Matbaacılık-Bağcılar, 2014. – 135 pp.
17. Razieh Ehsani, Muza\_er Ege Alper, Glsen Eryigit, and Esref Adali. Disambiguating main POS tags for Turkish// In Proceedings of ROCLING - Conference on Computational Linguistics and Speech Processing. Association for Computational Linguistics and Chinese Language Processing (ACLCLP), Taiwan, 2012.
18. Sharipbay A.A., Bekmanova G., Yergesh B., Mukanova A. Synchronized liner tree for morphological analysis and generation of the Kazakh language. Proceedings of the international conference “Turkic languages processing”, TurkLang 2014, Istanbul, p. 113-117.
19. Sharipbayev A.A., Razakhova B. Sh. Mathematical models of syntactical rules of Kazakh language subject to semantics of parts of the sentence // The 4th Congress of the Turkic World Mathematical Society. – Baku, 2011. – p. 463.

20. Suleymanov D.Sh. Natural Cognitive Mechanisms in the Tatar language // In the Collection of the Vienna Proceedings of the Twentieth European Meeting in Cybernetics and Systems Research. Edited by Robert Trappel. Vienna, Austria, 6-9 April, 2010. – 210-213 pp.

21. Tukeyev U. Automaton models of the morphology analysis and the completeness of the endings of the Kazakh language // Proceedings of the International Conference “Turkic Languages Processing: TurkLang-2015”. – Kazan: Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan Press, 2015. – 91-100 pp.

22. Yildirim E., Tantug A.C. The feasibility analysis of re-ranking for N-best lists on English-Turkish machine translation, IEEE International Symposium on Innovations in Intelligent Systems and Applications, Albena, Bulgaria, 2013.

23. Zheltov P. Morphological annotation system for the national corpus of the Chuvash language // Proceedings of the International Conference “Turkic Languages Processing: TurkLang-2015”. – Kazan: Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan Press, 2015. – 328-330 pp.

24. Дыбо А.В., Шеймович А.В. Автоматический морфологический анализ для корпусов тюркских языков // Филология и культура. – 2014. – №2.

25. Желтов П.В. Морфологический анализатор чувашского языка. Материалы Международной конференции студентов и аспирантов по фундаментальным наукам «Ломоносов 2002», М., 2002.

26. Материалы 4-ой Международной конференции по компьютерной обработке тюркских языков “TurkLang 2016” // Известия кыргызского государственного технического университета им. И.Раззакова, 2016 №2(38), С. 9-130.

27. Сиразитдинов З.А. Алгоритмическая грамматика словоизменения башкирского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mfbl.ru/bashdb/algram/algram.htm> (дата обращения: 19.03.2018).

28. Сулейманов Д.Ш. К описанию татарских падежей через структурно-функциональную модель морфем (статья на англ. яз.). Proceedings of the LP'96 Conference on Languages Typology (Prague, 22-24 August, 1996). Prague, 1996. - Pp. 388-395.

29. Сулейманов Д.Ш. К разработке эффективной морфологии среднетюркского языка / В сб. Труды между. конф. Проблемы создания среднетюркского языка Орта-тюрк. – Ташкент, 1993. – С. 85-86.

30. Сулейманов Д.Ш. Регулярность морфологии татарского языка и типы нарушений в языке Серия: Интеллект. Язык. Компьютер. – Вып. 1. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1994. – С. 77-106.

31. Труды Первой международной конференции «Компьютерная обработка тюркских языков». – Астана: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2013. – 345 с.

32. Пятая Международная конференция по компьютерной обработке тюркских языков «TurkLang 2017». – Труды конференции. В 2-х томах. Т.1. – Казань: Издательство Академии наук Республики Татарстан, 2017. – 300 с.

33. Пятая Международная конференция по компьютерной обработке тюркских языков «TurkLang 2017». – Труды конференции. В 2-х томах. Т.2. – Казань: Издательство Академии наук Республики Татарстан, 2017. – 327 с.

**Сведения об авторах:** Сулейманов Джавдет Шекветович, доктор технических наук, профессор, e-mail: [alsu\\_73@list.ru](mailto:alsu_73@list.ru); Невзорова Ольга Авенировна, кандидат технических наук, доцент, e-mail: [Olga.Nevzorova@kpfu.ru](mailto:Olga.Nevzorova@kpfu.ru); Гатиатуллин Айрат Рафизович, кандидат технических наук, доцент, e-mail: [ayrat.gatiatullin@gmail.com](mailto:ayrat.gatiatullin@gmail.com).

**Аннотация:** Целью международной конференций TurkLang, является создание пространства совместных компьютерных лингвистических исследований для тюркских языков. На конференции представляются новые результаты, связанные с разработкой компьютерных лингвистических приложений для тюркских языков. Международная конференция TurkLang проводится ежегодно с 2013 года (Астана), Стамбул (2014 г.), Казань (2015, 2017 гг.), Бишкек (2016 г.).

**Ключевые слова:** международная конференция, тюркские языки, компьютерная лингвистика, лингвистические модели, лингвистические программы.

**Abstract:** The objective of TurkLang International conference is creating space for computational linguistic research for Turkic languages. New results of modeling and processing of Turkic languages are represented at this conference. The International conference TurkLang had been held in Astana (2013), in Istanbul (2014), in Kazan (2015, 2017), in Bishkek (2016). The conferences in Kazan were held with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research.

**Key-words:** Turkic languages, computational linguistics, linguistic models, linguistic programs.

## ХРОНИКА ЖИЗНИ АКАДЕМИИ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

**16.01.2018 г.** на сайте АН РТ опубликована выписка из постановления президиума Академии наук Республики Татарстан от 19 декабря 2017 г. (протокола № 13) о присуждении именных премий АН РТ по результатам объявленного в 2017 году конкурса на именные премии. Именные премии АН РТ присуждены:

им. Ш.Б.Марджани – в области гуманитарных наук – профессору кафедры татарской литературы Института филологии и межкультурной коммуникации им. Льва Толстого Казанского (Приволжского) федерального университета, доктору филологических наук Миннегулову Хатипу Юсуповичу за научные труды «Этапы развития тюрко-татарской, античной и русской литератур», «Идея государственности в тюрко-татарской литературе VII-XVI вв.»,

им. К.Г.Боля – в области ветеринарии – профессору, заведующему кафедрой Организации ветеринарного дела ФГБОУ ВО «Казанская ГАВМ», доктору ветеринарных наук Никитину Ивану Николаевичу, доценту кафедры Организации ветеринарного дела ФГБОУ ВО «Казанская ГАВМ», кандидату ветеринарных наук Васильеву Михаилу Николаевичу, директору ФГБНУ «ФЦТРБ-ВНИВИ», доценту, кандидату ветеринарных наук Никитину Андрею Ивановичу за научную работу «Учебники и учебные пособия по организации ветеринарного дела для системы высшего ветеринарного образования Российской Федерации»,

им. В.А.Энгельгардта – в области биологии – профессору Казанского (Приволжского) федерального университета, доктору медицинских наук, члену-корреспонденту АН РТ Киясову Андрею Павловичу, профессору Казанского Казанского государственного медицинского университета, доктору медицинских наук Исламову Рустему Робертовичу, профессору Казанского (Приволжского) федерального университета, доктору биологических наук, члену-корреспонденту АН РТ Ризванову Альберту Анатольевичу за цикл работ «Генная и клеточная терапия в регенеративной медицине».

**16.01.2018 г.** в Национальном музее Республики Татарстан состоялось торжественное открытие выставки «Шигабутдин Марджани и его наследие». На открытии выставки с приветственным словом выступил директор Института истории им. Ш.Марджани АН РТ Р.С.Хакимов. В рамках выставки Институтом истории им. Ш.Марджани и Национальным музеем РТ был организован круглый стол «Шигабутдин Марджани и его наследие», в котором приняли участие представители научных и учебных учреждений, музеев, архивов и библиотек, широкой обществен-

ности. Модератором круглого стола выступил руководитель центра истории и теории национального образования Института М.М.Гибатдинов. Участие в круглом столе приняли сотрудники Института: заведующий отделом истории религий и общественной мысли Д.А.Шагавиев, старшие научные сотрудники Р.К.Адыгамов и А.М.Гайнутдинов. Открытие выставки и круглый стол «Шигабутдин Марджани и его наследие» стали первыми мероприятиями юбилейного года, посвященного 200-летию со дня рождения выдающегося татарского религиозного деятеля и ученого Шигабутдина Марджани.

**18.01.2018 г.** В ИЯЛИ им. Г.Ибрагимова АН РТ открылась выставка народного художника Республики Татарстан Михаила Кузнецова «Родом из детства».

На открытии выставки выступили директор ИЯЛИ им. Г.Ибрагимова К.М.Миннулин, народный поэт РТ Р.М.Миннуллин, заслуженный художник России Г.Л.Эйдинов, заслуженный деятель искусств РТ Р.М.Салыхов, главный редактор журнала «Казань» Ю.А.Балашов. Известные работы художника представляли научные сотрудники отдела изобразительного и декоративно-прикладного искусства ИЯЛИ (кандидаты искусствоведения О.Л.Улемнова, Л.М.Шкляева). На вернисаже звучали народные мелодии на курае и песни в исполнении народного артиста РТ, заслуженного артиста Башкортостана Р.Г.Маликова.

Биографическая справка: Михаил Иванович Кузнецов – график, живописец. Родился 23 августа 1946 г. в д. Ново-Курманаево Высокогорского района Татарской АССР. Окончил Казанское художественное училище (1963–1970). Народный художник Республики Татарстан, заслуженный деятель искусств Республики Татарстан, член ОВТО «Союз художников России» в Республике Татарстан. М.И.Кузнецов является участником всесоюзных, всероссийских, зональных и республиканских выставок в городах Татарстана (Казани, Альметьевске, Бугульме, Джалиле, Лениногорске), российских центрах (Москве, Перми, Йошкар-Оле, Чебоксарах, Ульяновске), за рубежом (Минске, Кувейте). Произведения художника находятся в собрании Министерства культуры Российской Федерации, музеях и картинных галереях Татарстана, Башкортостана, Марий-Эл, Хакасии, России, а также Англии, Германии, США, Израиле, Турции и др.

**22.01.2018 г.** Договор о научном взаимодействии в области археологических исследований по широкому диапазону проблем мультидисциплинарного изучения разновременных археологических материалов был заключен между Институтом археологии им. А.Х.Халикова Академии наук Республики Татарстан и ООО «Костромская археологическая экспедиция» в 2017 году. Ученые из Костромской области и Татарстана

участвуют в межрегиональных конференциях и научных форумах, выезжают на объекты исследования. Так, прошлым летом на городище Унорож в Галичском районе (видео) во время совместной экспедиции КАЭ и Костромского областного отделения Русского географического общества вместе с костромичами работал эксперт по первобытным памятникам археологии эпохи неолита, младший научный сотрудник Института археологии им. А.Х.Халикова Академии наук Республики Татарстан А.Шипилов.

**24.01.2018 г.** В Академии наук РТ состоялось совещание с участием представителей Инвестиционно-венчурного фонда РТ по проведению Конкурса 2018 г. и программы «Идея-1000». В мероприятии приняли участие начальник научно-инновационного отдела АН РТ С.В.Горбачев, советник президиума АН РТ В.А.Арсланов, главный специалист научно-инновационного отдела АН РТ А.В.Байгильдеев, проектный менеджер НО «Фонд поддержки предпринимательства РТ» В.С.Андронов, ведущий советник отдела научно-технической политики Министерства образования и науки Республики Татарстан Р.Р.Валиахметов и др. С докладами выступили заместитель директора ИВФ РТ А.А.Савва, и.о. начальника развития инновационной деятельности ИВФ РТ Р.Р.Гараева, генеральный директор ГК «Пульсар Венчур Кэпитал» П.В.Королев.

**30.01.2018 г.** Кардиохирург, академик РАМН и почетный член Академии наук РТ Р.С.Акчурин приехал с официальным визитом в Межрегиональный клинико-диагностический центр в Казани. «Я посмотрел тяжелых больных. Коллеги работают с ними так же, как и я бы это делал. У нас разночтений не было, все было в унисон. Мнения одинаковы. Я могу сегодня сказать, что никаких отличий в лечении в Москве и в Татарстане нет», – заметил руководитель отдела сердечно-сосудистой хирургии Института клинической кардиологии имени А.Л.Мясникова Российского кардиологического научно-производственного центра РАМН Ренат Акчурин. В МКДЦ профессор принял участие в консилиуме кардиохирургов клиники. Специалисты обсудили сложные случаи у пациентов центра. Также Акчурин проконсультировал пациентов МКДЦ. «Чаше всего заболевания касаются коронарных артерий. Больше всего операций в мире и в России выполняются у пациентов, у которых поражены коронарные артерии. И, к сожалению, это главное заболевание, которое уносит жизни больных в возрасте от 60 до 80 лет», – отметил кардиохирург. Также Р.С.Акчурин принял участие в заседании итоговой коллегии Министерства здравоохранения Республики Татарстан, посвящённом результатам работы в 2017 г. и планам на текущий год

**01.02.2018 г.** Издатели Оксфордского словаря добавили татарский

язык в свой проект Oxford Global Languages (OGL). Татарский стал первым включенным в OGL тюркским языком, сообщается в заявлении Oxford Dictionaries. Запущенный онлайн-словарь позволяет перевести слова с татарского на английский и обратно. «Сведение воедино энтузиазма и знаний говорящих на татарском с Oxford Global Languages воплощает в себе дух того, чего мы вместе можем достичь, чтобы поддержать развитие языковых сообществ», — отметила директор редакции Oxford Dictionaries Джуди Пирсалл. По словам профессора Института филологии им. Л.Толстого Казанского федерального университета Г.Сафиуллиной, онлайн-словарь должен представить перед всем миром татарскую культуру и язык.

**02.02.2018 г.** Медаль Российской академии наук с премиями по итогам конкурса 2017 года присуждена кандидату технических наук в области проблем машиностроения, механики и процессов управления А.Ф.Гайсину (Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ) – за цикл научно-исследовательских работ по теме «Высокочастотный (ВЧ) ёмкостной разряд и разряд постоянного тока с проточными жидкими электродами в процессах обработки изделий».

**06.02.2018 г.** В Академии наук Республики Татарстан состоялась презентация платформы «Большой электронный свод татарского языка «TATZET», разработанной Институтом языка, литературы и искусства им. Г.Ибрагимова АН РТ и Институтом прикладной семиотики АН РТ совместно с организациями-партнерами Академии наук Республики Татарстан, с целью популяризации татарского языка в интернете. «Большой электронный свод татарского языка «TATZET» расположен на специальной вкладке сайта Академии наук РТ и включает в себя электронный фонд словарей татарского языка, корпус татарской художественной литературы (включает в себя прозаические и поэтические сочинения татарских авторов, тексты отдельных фольклорных жанров, а также произведения, переведенные с других языков на татарский язык), национальный корпус татарского языка «Туган тел» (объем корпуса – более 150 миллионов словоупотреблений), электронный каталог топонимов Республики Татарстан (комплексный словарь, включающий 3920 названий географических объектов), синтезатор речи на татарском языке (языковой и голосовой модуль, озвучивающий текстовую информацию на экране персонального компьютера с помощью программ экранного речевого доступа), пакеты татарской локализации Microsoft Office, Microsoft Windows, операционных систем Android, iOS и др. Проект реализован в рамках государственной программы «Сохранение, изучение и развитие государственных и других языков Татарстана на 2014-2020 годы».

Мероприятие прошло при участии президента Академии наук Республики Татарстан М.Х.Салахова, вице-президента Академии наук РТ Д.Ф.Загидуллиной, председателя комитета по культуре, науке, образованию и национальным вопросам Госсовета Татарстана Р.И.Валеева, директора ИЯЛИ им. Г.Ибрагимова АН РТ К.М.Миннулина и др.

С подробным рассказом о проектах «TATZET» выступили ученые, которые вели и ведут активную работу по пополнению электронного свода – член-корреспондент АН РТ, профессор К.Р.Галиуллин, старший научный сотрудник ИЯЛИ им. Г.Ибрагимова М.Р.Сайхунов, сотрудник Института прикладной семиотики А.Ф.Хусаинов, заведующий отделом когнитивных исследований Института прикладной семиотики Р.А.Гильмуллин, заместитель директора ИЯЛИ им. Г.Ибрагимова О.Р.Хисамов и сотрудник Института семиотики Б.Э.Хакимов. Стоит отметить, что «Большой электронный свод татарского языка «TATZET» не является законченным вариантом, проект будет постоянно пополняться, совершенствоваться и обновляться.

**8.02.2018 г.** В Академии наук Республики Татарстан состоялось торжественное собрание, посвященное празднованию Дня российской науки. Академия наук по традиции отмечает этот день праздничным мероприятием с участием членов Президиума Академии наук РТ, научных сотрудников академических институтов АН РТ и КазНЦ РАН, а также институтов, находящихся под научно-методическим руководством Академии, представителей вузов и научной общественности Казани. Торжественное собрание открылось выступлением президента Академии наук Республики Татарстан М.Х.Салахова. Также собравшихся поздравили первый заместитель министра образования и науки Республики Татарстан А.И.Поминов и директор федерального исследовательского центра «Казанский научный центр Российской академии наук» О.Г.Синяшин. Традиционная актовая лекция в этом году была посвящена астрофизике. Лауреат Государственной премии Республики Татарстан в области науки и техники в 2017 году, доктор физико-математических наук, профессор кафедры теории относительности и гравитации Института физики КФУ А.Б.Балакин выступил с докладом «Астрофизика в XXI веке: достижения и перспективы». Мероприятие продолжилось чествованием научных династий Татарстана. Была представлена семья Солдаткиных под началом Владимира Михайловича Солдаткина, доктора технических наук, профессора, заведующего кафедрой Приборов и информационно-измерительных систем КНИТУ-КАИ им. А.Н.Туполева. Праздник завершился вручением государственных наград и именных премий Академии наук РТ и награждением лучших молодых ученых Академии наук Республики Татарстан.

**09.02.2018 г.** Торжественная церемония вручения Государственных премий РТ в области науки и техники состоится сегодня в Казанском Кремле. Свои награды лауреаты получают из рук Президента Республики Татарстан Р.Н.Минниханова. Указ о присуждении Государственной премии Республики Татарстан в области науки и техники 2017 г. был подписан Президентом 16 ноября прошлого года. В 2017 году этой престижной награды были удостоены 5 работ из двенадцати представленных на конкурс. Они связаны с решением наиболее значимых и актуальных проблем в различных сферах социально-экономической жизни республики, а также в отдельных областях фундаментальной науки.

Государственной премией по достоинству отмечена совместная работа ученых Национального медицинского исследовательского центра кардиологии (г. Москва) и группы сотрудников Казанского медико-инструментального завода «Исследование, разработка и внедрение в клиническую практику новых микрохирургических технологий и инструментария для лечения сосудистых и коронарных заболеваний» (авторы: Акчурин Р.С., Ширяев А.А., Шакиров Н.Х., Френкель А.Г., Вафин А.Ю.). Авторским коллективом проведена большая работа по созданию новых видов микрохирургического инструмента и наборов для сосудистой и коронарной хирургии. В процессе конструкторской и технологической подготовки производства разработаны и внедрены новые технические решения.

Традиционно достойное место в списке награждаемых занимает работа ПАО «Татнефть», также являющаяся примером плодотворного сотрудничества науки и производства, «Разработка и промышленное внедрение комплекса технологий для увеличения темпов отбора нефти и степени нефтеизвлечения на месторождениях Республики Татарстан» (авторы: Зарипов А.Т., Береговой А.Н., Ганеева З.М., Подавалов В.Б., Рахимова Ш.Г., Хабибрахманов А.Г., Хисаметдинов М.Р., Яртиева А.Ф.). Авторским коллективом разработан комплекс технологий, направленных на поддержание стабильного уровня добычи нефти, повышение темпов отбора и степени нефтеизвлечения углеводородного сырья.

Государственной премией заслуженно отмечена многолетняя фундаментальная работа ученых Казанского федерального университета «Инвариантно-групповые методы в теории фундаментальных полей с приложениями к теории гравитации, астрофизике и космологии» (авторы: Аминова А.В., Балакин А.Б., Игнатъев Ю.Г., Сушков С.В.). Коллектив авторов, представляющий Казанскую научную школу по теории гравитации, космологии и астрофизике, выполнил широкий цикл исследований в области теории фундаментальных взаимодействий и науки о Вселенной.

Высокой награды удостоена совместная работа ученых Института органической и физической химии им. А.Е.Арбузова, Казанского института биохимии и биофизики, Казанского государственного медицинского

университета и Новосибирского национального исследовательского государственного университета «Полифункциональные наносистемы для инновационного развития биокатализа и биомедицинских технологий» (авторы: Захарова Л.Я., Миргородская А.Б., Жильцова Е.П., Зуев Ю.Ф., Файзуллин Д.А., Мустафин И.Г., Семина И.И., Покровский А.Г.).

Государственной премией удостоена работа «Родовые повреждения центральной нервной системы. Мультидисциплинарный подход, ранняя диагностика, система профилактики и поэтапной реабилитации» (авторы: Морозова Е.А., Ратнер А.Ю. (посмертно), Михайлов М.К., Прусаков В.Ф., Уткузова М.А., Зайкова Ф.М., Хасанов А.А., Морозов В.И.), представленная Казанской государственной медицинской академией.

**10.02.2018 г.** В музейном комплексе тюркоязычных народов парка Топкапы организации «Kültür A.Ş.» мэрии Стамбула состоялась конференция, посвященная 200-летию со дня рождения богослова, философа и просветителя Шигабутдина Марджани (1818-1889) и 140-летию со дня рождения писателя и общественного деятеля Гаяза Исхаки (1878-1954). В мероприятии приняли участие Полномочный представитель Республики Татарстан в Турецкой Республике А.Гатауллин, директор музея «Панорама 1453» С.Доган, представители творческой интеллигенции, члены татарской диаспоры и татарстанские студенты, проходящие обучение в Турции.

В рамках программы конференции уроженка Республики Татарстан, научный сотрудник Института тюркологических исследований Университета Мармара Л.Шахин выступила с презентацией о жизни и трудах Ш.Марджани, о его роли в просвещении татарского народа, показала участникам редкие фотографии с изображением богослова и его сподвижников. Далее с презентацией о творчестве и жизнедеятельности Гаяза Исхаки выступила председатель фонда «Аяз Тахир Туркестан Идел-Урал» Тюляй Дуран. В своей презентации она поделилась с участниками конференции уникальными снимками, где Исхаки изображен вместе с видными татарскими и зарубежными общественными деятелями той поры, а также с членами своей семьи. Напомним, что Тюляй Дуран в 2011 г. передала Республике Татарстан хранившийся в Турции архив Гаяза Исхаки.

В мероприятии в качестве почетного гостя принял участие доктор филологических наук, профессор З.Рамеев. Он является главным научным сотрудником Центра письменного и музыкального наследия Института языка, литературы и искусства им. Г.Ибрагимова Академии наук Республики Татарстан, а также главным научным редактором первой персональной энциклопедии на татарском языке, посвященной жизни и творчеству великого татарского поэта Г.Тукая, выпущенной в 2016 г. З.Рамеев рассказал о том, как велась работа по написанию энциклопе-

дии, поделился воспоминаниями о возникновении идеи реализовать данный проект. Также З.Рамеев рассказал о сотрудничестве Академии наук Республики Татарстан с фондом «Аяз Тахир Туркестан Идел-Урал» в области изучения творчества и биографии Гаяза Исхаки. Также в рамках мероприятия состоялась церемония вручения стипендий Торгового дома «Татарстан» студентам из нашей республики, отличившимся в прошлом учебном году высокими баллами за обучение в ВУЗах Турции, а также студентам-активистам, оказывающим поддержку татарской диаспоре в проведении культурных мероприятий.

**14.02.2018 г.** В рамках Поволжского агропромышленного форума прошла конференция «Органическое сельское хозяйство в Республике Татарстан», на которой обсуждался широкий круг вопросов, связанных с развитием органического сельского хозяйства и применением правил органического производства. Организаторами конференции выступили Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан, ФГБОУ ДПО «ТИПКА», Учебно-производственным центр «Органика» и Институт проблем экологии и недропользования АН РТ. В работе конференции приняли участие более 70 человек, в том числе представители федеральных и республиканских учреждений, Академии наук РТ, ВУЗов, учреждений Республики Башкортостан, Ульяновской области, г. Москва, сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств республики, студенты ВУЗов. В ходе обсуждения было отмечено несовершенство федерального законопроекта «О производстве органической продукции», внесенного на рассмотрение Государственной Думы ФС РФ, перспективы развития органического сельского хозяйства после принятия федерального закона, о необходимости целевой ведомственной поддержки республиканских товаропроизводителей, прошедших сертификацию в Системе добровольной сертификации органического производства продукции «Органический продукт Татарстана» и получивших сертификат соответствия органического производства второго уровня, а также осуществление развития органического производства на территории республики через создание и реализацию государственных социальных программ. На конференции был вручен первый в республике сертификат соответствия второго уровня органического производства в СДС «Органический продукт Татарстана» ООО «Агропромышленный холдинг «Андрюшкино» Мамадышского района, организации вошедшей в переходный период к органическому производству продукции.

**21.02.2018 г.** В Институте языка, литературы и искусства им. Г.Ибрагимова Академии наук Республики Татарстан состоялась презентация научно-прикладных трудов, подготовленных и изданных в 2017 г. В мероприятии приняли участие представители Академии наук Республи-

ки Татарстан, Государственного Совета Республики Татарстан, Кабинета Министров Республики Татарстан, Министерства образования и науки Республики Татарстан, Министерства культуры Республики Татарстан, научных и других организаций, а также средств массовой информации. В рамках мероприятия были презентованы научно-прикладные труды по следующим направлениям: языковедение – 16, литературоведение – 12, народное творчество – 5, искусство – 12, источниковедение и духовное наследие – 18, научные труды, подготовленные совместно с другими научными организациями – 6. Также изданы 4 номера журнала «Фэнни Татарстан».

**1.03.2018 г.** Отметил 75-летний юбилей почетный член Академии наук Республики Татарстан Рашид Алиевич Сюняев. Он родился 1 марта 1943 г. в Ташкенте. Окончил Московский физико-технический институт в 1966 году, аспирантуру при МФТИ в 1968 г. В 1968-1974 гг. работал в Институте прикладной математики АН СССР. В 1974-2003 гг. заведовал лабораторией и отделом Астрофизики высоких энергий в Институте космических исследований РАН. В настоящее время Р.А.Сюняев заведует лабораторией Теоретической астрофизики в ИКИ РАН, он – директор Института астрофизики Общества имени Макса Планка, приглашенный профессор Института Высших Исследований в Принстоне. Член-корреспондент с 1984 г., академик с 1992 г. – Отделение физических наук.

Академия наук Республики Татарстан сердечно поздравляет Рашида Алиевича с юбилеем и желает крепкого здоровья, душевной гармонии, благополучия, неизменной поддержки родных и друзей. Пусть радость, оптимизм и удача никогда не покидают Вас, а все самые добрые слова и пожелания, сказанные в этот день, воплотятся в жизнь!

**01.03.2018 г.** В Центральной службе коммуникаций Республики Казахстан в Астане прошел брифинг для СМИ, посвященный деятельности Международной Тюркской академии (TWESCO) за прошедшие годы и ее планам на будущее. Глава TWESCO Дархан Кыдырдали и член Совета аксакалов Тюркского совета Адиль Ахметов дали расширенную информацию о проектах и международных связях организации, а также ответили на вопросы журналистов. В частности, было объявлено о том, что Академия объявила текущий 2018 год «Годом Марджани» – в честь 200-летия Шигабутдина Марджани, основателя реформаторского джадидского движения, духовного учителя деятелей Алаш Орды, повлиявшего на развитие общественно-политической мысли и развитие всей Центральной Азии. В связи с этим Академия совместно с учеными Республики Татарстан планирует проведение совместных научных мероприятий в текущем году.

**02.03.2018 г.** Школьники из Татарстана победили во всероссийской инженерной олимпиаде Национальной технологической инициативы (НТИ), завершившейся в Сочи. Об этом сообщает пресс-служба РВК. Всего жюри назвало 18 победителей, среди которых оказались ученики 11-го класса лицея Иннополис А.Гариханов, И.Сафин и Р.Валеев, а также 11-классница из казанской гимназии-интерната № 4 А.Насибуллина. Им предоставят льготы при поступлении в ведущие вузы России. Олимпиада НТИ проходит по 17 образовательным профилям. В 2018 г. на участие в ней претендовали 20 тысяч школьников со всей России. В финал вышли 578 человек. 360 из них пригласили на заключительный очный этап по первым девяти профилям. В рамках финала старшеклассники работали над решением конкретных технологических задач.

**02.03.2018 г.** Президент Академии наук Республики Татарстан М.Х.Салахов был избран почетным членом Академии наук Республики Саха (Якутия) по результатам выборов на Общем собрании. Президиум Академии наук Республики Татарстан поздравляет Мякзюма Халимуловича и желает дальнейших успехов в работе.

**5.03.2018 г.** Старший научный сотрудник Института истории им. Ш.Марджани АН РТ Б.Рахимзянов принял участие в международной научной конференции «Управление конфликтом в современной дипломатии (1500–1914 гг.) («Conflict Management in Modern Diplomacy (1500–1914)»), организованной историческим факультетом университета Вены (Universität Wien), с докладом «Московское государство и татарский мир: кооперация и конфронтация в XV–XVI вв.». Основными организаторами являлись заместитель декана исторического факультета профессор Доротеа Нольде и доктор Юлия Гебке (Университет Вены). Они являются идейными вдохновителями проекта «Дипломатия в конфликте», который реализуется в Венском университете. Тематика конференции была заявлена следующим образом. Управление конфликтами было основной задачей дипломатии современного времени, начиная с его начала в XVI в. Несмотря на то, что дипломатическая история пережила своеобразную реинкарнацию в последние десятилетия, эволюционируя от истории учреждений к истории контактов самих актеров политической сцены (личностей) и взаимодействия культур, конфликты, заявляют организаторы конференции, если и заслуживают внимания как объект исследования, все еще рассматриваются как дисфункциональная сторона дипломатии.

Конференция была нацелена на обсуждение изменяющихся стратегий и способов (методов) управления конфликтами в современной дипломатии, дабы обеспечить более глубокое понимание дипломатических процессов. Приветствовались доклады, которые обращались к частным, а также общественным сферам дипломатии, официальным, а также не-

официальным акторам дипломатических реалий; европейским, а также неевропейским игрокам политической сцены. Языком конференции являлся английский. На каждого докладчика отводилось по 20 минут для выступления и 20 минут для вопросов-ответов. После секций была и общая дискуссия по секции, также как и финальная дискуссия по всей конференции. Секции представляли собой тематическую разбивку. Участниками конференции были представители Европы (Австрия, Германия, Франция, Венгрия, Польша, Чехия, Испания, Турция, Греция, Сербия, Бельгия), Великобритании, России (МГУ им. М.В.Ломоносова и Институт истории АН РТ) и Бразилии. Результаты конференции предполагается издать в виде книги на английском языке, предположительно в издательстве Palgrave Macmillan.

**6.03.2018 г.** Президент РТ Р.Н.Минниханов сегодня поздравил с 90-летием Героя Социалистического Труда, кандидата технических наук, почетного члена Академии наук РТ И.Ш.Мостюкова, в 1980 г. создавшего единую общевойсковую систему радиолокационного опознавания «свой-чужой» и вручил ему орден «Дуслык». Чествование состоялось сегодня в доме правительства РТ. Минниханов подчеркнул, что юбиляр внес большой вклад в укрепление обороноспособности страны, а созданные им разработки используются по сей день. Он отметил, что сегодня Мостюков продолжает вести активную общественную работу, возглавляя благотворительную организацию «Герои Татарстана», сообщает пресс-служба президента РТ. Президент РТ пожелал И.Ш.Мостюкову здоровья и долгих лет жизни и вручил орден «Дуслык» за «многолетнюю плодотворную работу на благо Республики Татарстан и активную общественную деятельность». «Для меня это большая честь, что в свои 90 лет меня почтили, вспомнили. Я очень благодарен президенту Татарстана за эту награду. Готов и дальше служить России и родному Татарстану», – сказал в свою очередь И.Ш.Мостюков.

**1–5.03.2018 г.** В Туле состоялся IV Всероссийский конгресс фольклористов, посвященный 210-летию П.В.Киреевского и 180-летию А.Н.Веселовского. Организаторами мероприятия выступили Государственный центр русского фольклора ФГБУК «Центр культурных стратегий и проектного управления (Роскультпроект)» Министерства культуры Российской Федерации и ФГБУК «Государственным Российским Домом народного творчества им. В.Д.Поленова». В работе форума приняла участие научный сотрудник отдела театра и музыки Института языка, литературы и искусства им. Г.Ибрагимова Академии наук Республики Татарстан Г.Ф.Юнусова. Её доклад «Звукоподражания щебету птиц в татарском музыкальном фольклоре» вызвал большой интерес. По просьбе организаторов конгресса Г.Ф.Юнусова также провела презентацию изданий по

фольклору, подготовленных сотрудниками ИЯЛИ им. Г.Ибрагимова АН РТ. Ряд докладчиков из России, стран ближнего зарубежья заинтересовались культурой татарского народа и выразили готовность продолжать и укреплять научный диалог.

Всероссийский конгресс фольклористов проходит раз в четыре года. Главная цель этого мероприятия – обмен опытом изучения, сохранения и популяризации культурного наследия народов России, приобщение граждан к ценностям русской национальной культуры и пропаганда фольклора. Конгресс привлек внимание представителей и гостей из 19 стран мира (Китай, Япония, Великобритания, Франция, Италия и т.д.) и 50 регионов России. В мероприятиях приняли участие ведущие ученые и специалисты в области народной культуры. Общее число участников составило более 300 человек. Работа конгресса была представлена в 16 секциях, 3 дискуссионных площадках, презентациях проектов по актуализации народной культуры и научных изданий. По итогам Конгресса была принята резолюция, текст будет опубликован на официальных ресурсах Центра и ГРДНТ им. В.Д.Поленова.

**15–16.03.2018 г.** На Лейпцигской книжной ярмарке прошли презентации книг, выпущенных Институтом истории им Ш.Марджани АН РТ совместно с Институтом Кавказских, Татарских и Туркестанских Исследований (ICATAT) (Магдебург, Германия). Были представлены следующие издания, подготовленные в рамках реализации государственной программы Республики Татарстан «Сохранение национальной идентичности татарского народа (2014–2019 годы)»: *Tatar Materials in German Archives. Issue 1 = Документы по истории татар в архивохранилищах Германии. Книга 1. Серия «Язма Мирас. Письменное наследие. Textual Heritage».* Вып. 3 / Отв. ред.: М.М. Гибатдинов, Штефан Тайлиг, Мисте Хотопп-Рике. – Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2016. – 232 с; «Beyond the TARTAROS». *A Muslim World in the Heart of Europe between Elbe, Bug and Kama = «По ту сторону ТАРТАРА».* Мусульманский мир в сердце Европы между Эльбой, Бугом и Камой. Сборник научных трудов / Отв. ред. М.Гибатдинов, М.Хотопп-Рике, Ш.Тайлиг. – Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ; Институт Кавказских, Татарских и Туркестанских исследований (ICATAT), 2017. – 444 с.

На презентациях выступили ответственные редактора данных изданий: М.М.Гибатдинов, заместитель директора ИИ АН РТ по международному сотрудничеству и связям с общественностью и М.Хотопп-Рике, директор ICATAT. В рамках Лейпцигской книжной ярмарки также со стоялись встречи и переговоры М.М.Гибатдинова с представителями немецких издательств, руководством министерства туризма земли Саксония-Анхальт, руководителями научных организаций о дальнейшем сотрудничестве в совместной издательской и исследовательской дея-

тельности.

**20.03.2018 г.** Вице-президент Академии наук РТ А.Л.Абдуллин принял участие в заседании Экспертного совета по вопросам изобретательства и рационализаторства, интеллектуальной собственности, инженерного дела, детского научного и технического творчества при Комитете Государственной Думы ФС РФ по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству на тему: «Государственная политика в области интеллектуальной собственности, а также проблемы коммерциализации и защиты результатов интеллектуальной деятельности».

На встрече обсуждались такие вопросы, как:

- Основные направления государственной политики в области интеллектуальной собственности, правильный ли выбран вектор;
- Инновационная деятельность, как средство генерации новых знаний и перспективных технологий;
- Проблемы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и вопросы совершенствования механизмов трансфера технологий;
- Развитие правового регулирования в области патентования и защиты результатов интеллектуальной деятельности.

**21.03.2018 г.** В Академии наук Республики Татарстан состоялась публичная лекция «Роль лесов и проблема их сохранения в Республике Татарстан». Событие было приурочено к Международному дню лесов. С лекцией о важности лесов и их сохранении в Республике Татарстан выступил член-корреспондент Академии наук РТ, преподаватель кафедры лесоводства и лесных культур Казанского ГАУ Х.Г. Мусин. Он рассказал об истории становления лесного хозяйства в республике, обозначил природный состав лесов на сегодняшний день, а также отметил важность высшего лесного образования. «Работа по привлечению грамотных специалистов-лесоводов является одним из фундаментальных направлений в отрасли, поэтому особенно важно формировать привлекательный имидж профессии лесовода и труда лесничего», – подчеркнул Мусин. В мероприятии также приняли участие и выступили с приветственным словом министр лесного хозяйства РТ Р.А.Кузюров, Президент Академии наук РТ М.Х.Салахов и ректор Казанского ГАУ Д.И.Файзрахманов. В завершение научной лекции прошло награждение победителей конкурса на соискание студенческих стипендий Академии наук РТ. В это время в фойе АН РТ на втором этаже работала экспозиция Министерства лесного хозяйства Республики Татарстан, где были представлены достижения лесного хозяйства за последние восемь лет: макет селекционно-семеноводческого центра Сабинского муниципального района, посадочный

материал, а также продукция побочного пользования, в которую входят мед, деревянные изделия и многое другое.

**26.03.2018 г.** Справочник «Регионы компактного проживания татар в Российской Федерации», выпущенный Институтом татарской энциклопедии и регионоведения Академии наук РТ, стал доступен в электронном виде. Научно-справочное издание является первой комплексной работой, в которой представлена общая картина расселения и современного состояния татарского народа в Российской Федерации. Материалы книги позволяют определить основные факторы сохранения национально-культурной идентичности татар в иноэтничной среде. Книга содержит библиографию о местах компактного проживания татар в России, включающую около 600 наименований книг, газетных и журнальных статей. Издание адресовано широкому кругу читателей, учёным, государственным и общественным деятелям.

**30.03.2018 г.** В Академии наук РТ состоялась встреча президента Академии наук Республики Татарстан М.Х. Салахова с генеральным консулом Казахстана в Казани Е.В.Тукумовым. Одной из ключевых тем встречи стало обсуждение вопросов сотрудничества между Академией наук РТ и научными учреждениями Казахстана, о дальнейшем научном взаимодействии, возможности обмена опытом в рамках продвижения и популяризации науки.

Кандидат политических наук Е.В.Тукумов был назначен на должность генконсула 1 февраля 2018 г. До этого 8 лет занимал должность заведующего Аналитическим отделом Совета Безопасности Республики Казахстан, а также был директором Департамента Центральной Азии МИД Республики Казахстан.

**06.04.2018 г.** Преподаватели, учителя и ученые из 40 городов России, а также Австрии, США, Белоруссии приехали в Елабугу. В Елабужском институте КФУ стартовали VII Махмутовские чтения, посвященные проблемному обучению в современном мире. Двухдневная программа открылась пленарным заседанием, в котором приняли участие заместитель премьер-министра РТ – министр образования и науки РТ Р.Бурганов, вице-президент Академии наук РТ В.Хоменко, первый проректор КФУ Р.Минзарипов и др.

В течение двух дней участники педагогического семинара будут делиться опытом, изучать и обсуждать труды академика АН РТ М.Махмутова, уникального ученого, педагога-теоретика, востоковеда и лексикографа, а также одного из основателей проблемного обучения в России. «Мирза Исмагилович, наверное, один из немногих ученых, который предвидел во многом взаимоотношения при глобализации мира и предостерегал нас

от каких-то механических подходов в системе образования, возвращал к конкретному ученику и к конкретному учебному процессу. И сегодня мы чувствуем дефицит этого, связка ученик и учитель во многом разорвана. В настоящее время мы прикладываем огромное количество усилий для того, чтобы восстановить эту связь. Сегодня возникают много проблем, но ключи их решения во многом есть и в старых подходах, их нужно модернизировать, нельзя просто так отместить все что было», – отметил заместитель премьер-министра РТ, министр образования и науки РТ Р.Бурганов. Также в вузе состоялось вручение именных Махмутовских стипендий студентам за активные научные исследования. Единовременную стипендию учредили родственники и ученики М.Махмутова. В этом году ее получили А.Верникова и В.Дроздов. В свою очередь было объявлено об учреждении госпремии имени М.И.Махмутова. Международные Махмутовские чтения проводятся раз в два года, их тематика всегда имеет междисциплинарный характер и посвящается вопросам философии, методологии и практики образования, формирования интеллектуального потенциала общества, теории и технологии работы с одаренными детьми и молодежью, проблеме формирования бесконфликтного диалога культур. В этом году в семинаре принимают участие около 100 специалистов. В течение двух дней работы конференции пройдут секционные заседания, публичные лекции, дискуссии и круглые столы. Также будут работать виртуальные тематические площадки.

**5-04.2018 г.** В Институте проблем экологии и недропользования Академии наук РТ состоялась III Республиканская молодежная экологическая научная конференция. С приветственным словом выступили директор Института проблем экологии и недропользования АН РТ, член-корреспондент АН РТ, д.х.н. Р.Р.Шагидуллин, министр экологии и природных ресурсов Республики Татарстан А.В.Шадриков, член Общественной палаты РТ, член-корреспондент АН РТ, д.х.н., профессор, профессор кафедры прикладной экологии Института экологии и природопользования КФУ В.З.Латыпова. Министр экологии и природных ресурсов РТ А.В.Шадриков в своем обращении к участникам конференции отметил важность привлечения молодого поколения ученых к решению экологических проблем республики, а также подчеркнул, что со стороны Министерства будет оказана поддержка в практической реализации научных проектов. На мероприятии были рассмотрены проблемы качества атмосферного воздуха, поверхностных вод и почвы, вопросы снижения техногенной нагрузки на природные объекты с использованием методов экологических биотехнологий, вопросы экологического состояния компонентов природных экосистем, рационального природопользования и устойчивого развития, а также проблемы правового обеспечения рационального природопользования. В работе конференции приняли участие

более 30 молодых специалистов – студенты, аспиранты, молодые ученые из Казани. Докладчики представляли 5 организаций: Институт проблем экологии и недропользования АН РТ, Казанский национальный исследовательский технологический университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н.Туполева-КАИ, Казанский государственный энергетический университет.

Дипломами были отмечены следующие доклады:

1. Хамитова М.Ф., Бабилова В.В. Фитопланктон водоема парковой зоны «Озеро Харовое» Республики Татарстан (Казанский государственный энергетический университет).

2. Атнаюкова К.Г., Никитин О.В. Альгистатические свойства биопрепарата на основе ячменной соломы (*Hordeum vulgare*) (Казанский (Приволжский) федеральный университет).

3. Мустафина Л.К. Сезонные изменения концентраций азота и фосфора в реке Казанка (Институт проблем экологии и недропользования АН РТ).

4. Буторова Л.Е. Состав и структура сообществ макрозообентоса озера Большое Голубое (ГПЗ «Голубые озёра», Татарстан) (Институт проблем экологии и недропользования АН РТ).

5. Новикова К.Н. Математические модели для определения содержания частиц РМ в приземном слое атмосферного воздуха на примере г.Казани (Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ).

6. Мухаметнабиев Т.Р. Практическая значимость и средства упрощения ручного морфометрического анализа семейства Carabidae (Институт проблем экологии и недропользования АН РТ).

7. Любарский Д.С. Растительность Голубых озер (ГПЗ «Голубые озёра», Татарстан) (Институт проблем экологии и недропользования АН РТ).

8. Горбунова Ю.В. Моделирование речного стока при помощи программного комплекса «Гидрограф» (Институт проблем экологии и недропользования АН РТ).

9. Сибиева Л.М., Вдовина Т.В., Кобелева Й.В. Совместная биологическая и реагентная очистка сточных вод: элементный анализ избыточной биомассы и оценка путей её утилизации (Казанский национальный исследовательский технологический университет).

10. Хабибуллина А.Р., Кобелева Й.В. Сравнительная характеристика фосфатаккумулялирующей способности бактерий активного ила (Казанский национальный исследовательский технологический университет)

11. Аськеев А.О. Население рыб в градиентах окружающей среды малых рек Республики Татарстан (Институт проблем экологии и недропользования АН РТ).

12. Габдрахманова Г.Н. Разработка технологии получения фильтро-минерализационных смесей для обеспечения безопасности и физиологической полноценности питьевых вод (Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ).

По итогам работы конференции будет издан сборник научных трудов.

**13–14.04.2018 г.** В Елабуге прошла IX Международная тюркологическая конференция «Тюркский мир и исламская цивилизация: проблемы языка, литературы, истории и религии». Основной целью конференции являлось обсуждение научных проблем и практики изучения языка, литературы, истории и культуры тюркских народов, роли и места Ислама в их исторической судьбе. В работе конференции приняли участие сотрудники Института истории им Ш.Марджани АН РТ: главный научный сотрудник отдела историко-культурного наследия народов Республики Татарстан Л.Р.Габдрафикова с материалом «Роль мусульманского духовенства в медиализации татарского населения Волго-Уральского региона (конец XVIII – начало XX вв.), старший научный сотрудник отдела истории религий и общественной мысли А.Г.Хайрутдинов с докладом «Муса Бигиевнең «Халык назарына берничә мәсьәлә» исемле китабының хәзерге татар теленә тәржемә иту тәҗрибәсе турында» и старший научный сотрудник отдела этнологических исследований Э.А.Сагдиева с докладом «Особенности идентичности татарской сельской молодежи Республики Татарстан».

**18.04.2018 г.** В Институте языка, литературы и искусства им. Г.Ибрагимова АН РТ состоялся круглый стол, посвященный проблемам научно-текстологической подготовки и издательства академических томов. Модератором мероприятия выступил заведующий отделом текстологии ИЯЛИ АН РТ Ф.З.Яхин. Доклады представили ведущий научный сотрудник отдела текстологии Института З.Г.Мухамметшин («Основные особенности составления многотомников классиков татарской литературы»), старший научный сотрудник отдела лексикографии ИЯЛИ АН РТ Р.Г.Сафаров («Вопросы транслитерации и орфографии в ходе научно-текстологической подготовки академических томов») и главный научный сотрудник отдела народного творчества Л.Х.Мухаметзянова («Составление томов национального фольклора: современные требования, проблемы, перспективы»), также состоялось выступление директора Института языка, литературы и искусства Академии наук Республики Татарстан К.М.Миннуллина, сотрудников Института и других представителей научной общественности. Институт языка, литературы и искусства им. Г.Ибрагимова АН РТ ведет большую работу по научно-текстологической подготовке и издательству томов классиков татарской литературы и на-

следа народного творчества. В последнее время изданы 15-ти томник Г.Исхаки, 6-ти томник Г.Тукая, готовятся к изданию 15-ти томник произведений Г.Ибрагимова, собрание произведений народного творчества в 25-ти томах. В рамках круглого стола состоялось обсуждение важных вопросов, связанных с данной деятельностью – принципов составления академических томов, атрибуции текстов, орфографической проблемы подачи текстов, особенностей составления комментариев, сносок и многого другого, отдельно стоял вопрос совершенствования этого научного направления в соответствии современным требованиям.

**18-21.04.2018 г.** Институт археологии им. А.Х.Халикова Академии наук Республики Татарстан при участии Марийского научно-исследовательского института истории, языка, литературы им. В.М.Васильева и Марийского государственного университета провел региональную научно-практическую конференцию «Славяноидная керамика как археологический феномен памятников развитого средневековья Среднего Поволжья». Местом проведения конференции не случайно был выбран Болгарский музей-заповедник – на материалах этого памятника ведущий специалист по керамике Т.А.Хлебникова неоднократно обращалась к изучению вопроса о славяноидной посуде. В работе конференции приняли участие 20 ученых из 13 научных и научно-образовательных организаций городов Казани, Йошкар-Олы, Самары, Кирова, Москвы, Чебоксар, Твери, Костромы; прочитано 17 докладов. Широкая география специалистов свидетельствует, что проблема «славяноидной керамики», несмотря на узкоспециальную тематику, вышла за рамки отдельно взятой территории и приобрела межрегиональное значение и объясняется это несколькими причинами:

1. Памятники, содержащие керамику этого круга, как правило, располагаются в локальных районах, разделяющих русские земли и Волжскую Булгарию, и относятся к слабоизученным, как в историко-политическом, так и в культурном отношении.

2. Керамика этого типа является одним из малочисленных источников для изучения этнокультурных контактов в Среднем Поволжье, Посурье и Прикамье, дает материал для изучения первых контактов славян (русских) и местного населения, а также межкультурных контактов внутри финно-угорского мира, в частности поволжских и пермских финно-угров.

3. Смешанные традиции в изготовлении посуды сделали ее многогранным источником для разработки и проверки методики технологического анализа керамики на предмет взаимосвязи технологии изготовления (состава формовочных масс, особенностей отдельных этапов производственного процесса) с этнокультурной принадлежностью гончаров, производивших эту керамику.

Учитывая смешанный характер происхождения посуды, названной «славяноидной», в работе конференции приняли участие ученые, занимающиеся проблемами финно-угорской археологии, а также специалисты по древнерусской и золотоордынской тематике. Особое значение конференция приобрела благодаря участию в ее работе специалистов-технологов, обеспечивших проведение анализов керамической посуды с различных регионов, что позволило наполнить дискуссию новым содержанием и сделать более объективные выводы.

**19-20.04.2018 г.** В г. Актобе (Казахстан) прошла Международная научно-практическая конференция «Маргулановские чтения–2018. Духовная модернизация и археологическое наследие». В работе конференции приняли участие 150 ученых из 9 стран. В том числе и представители Академии наук РТ – директор Института археологии им. А.Х.Халикова АН РТ, член-корреспондент АН РТ, д.и.н. А.Г.Ситдилов и старший научный сотрудник Института археологии им. А.Х.Халикова, к.и.н. С.Г.Бочаров, а также заместитель директора Института международных отношений, истории и востоковедения Казанского федерального университета, профессор, д.и.н. Р.Р.Фахрутдинов. В числе первых выступлений открывающих научный форум был прочитан пленарный доклад А.Г.Ситдилова и С.Г.Бочарова «О новых исследованиях гончарных печей на Болгарском городище». На мероприятии состоялась встреча директора Института археологии им. А.Х.Халикова АН РТ А.Г.Ситдилова и Директора Института археологии им. А.Х.Маргулана КН МОН РК, Академика НАН РК Б.А.Байтанаева в ходе которой были обсуждены конкретные мероприятия направленные на расширение сотрудничества археологов Татарстана и Казахстана и были достигнуты договорённости о проведении совместной археологической экспедиции по изучению древностей Великого Шелкового пути в 2018 г.

**25.04.2018 г.** На 85-году жизни скончался доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент Академии наук Республики Татарстан Мухамадиев Азгар Гатауллович.

Азгар Гатауллович – заслуженный деятель науки Республики Татарстан, лауреат Государственной премии Республики Татарстан области науки и техники. Профессор кафедры археологии и этнологии КФУ. Был известным специалистом в области нумизматики, истории, археологии и тюркологии. Исследовал более 30 тысяч монет и древних форм денег. Разработал периодизацию денежного обращения Поволжья и Приуралья VI–XV вв., выявил 10 денежно-весовых реформ, проводившихся в государственном масштабе и неизвестные монеты. Сделал историческое открытие мирового значения. Составленный им по хорезмийским монетам туранский алфавит позволяет прочитать не только гуннские (пратюрк-

ские) надписи монет II в. до н.э. – VIII в. н.э., но и до сих пор не дешифрованные надписи на сосудах из драгоценных металлов, обнаруженные в Поволжье и Приуралье. Вел активную преподавательскую деятельность. Им написаны учебники для студентов исторических факультетов по археологии и нумизматике.

**26.04.2018 г.** Вышла в свет новая книга старшего научного сотрудника Института истории им. Ш.Марджани АН РТ А.М.Гайнутдинова «Бишбалта бистәсе эпиграфик истәлекләре» («Эпиграфические памятники Адмиралтейской слободы Казани»). В книге представлено описание татарских эпиграфических памятников, сохранившихся на кладбище Адмиралтейской слободы Казани. В ходе экспедиции, организованной Институтом истории им. Ш.Марджани АН РТ в апреле 2017 г., было выявлено и изучено 25 арабграфичных надгробий, датируемых периодом XIX в. – 1933 г. Автор впервые осуществил описание всех памятников, транскрипцию их текстов, перевод надписей на современный татарский и русский языки. Издание (Гайнетдинов А.М. «Бишбалта бистәсе эпиграфик истәлекләре. – Казан: ТР ФА Ш.Мәржани исем. Тарих институты, 2018. – 68 б.) адресовано ученым, преподавателям, аспирантам, краеведам, изучающих историко-культурное наследие татарского народа.

**04.05.2018 г.** Школьник из Татарстана завоевал золотую медаль на 52-й международной Менделеевской олимпиаде по химии, которая прошла в Минске. Об этом сообщает пресс-служба Минобрнауки РТ. В международной Менделеевской олимпиаде школьников по химии приняли участие представители 22 стран мира. По итогам состязаний сборная России завоевала семь золотых и три серебряные медали. Среди обладателей золотой медали оказался и ученик 11-го класса лицея № 35 Нижнекамского района РТ Андрей Кобелев. Международная Менделеевская олимпиада состоит из трех туров: двух теоретических и экспериментального. Задания теоретического тура соответствуют программе специализированных химических классов. На практике же участники выполнили химический анализ веществ.

**11.05.2018 г.** В Институте татарской энциклопедии и регионоведения Академии наук РТ в рамках всероссийских мероприятий, приуроченных к 75-летию Великой Победы советского народа над гитлеровской Германией, состоялась региональная научно-практическая конференция «Народы Татарстана в годы Великой Отечественной войны». Её организаторами явились сотрудники ИТЭР АН РТ и Музея-мемориала Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. На мероприятии было зачитано приветственное слово генерала армии, непосредственного участника Великой Отечественной войны М.Гареева, заслушаны выступления Героя

Социалистического Труда И.Мостюкова, действительных членов АН РТ, докторов и кандидатов наук, сотрудников музеев и учителей школ республики. Конференция закончилась подведением итогов работы и принятием резолюции.

**14.05.2018 г.** Академия наук Республики Татарстан, Центр семьи и демографии АН РТ и Федеральный партийный проект Единой России «Крепкая семья» провели круглый стол «Современная семья: вызовы, риски, пути укрепления традиционных семейных ценностей», который был посвящен Международному дню семьи - отмечаемому ежегодно 15 мая празднику, провозглашенному резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН в 1993 г. с целью привлечения внимания широкой общественности к проблемам семьи как важного института общества и социализации человека. В ходе мероприятия была организована экспертная площадка, на которой представители государственных органов, некоммерческих общественных организаций, научных и образовательных учреждений обсудили актуальные тенденции развития института семьи в Республике Татарстан, поделились эффективными социальными практиками по укреплению семьи, опытом практической работы с семьями, находящимися в сложной жизненной ситуации, результатами региональных социологических и статистических обследований семей и домохозяйств. С приветственным словом выступили вице-президент Академии наук Республики Татарстан В.В.Хоменко и заместитель Председателя Государственного Совета Республики Татарстан – региональный координатор Федерального партийного проекта Единой России «Крепкая семья» Т.П.Ларионова, также состоялись доклады И.Х.Аюповой – министра культуры Республики Татарстан («Браки в сельской местности среди мусульман в конце XIX в. (на материалах ГАРТ)»), Ч.И.Ильдархановой – директора Центра семьи и демографии АН РТ («Семья и дети в Республике Татарстан: парадоксы общественного сознания»), Г.В.Морозовой – заведующей кафедрой связей с общественностью и прикладной политологии КФУ, («Проблемы реализации государственной политики в отношении семьи»), Э.Я.Вафина – управляющего Отделением Пенсионного фонда России по Республике Татарстан («Эффективность программы «Материнский капитал» в глазах населения и отношение к альтернативным мерам государственной поддержки семей») и др.

**15.05.2018 г.** Состоялась встреча президента Академии наук Республики Татарстан М.Х.Салахова, вице-президента Академии наук РТ Д.Ф.Загидуллиной и директора Центра исламоведческих исследований АН РТ Р.Ф.Патеева с председателем Совета ректоров вузов Чувашской Республики, ректором Чувашского государственного университета им. И.Н.Ульянова А.Ю.Александровым, ректором Чувашского республи-

канского института образования Ю.Н.Исаевым и начальником управления молодежной политики Министерства образования Чувашии А.Г.Головиной. На встрече были рассмотрены перспективы взаимодействия в рамках соглашения о сотрудничестве, также были отмечено тесное взаимодействие научных учреждений Чувашской Республики с институтами АН РТ, в частности с ИЯЛИ им. Г.Ибрагимова АН РТ, Институт археологии АН РТ, ИТЭР АН РТ и др. Представители АН РТ рассказали об отдельных видах деятельности академии, ее научных и внешних связях. В свою очередь, члены делегации высказали свою заинтересованность в инновационной и научной работе Академии наук РТ.

**16.05.2018 г.** 15 мая 2018 г. Академию наук Республики Татарстан посетила делегация ученых из Центра изучения современного Востока им. Лейбница (Германия) в лице заместителя директора Центра Соне Хегаци – она является руководителем делегации, научного сотрудника Киаре Анне Клаузманн, ассистента Центра Флориана Коппенрата, координатора исследований Стефана Бастиану Кирмзе. Гостей встречали вице-президента Академии наук РТ А.Л.Абдуллин, вице-президент Академии наук РТ Д.Ф.Загидуллина, директор Центра исламоведческих исследований АН РТ Р.Ф.Патеев, а также начальник отдела науки и образования Духовного управления мусульман РТ А.А.Карибуллин и др. Центр изучения современного Востока им. Лейбница проводит междисциплинарные исследования, связанные с историко-сравнительными перспективами стран Ближнего Востока, Африки, Центральной, Южной и Юго-Восточной Азии. Основное внимание в работе сотрудниками центра уделяется изучению взаимодействия исламских обществ с соседними не исламскими регионами. В этой связи сотрудничество с учеными Татарстана – поликонфессионального региона – для специалистов центра представляется крайне перспективным.

Центр изучения современного Востока им. Лейбница был основан в 1996 г. как межвузовский гуманитарный центр историко-культурных и социальных наук. Научные программы Центра изучения современного Востока им. Лейбница до сих пор финансировались берлинским сенатом и Федеральным министерством образований и исследований. С 1 января 2017 г. Центр стал членом Научного сообщества им. Лейбница. После чего был включен в программу совместного со финансированием федерального правительства и федеральных земель. В настоящее время Центр состоит из трёх междисциплинарных исследовательских групп и 35 научных сотрудников. В центре их научных интересов лежат многочисленные аспекты истории и культуры современного Востока. Хронологически исследования охватывают начало 18 – начало 21 вв. Все исследования базируются на взаимодействии специалистов из различных научных областей. Особое внимание уделяется междисциплинарным и

фундаментальным исследованиям. Их базисом выступают интенсивные архивные и полевые исследования. Не последнее место занимает изучение большого числа региональных языков. Центр имеет постоянные научные контакты с научными центрами Западной Европы, Северной Америки и исследуемыми регионами. По результатам исследовательской практики создаются многочисленные публикации монографий и научных статей. Имеется собственное издательство Klaus Schwarz Verlag, публикующее результаты исследований как в Германии, так и за границей. Центр изучения современного Востока им. Лейбница активно участвует в организации проведения публичных коллоквиумов, серии лекций, семинаров и международных конференций.

**18.05.2018 г.** Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ посетила группа ученых из Института истории Академии общественных наук КНР во главе с профессором Ценгел, директором Центра евразийских исследований. Гости познакомились со структурой Института, основными научными направлениями и изданиями. Возглавляемый профессором Ценгел Центр занимается изучением исторических и культурных связей Китая с народами Евразии, в этой связи, особую заинтересованность китайские коллеги выразили в изучении золотоордынской тематики. Коллеги высоко оценили издаваемые Институтом журнал «Золотоордынское обозрение», ежегодник «Золотоордынская цивилизация» и монографию «Золотая Орда в мировой истории». Были достигнуты соглашения о подготовке договора о научном сотрудничестве между двумя институтами и обмене научной продукцией. Группа китайских ученых продолжит свое путешествие по местам, связанным с историей Золотой Орды, посетит города Болгар, Саратов, Астрахань и Волгоград.

**17-18.05.2018 г.** Состоялось юбилейное собрание Крымской академии наук – «25 лет на службе науке и экономике Крыма. Задачи и перспективы». Праздничные мероприятия открылись 17 мая в Медицинской академии имени С.И.Георгиевского ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И.Вернадского». В торжественном собрании приняли участие Глава Республики Крым Сергей Аксёнов, Председатель Комитета Государственного Совета Республики Крым по аграрной политике, экологии и природным ресурсам Игорь Буданов, вице-президент академии наук Республики Татарстан Вадим Хоменко, а также член-корреспондент Академии наук РТ Роберт Ильязов и др. С приветственным словом выступил президент Крымской академии наук Виктор Сергеевич Тарасенко, который подчеркнул, что Крымская Академия наук объединяет ведущих крымских ученых, а также активно сотрудничают с российскими регионами, особенно с Татарстаном. Академия наук Республики Татарстан является одним из ведущих партнеров

Крымской академии и активно участвует во многих исследованиях. В рамках юбилейных мероприятий состоялась рабочая встреча по вопросу сотрудничества Академии наук Республики Татарстан и Крымской академии наук. Хоменко Вадим Васильевич и Слепокуров Александр Семенович (вице-президент КАН) обсудили вопросы сотрудничества в 2017 - 2018 гг. и проинформировали друг друга о работе, проведенной в регионах в 2017 г. Было отмечено, что актуальным считается сотрудничество в сфере сельскохозяйственных наук и технологий, в частности: технологии производства и переработки засухоустойчивых культур; технологии переработки эфиромасличных и лекарственных растений как сырья для фармацевтической и парфюмерной промышленности; технологии выращивания пшеницы твердых сортов для макаронных и хлебобулочных изделий; развитие овцеводства, включая технологии переработки шкур и др.

**19.05.2018 г.** Директор Центра семьи и демографии АН РТ, д.с.н. Ч.И.Ильдарханова приняла участие в круглом столе Института социально-политических исследований Российской академии наук «Институциональные особенности функционирования семьи в современном обществе: российский и зарубежный опыт» в рамках XV Международного конгресса «Российская семья». В своем докладе «Институциональные ресурсы достижения устойчивости семьи (опыт Республики Татарстан)» Ч.И.Ильдарханова поделилась опытом Республики Татарстан по изучению, выявлению и практическому решению социально-демографических проблем региона. Была представлена региональная модель взаимодействия министерств, ведомств, общественных и научных организаций по реализации семейной и демографической политики.

**23.05.2018 г.** В Академии наук Республики Татарстан состоялась встреча с президентом Академии наук Республики Башкортостан, академиком Академии наук РБ, заслуженным деятелем науки Республики Башкортостан, доктором педагогических наук, профессором А.С.Гаязовым. Мероприятие было приурочено к выходу нового сборника его стихов «Подкова счастья» («Бэхет дагасы», Татарстан китап нәшрияты, 2018). В мероприятии приняли участие представители Академии наук РТ, Союза писателей Республики Татарстан, Татарского книжного издательства, писатели и поэты. Открывая мероприятие, президент Академии наук Республики Татарстан М.Х. Салахов отметил укрепление научно-исследовательских и литературных связей между Татарстаном и Башкортостаном, в том числе благодаря деятельности и сотрудничеству Академий наук двух республик. Модератором презентации выступила вице-президент Академии наук РТ Д.Ф.Загидуллина. Прозвучали стихотворения А.Гаязова в авторском прочтении, состоялся обмен мнениями в виде во-

просов и ответов. На встрече выступили депутат Государственного Совета РТ Р.И.Валеев, главный редактор Татарского книжного издательства Л.М.Шаехов, заведующий отделом литературоведения Института языка, литературы и искусства им. Г.Ибрагимова АН РТ А.М.Закирзянов, заведующий отделом поэзии журнала «Казан утлары», редактор книги «Подкова счастья» Ф.И.Замалетдинова и др. Кроме того, присутствующие с удовольствием послушали выступления поэта, публициста и прозаика Р.Зайдуллы, известных поэтов Р.Миннуллина, Р.Гаташа, М.Мирзы, Ш.Зигангировой, писателя и литературоведа Т.Галиуллина и др.

**23–24.05.2018 г.** В г. Йошкар-Ола состоялась очередная VII Всероссийская (XV Региональная) с международным участием конференция историков-аграрников Среднего Поволжья «Российское крестьянство и сельское хозяйство в контексте региональной истории», в которой приняли участие сотрудники Института истории им. Ш. Марджани АН РТ. Организаторами научного форума выступили Министерство образования и науки Республики Марий Эл и ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» (историко-филологический факультет). В конференции участвовали ученые, преподаватели высших учебных заведений, сотрудники архивов, библиотек и музеев из 30 городов Российской Федерации (Йошкар-Ола, Барнаул, Волгоград, Екатеринбург, Казань, Краснодар, Москва, Липецк, Самара, Саранск, Саратов, Тюмень, Ульяновск, Уфа и др.), а также трех городов Республики Беларусь (Минск, Гомель, Горки). С приветственными словами к участникам конференции обратились проректор по научной работе и инновационной деятельности Марийского государственного университета А.Н.Леухин; главный специалист-эксперт Министерства образования и науки Республики Марий Эл С.К.Свечников, зачитавший приветствие от министра Республики Н.В.Адамовой; зав. кафедрой отечественной истории МарГУ А.Г.Иванов; заведующий кафедрой российской истории Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П.Королева П.С.Кабытов; вр.и.о. директора, заместитель директора по научной работе НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия Г.А.Куршева; зам. директора по науке и развитию Чувашского государственного института гуманитарных наук Г.А.Николаев; зав. центром энциклопедистики Института татарской энциклопедии и регионоведения АН РТ Р.В.Шайдуллин.

На обсуждение научного сообщества был вынесен широкий круг вопросов: источники и историография истории российского крестьянства; природно-географический фактор в аграрной истории России и регионов; сельскохозяйственное производство: история и современность; крестьянское хозяйство: социально-экономические, демографические и национальные аспекты; крестьянская культура, быт и повседневность;

эволюция крестьянской общины; взаимоотношения власти и крестьянства; крестьянское движение и др. Работа конференции была организована в рамках пленарного заседания и четырех секций.

Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ на конференции представляли сотрудники отдела новейшей истории – А.Ш.Кабирова, И.И.Ханипова; центра изучения истории и культуры татар-кряшен и нагайбаков – Р.Р.Исхаков, Р.Р.Аминов; отдела историко-культурного наследия народов Республики Татарстан – Х.З.Багаутдинова; отдела новой истории – И.З.Файзрахманов. Кроме сотрудников Института истории им. Ш.Марджани АН РТ, в работе конференции участвовали сотрудники Института татарской энциклопедии и регионоведения АН РТ – Р.В.Шайдуллин, Б.И.Сибгатов; а также старший научный сотрудник Национального музея РТ, Н.А.Халиков и учитель истории IT-лицея К(П) ФУ, Д.З.Шамсутдинов.

К началу научного форума был подготовлен и выпущен сборник материалов конференции. См.: Российское крестьянство и сельское хозяйство в контексте региональной истории: Материалы VII Всероссийской (XV региональной) с международным участием конференции историков-аграрников Среднего Поволжья (г. Йошкар-Ола, 23–24 мая 2018 г.) / Мар. гос. ун-т; отв. ред. А.Г. Иванов, А.А. Иванов. – Йошкар-Ола, 2018. – 712 с.

**27-30.05.2018 г.** Заведующий Центром экспертизы и маркетинга научных исследований Института прикладных исследований Академии наук Республики Татарстан Р.Л.Садиков принял участие в работе делегации Республики Татарстан в г. Томске для обмена опытом взаимодействия между промышленными предприятиями и научными организациями. Предложения Академии наук Республики Татарстан по взаимодействию и развитию совместных научных проектов были включены в межправительственное Соглашение между Республикой Татарстан и Томской областью.

**30.05.2018 г.** Директор Центра семьи и демографии Академии наук Республики Татарстан Ч.И.Ильдарханова приняла участие в Первом Крымском социологическом форуме, который проходил 27-29 мая 2018 г. в Крымском федеральном университете (г. Симферополь, Республика Крым), на базе Крымского филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. Она выступила с докладом «Семейно-демографические тренды в поликультурном пространстве тюркских народов алтайской семьи языков» на секции «Крым в полиэтническом пространстве России». В своем выступлении Ч.И.Ильдарханова представила результаты анализа особенностей демографического поведения межэтнических семей в Республике Крым, выделив высокую интенсив-

ность рождения крымско-татарских и татарских семей, проживающих в регионе.

**1.06.2018 г.** В рамках Международного дня защиты детей в Академии наук Республики Татарстан прошла научно-практическая конференция на тему «Татарская детская литература: традиции и современность». Данная конференция была посвящена 120-летию со дня рождения детской писательницы Д.С.Аппаковой (1898–1948), 110-летию со дня рождения писателя Абдуллы Алиша (Г.Г.Алишева) (1908–1944), 90-летию со дня рождения народного поэта Республики Татарстан, лауреата Государственной премии Татарстана им. Г.Тукая Ш.Г.Галиева (Идиятуллина) (1928–2011), 70-летию народного поэта Республики Татарстан, лауреату Государственной премии Татарстана им. Г.Тукая Р.М.Миннуллина (1948). В рамках работы конференции обсуждались вопросы развития татарской детской литературы, популяризации детской литературы и современные формы привлечения детей к чтению книг. В конференции приняли участие ученые Академии наук Республики Татарстан, Казанского федерального университета, члены Союза писателей Татарстана, представители Государственного Совета Республики Татарстан, Кабинета Министров Республики Татарстан, Министерства образования и науки Республики Татарстан, республиканских молодежных организаций и средств массовой информации.

**8.06.2018 г.** В Казанском государственном архитектурно-строительном университете состоялось выездное заседание президиума Академии наук Республики Татарстан, в котором приняли участие члены президиума АН РТ, члены Отделения математики, механики и машиноведения, заинтересованные ученые, преподаватели и ученые КГАСУ. Участники мероприятия ознакомились с научно-образовательным комплексом ВУЗа: с информационно-образовательным пространством «15» научно-технической библиотеки университета, которое спроектировано и реализовано с учетом лучших образцов зарубежных университетов и обеспечивает свободный доступ к информационно-образовательным ресурсам, с научно-образовательным центром «Прочность», деятельность которого направлена на обеспечение научно-педагогических работников, сотрудников, обучающихся, отдельных научных коллективов КГАСУ и других научно-образовательных и иных организаций возможностью проведения исследований, испытаний и измерений с использованием высокотехнологичного оборудования и программного обеспечения для проведения фундаментальных и прикладных научно-исследовательских работ, экспериментально-исследовательских работ по заказам предприятий стройиндустрии, совершенствования подготовки студентов (бакалавров и магистров) и аспирантов, внедрения в учебный процесс КГАСУ науч-

но-инновационных методов проектирования строительных конструкций и интеграции учебного процесса с реальным производством, а также с «BFFT.space» – центром взаимодействия архитектурной теории, творчества и практики. Это студия экспериментального и конкурсного проектирования и студия архитектурного рисунка и графики, еще там расположены лекторий, галерея и книжный магазин. Там же были представлены выставка научно-технических и архитектурно-дизайнерских разработок студентов, преподавателей и ученых КГАСУ. С докладом о научно-инновационных задачах архитектурно-строительного комплекса республики выступил ректор Казанского государственного архитектурно-строительного университета, член-корреспондент Академии наук РТ Р.К. Низамов. Заседание завершилось подведением итогов конкурса студенческой премии им. Ш.Т.Хабибуллина за 2018 г.

**9.06.2018 г.** В Академии наук Республики Татарстан прошло вручение студенческих премий им. Ш.Т. Хабибуллина за 2018 г. Президент Академии наук Республики М.Х.Салахов и председатель Комиссии президиума АН РТ по проблемам отбора и поддержки талантливой молодежи Н.А.Сахибуллин вручили дипломы и премии Р.В.Салихову, студенту 2 курса магистратуры Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н.Туполева-КАИ; Р.Э.Садыкову – студенту 2 курса Казанского национального исследовательского технологического университета; Э.М.Хабибулину – студенту 4 курса Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета; Р.М.Фазилову – студенту 3 курса Института Физики Казанского (Приволжского) федерального университета; О.А.Овчаренко – студентке 4 курса Института международных отношений, истории и востоковедения Казанского (Приволжского) федерального университета и Н.Р.Хантемировой – студентке 4 курса Института международных отношений, истории и востоковедения Казанского (Приволжского) федерального университета. Премия им. Ш.Т.Хабибуллина вручается с 1997 г., в целях поддержки талантливых студентов из Средней Азии. Ежегодно выделяются премии для 5-6 студентов из этого региона, а за это время ее получили 113 человек.

**14.06.2018 г.** Академию наук Республики Татарстан посетила делегация из Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии. В составе делегации – ректор СевКавГГТА Р.М.Кочкаров, проректор по научной работе, информатизации и международному сотрудничеству Д.М.Эдиев и преподаватель кафедры Русского и иностранных языков А.М.Кумуков. Гостей встретили президент Академии наук РТ М.Х.Салахов, вице-президент АН РТ Д.Ф.Загидуллина, ученый секретарь президиума АН РТ Ф.Ф.Гилемшин, заместитель директо-

ра Института языка, литературы и искусства им. Г.Ибрагимова АН РТ О.Р.Хисамов, главный научный сотрудник Института археологии им. А.Х.Халикова АН РТ, доктор исторических наук И.Л.Измайлов, а также директор Центра семьи и демографии АН РТ Ч.И.Ильдарханова. Представители Северо-Кавказской государственной гуманитарно-технологической академии выразили свою заинтересованность в инновационной и научной работе Академии наук РТ, и с целью установления, развития и расширения академического сотрудничества был подписан меморандум о взаимопонимании между двумя научными организациями.

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия создана в соответствии с Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по делам науки и высшей школы от 07.06. 1991 года № 60 с наименованием «Карачаево-Черкесский технологический институт» на базе филиала Ставропольского политехнического института. В настоящее время в составе СевКавГГТА 7 институтов - аграрный, медицинский, юридический, строительства и электроэнергетики, экономики и управления, прикладной математики и информационных технологий, инженерно-технологический, и факультет дизайна и искусств, а также среднепрофессиональный колледж, в которых обучается 5118 студента и необходимые для обеспечения деятельности вуза подразделения: Библиотечно-издательский центр; институт повышения квалификации и дополнительного общего и профессионального образования, центр студенческого творчества.

**13.06.2018 г.** Татарстанские ученые получили 14 грантов Президента России из рук вице-премьера РТ Л.Фазлеевой. Об этом сообщает пресс-центр Казанского научного центра Российской академии наук (КазНЦ РАН). Л.Фазлеева вручила 14 свидетельств на право получения президентского гранта в области химии, физики, биологии, математики, медицины и гуманитарных наук. Поздравляя ученых, вице-премьер призналась, что вручение свидетельства получателям грантов стало для нее почетной миссией. Ей, как гуманитарии, особенно интересна тема З.Зиннатуллиной о взаимодействии кинематографа и литературы, и насколько сложными ей кажутся работы в области естественных наук. В завершение своего выступления Л.Фазлеева подчеркнула, что Правительство и Президент Республики Татарстан понимают важность поддержки исследовательских работ молодых ученых во всех областях науки. Церемония вручения прошла во время закрытия II Всероссийской научно-практической конференции по научному приборостроению. На нем также присутствовали первый замминистра образования и науки РТ А.Поминов, ректор Казанского государственного медицинского университета А.Созинов, ректор Казанского государственного архитектурно-строительного университета Р.Низамов и др.

**21-22.06.2018 г.** научный коллектив Центра семьи и демографии АН РТ при содействии Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Татарстан» реализовал научную экспедицию в Камскую агломерацию РТ с целью проведения масштабного социологического исследования «Трудовая занятость в структуре репродуктивно-родительских стратегий современной женщины Республики Татарстан». Данное исследование проводится в рамках научного проекта Центра семьи и демографии АН РТ «Демографическая устойчивость Республики Татарстан: вызовы, риски, решения». В ходе полевой части эмпирического исследования в гг. Нижнекамск, Набережные Челны, Нижнекамском, Муслюмовском, Мензелинском, Тукаевском муниципальных районах было опрошено 1084 женщины репродуктивного возраста (15-49 лет). По итогам социологического опроса будет выявлена оценка женщинами эффективности действующих российских федеральных и региональных программ по повышению рождаемости, проанализированы экономические факторы, влияющие на репродуктивное поведение женщин в Республике Татарстан, составлен прогноз ожидаемой рождаемости в Республике Татарстан на ближайшие 3-5 лет. Данное исследование проводится в 3х агломерациях Республики Татарстан – Альметьевской, Камской, Казанской, в общей совокупности в нем примет участие более 2600 женщин.

**25.06.2018 г.** Директор Центра семьи и демографии АН РТ Ч.И.Ильдарханова приняла участие в панельной дискуссии «Десятилетие детства. Проблемы, лучшие практики, перспективы школьного здравоохранения», организованной по инициативе Госсовета РТ, Объединения женщин-депутатов «Мэрхэмэт-Милосердие», Федеральных партийных проектов: «Здоровое будущее», «России важен каждый ребенок», «Крепкая семья», ФГБОУ ВО «Казанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения РФ». Мероприятие прошло в Казанском государственном медицинском университете. На пленарном заседании выступили Т.П.Ларионова – заместитель Председателя Государственного Совета Республики Татарстан, руководитель объединения женщин-депутатов «Мэрхэмэт-Милосердие»; В.Р.Кучма – заместитель директора по научной работе ФГАУ «Национальный медицинский исследовательский центр здоровья детей» Министерства здравоохранения РФ – директор НИИ гигиены и охраны здоровья детей и подростков ФГАУ «НМИЦ здоровья детей», заведующий кафедрой гигиены детей и подростков Первого МГМУ им. И.М.Сеченова, член-корреспондент РАН, профессор; В.Ю.Альбицкий – главный научный сотрудник лаборатории социальной педиатрии и качества жизни отдела информационно-аналитической работы Федерального государственного автономного учреждения Министерства здравоохранения РФ «Национальный меди-

цинский исследовательский центр здоровья детей», доктор медицинских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации. На Площадке 3 «Роль семьи в сохранении здоровья» Ч.И.Ильдарханова, доктор социологических наук, выступила с докладом «Особенности функционирования семьи в современном обществе. Здоровье в системе традиционных ценностей», где подчеркнула, что характеристики здоровья ребенка тесно связаны с характеристиками здоровья его родителей, прежде всего, здоровья матери.

**29.06.2018 г.** На 88-году жизни скончался доктор исторических наук, профессор, почетный член Академии наук Республики Татарстан Абдулхан Абдурахманович Ахтамзян. Он родился 10 декабря 1930 г. в Москве. Им опубликовано более 200 научных и публицистических работ. Труды Ахтамзяна посвящены проблемам истории международных отношений и внешней политики России (СССР), всеобщей истории, в частности, истории Германии и Австрии. Его научные исследования написаны в результате анализа документов и материалов архивных фондов в нашей стране и за рубежом. Профессор А.А.Ахтамзян известен своими работами в странах Европы. На протяжении более четверти века он работал в обществе СССР –ФРГ, был вице-президентом общества дружбы и культурных связей России и Австрии. В 1990-е гг. являлся сопредседателем Лиги российско-германской дружбы. Ахтамзян внес заметный вклад в научное определение дипломатических терминов и понятий. Им составлен словарь дипломатических терминов под названием «Азбука дипломата». Научно-педагогическая работа профессора получила всеобщее признание: он награжден орденом Дружбы народов и медалями, в том числе медалью Республики Татарстан «За доблестный труд».

**30.06.2018 г.** Директор Центра семьи и демографии АН РТ Ч.И.Ильдарханова, председатель Совета молодых ученых АН РТ Т.В.Девятков, ученый секретарь Института проблем экологии и недропользования АН РТ М.Ш.Сибгатуллина приняли участие в дискуссионном «Клубе сторонников» Единой России на тему «Закон о науке». Организаторами и модераторами дискуссии выступили депутаты Госсовета РТ О.И.Павлова, А.Г.Исаева, К.А.Владимирова. Ч.И.Ильдарханова внесла предложение скорректировать в государственных программах поддержки молодых ученых возраст получателей социальной поддержки до 35 лет для кандидатов наук, до 45 лет для докторов наук, рассматриваемых как молодые специалисты. Данная практика актуальна ввиду повышения пенсионного возраста и необходимости реструктуризации сложившейся системы карьерного роста.

## **ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ ЖУРНАЛА «НАУЧНЫЙ ТАТАРСТАН»**

Журнал «Научный Татарстан» ориентирован на публикацию научных статей по следующим научным направлениям: 07.00.00 (исторические науки), 10.00.00 (филологические науки), 22.00.00 (социологические науки). При подаче материала в редакцию вы должны учесть следующие требования:

1. Наличие сопроводительного письма автора на имя главного редактора (отдельным файлом), которое должно содержать просьбу автора о публикации, информацию о том, что текст предлагаемой статьи не направлялся в другие издания и проверен им лично на соблюдение этики научных публикаций.

2. Требования к оформлению публикации. Текст должен быть набран в Microsoft Office Word (редактор Microsoft Office Word 1995 – 2003, не использовать Word 2007, Word 2008, Word 2010) без каких-либо элементов форматирования, переносов, рамок, линеек и др. Шрифт «Times New Roman»; основной текст - кегль 14; интервал 1,5; верхнее и нижнее поля - 2,5 см; левое поле - 3 см; правое поле - 1,5 см; отступ (абзац) - 1,5 см; параметры абзацев устанавливать только автоматически с помощью опций меню «абзац»; не вводить нумерацию страниц текста; не пользоваться колонтитулами, линейками, рамками, ручными переносами и отступами; исключить лишние пробелы, обязательна проверка орфографии. Ссылки на источники и литературу должны быть конечными, иметь автоматическую нумерацию арабскими цифрами. Они должны содержать ФИО автора работы, название, год и место издания, ссылку на страницы. В том случае, если ссылка на архивный источник, она должна содержать полное наименование архива (без сокращений), номер фонда, описи и листы дела. Текст статьи должен содержать УДК, аннотации и ключевые слова на русском и английском языках. Объем аннотации не менее 7-8 и не более 20 предложений. Ключевые слова должны включать 5-8 понятий. Перевод на английский язык с использованием автоматических интернет-переводчиков недопустим.

Общий объем материалов (включая текст статьи, примечания, аннотации и ключевые слова) - от 8 000 знаков с пробелами до 30 000 знаков с пробелами (до 0,8 авторского листа).

Аспиранты и докторанты, при желании, могут в комплекте со статьей присылать в редакцию электронные копии документов (в формате ПДФ или jpg), подтверждающие закрепление темы, сведения о научном руководителе (консультанте).

Статьи направлять на эл. адрес:

*info-ite@mail.ru с пометкой «Научный Татарстан».*